



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ



ÖZDEĞERLENDİRME RAPORU

2010

Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu

İÇİNDEKİLER

Tablolar Dizini	1
Şekiller Dizini	4
Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu Üyeleri	6
1. Giriş	7
2. Özdeğerlendirme	9
2.1. Girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)	9
2.2. Kurumsal niteliklerin ve özelliklerin değerlendirilmesi	17
2.3. Eğitim ve öğretim süreçleri	28
2.4. Araştırma ve geliştirme (bilgi üretme) süreçleri	38
2.5. Uygulama ve hizmet süreçleri	44
2.6. İdari ve destek süreçleri	49
2.7. Yönetmelik özellikler (yapısal)	57
2.8. Yönetmelik özellikler (davranışsal)	63
2.9. Çıktılar/Sonuçların değerlendirilmesi	69
2.10. Yükseköğretim misyonunu başarma performansı	81
3. Özdeğerlendirme sonuçlarına göre performans değerlendirmesi	82
4. İyileştirme konuları	83
5. Üniversitemiz 2009 yılı iyileştirme sonuçları	88
Ek-1 Performans göstergeleri	90
Ek-2 İyileştirme Eylem Planı (Öğrenci, Akademik ve İdari personel memnuniyetinin Yeterliliği)	108
Ek-3 İyileştirme Eylem Planı (Yönetmelik Özelliklerin Değerlendirilmesi)	109
Ek 4 İyileştirme Eylem Planı (Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği)	110
Ek 5 İyileştirme Eylem Planı (Kamu kurum ve kuruluşlarla ilişkilerin yeterliliği)	111
Ek 6 İyileştirme Eylem Planı (Araştırmayı destekleyen ve özendirilen araçların yeterliliği)	112
Ek 7 İyileştirme Eylem Planı (Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği)	113
Ek-8 Akademik Personel Memnuniyet Anketi	114
Ek-9 İdari Personel Memnuniyet Anketi	116
Ek-10 Öğrenci Memnuniyet Anketi	117

TABLolar DİZİNİ

Tablo 2.1.1	Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	9
Tablo 2.1.2	Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler) de performans tablosu	13
Tablo 2.1.3	Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı	15
Tablo 2.2.1	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	17
Tablo 2.2.2	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin performans tablosu	21
Tablo 2.2.3	Üniversitemiz öğrenci sayısı ve bu sayıdaki artışın yıllara göre dağılımı	22
Tablo 2.2.4	Unvanlarına göre akademik personel sayısı	22
Tablo 2.2.5	Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı	23
Tablo 2.2.6	İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımları	24
Tablo 2.2.7	İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımları	24
Tablo 2.2.8	İdari personelin yaş dağılımı	25
Tablo 2.2.9	Akademik personelin yaş dağılımı	25
Tablo 2.2.10	Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı	26
Tablo 2.3.1	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	27
Tablo 2.3.2	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin performans tablosu	30
Tablo 2.3.3	Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı	31
Tablo 2.3.4	Öğrencilerimizin 2010 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller	31
Tablo 2.3.5	PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri	32
Tablo 2.3.6	Üniversite yaşamına giriş dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayısı	34
Tablo 2.3.7	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları	36
Tablo 2.4.1	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	37
Tablo 2.4.2	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin performans tabloları	40
Tablo 2.4.3	Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı	40
Tablo 2.4.4	Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi	41
Tablo 2.4.5	Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı	41
Tablo 2.4.6	BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları	42
Tablo 2.5.1	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	43
Tablo 2.5.2	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin performans tablosu	46
Tablo 2.5.3	Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları	47
Tablo 2.6.1	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	48
Tablo 2.6.2	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin performans tablosu	52
Tablo 2.6.3	Öğrenci toplulukları tarafından düzenlenen etkinlik sayısı	53

Tablo 2.7.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	56
Tablo 2.7.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin performans tablosu	59
Tablo 2.8.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	62
Tablo 2.8.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin performans tablosu	65
Tablo 2.9.1	Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	68
Tablo 2.9.2	Ortalama mezuniyet süreleri	73
Tablo 2.9.3	Normal sürede mezuniyet oranları	73
Tablo 2.9.4	Mezuniyet not ortalamaları	73
Tablo 2.9.5	Kayı silinen öğrenci oranı	74
Tablo 2.9.6	Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı	75
Tablo 2.9.7	Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi hizmetleri	77

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1.	Mersin Üniversitesi ADEK Döngüsü	7
Şekil 2.1.1	Fakültelerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.2	Enstitülerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.3	Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.4	Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.5	Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.6	Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması	12
Şekil 2.1.7	Daire Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması	12
Şekil 2.2.1	Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	18
Şekil 2.2.2	Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	18
Şekil 2.2.3	Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.4	Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.5	Araştırma merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	20
Şekil 2.2.6	Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	20
Şekil 2.2.7	Daire Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	21
Şekil 2.2.8	Üniversitemiz öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı (Akademik alana göre)	23
Şekil 2.2.9	Akademik birim program sayıları	24
Şekil 2.2.10	Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı (%)	25
Şekil 2.3.1	Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	28
Şekil 2.3.2	Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	28
Şekil 2.3.3	Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	29
Şekil 2.3.4	Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	29
Şekil 2.3.5	Üniversitemiz engelli öğrencilerine 2010 yılında sunulan hizmetler	35
Şekil 2.4.1	Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	38
Şekil 2.4.2	Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	38
Şekil 2.4.3	Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.4.4	Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.5.1	Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	44
Şekil 2.5.2	Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	44
Şekil 2.5.3	Meslek Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.5.4	Araştırma Merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.5.5	Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.6.1	Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	49
Şekil 2.6.2	Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	49
Şekil 2.6.3	Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.6.4	Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.6.5	Araştırma merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.6.6	Daire Başkanlıkları'nın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.6.7	Bölüm Başkanlıkları'nın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	51

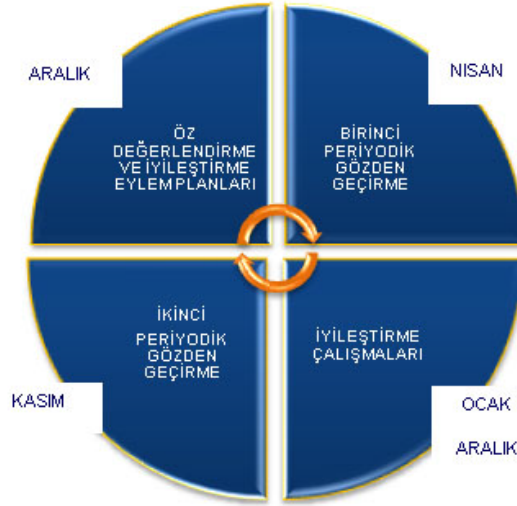
Şekil 2.7.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	57
Şekil 2.7.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	57
Şekil 2.7.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	57
Şekil 2.7.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	58
Şekil 2.7.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	58
Şekil 2.7.6	Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	59
Şekil 2.7.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	59
Şekil 2.8.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	62
Şekil 2.8.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	63
Şekil 2.8.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	63
Şekil 2.8.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	64
Şekil 2.8.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	64
Şekil 2.8.6	Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	65
Şekil 2.8.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	65
Şekil 2.9.1	Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları	68
Şekil 2.9.2	Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	69
Şekil 2.9.3	Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları	69
Şekil 2.9.4	Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	70
Şekil 2.9.5	Araştırma merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları	70
Şekil 2.9.6	Daire Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları	71
Şekil 2.9.7	Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları	71
Şekil 2.9.8	Öğretim üyesi dağılımı	72
Şekil 2.9.9	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı	74
Şekil 2.9.10	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı	74
Şekil 2.9.11	Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları	75
Şekil 2.9.12	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı	76
Şekil 2.9.13	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı	77
Şekil 2.10.1	Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı	80
Şekil 3.1	Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi	81
Şekil 4.1	İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı	82

AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU ÜYELERİ

Prof.Dr. K. Suha AYDIN	Rektör
Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ	Rektör Yardımcısı
Prof.Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU	Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Prof.Dr. Bahar TANER	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı
Prof.Dr. Sedat BİLGİN	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürü
Prof.Dr. Ali DÖNDAŞ	Fen Bilimleri Araştırma Merkezi Müdürü
Prof.Dr. Ayla ÖZER	Mühendislik Fakültesi
Doç.Dr. Nalan YETİM	Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Doç.Dr. A. Murat GİZİR	Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Doç.Dr. Ayla ÇELİK	Fen Edebiyat Fakültesi
Doç.Dr. Halis DOKGÖZ	Tıp Fakültesi
Doç.Dr. Taşkın KETENCİ	Fen Edebiyat Fakültesi
Yrd.Doç.Dr. İrem ERSÖZ KAYA	Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi
Yrd.Doç.Dr. Göknıl Nur KOÇAK	Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu
Öğr.Gör. Erdem DAŞCI	Erdemli Meslek Yüksekokulu Müdürü
Öğr.Gör. Serdar ŞEN	Kalite Yönetimi Koordinatörlüğü
Fatma Betül ÖZ	Öğrenci Konseyi Başkanı

1. GİRİŞ

Mersin Üniversitesi 2010 yılı özdeğerlendirme çalışmaları Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu ve birimlerimizin ortak çabalarıyla başarılı bir şekilde sonuçlandırıldı. 2009 yılı raporunda da vurguladığımız gibi özdeğerlendirme çalışmaları Üniversitemizde yönetmelik gereği olmaktan çıkarılmış ve bir kurum kültürüne dönüştürülmüştür. Şekil 1.'de de gösterildiği gibi özdeğerlendirme çalışmalarımız her yıl Aralık ayında başlamakta ve Ocak ayında da birimlerimizin performans göstergelerini, özdeğerlendirme sonuçlarını ve birim özdeğerlendirme raporlarını ADEK bilgi sistemine girmeleriyle ve Üniversitemiz özdeğerlendirme raporunun yazılması ile sona ermektedir. Ancak akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları kesintisiz sürdürülmektedir.



Şekil 1.1. Mersin Üniversitesi ADEK Döngüsü

Bu çalışmalar Üniversitemizde döngüsel bir nitelik kazanmıştır (Şekil 1.1) Özdeğerlendirme çalışmaları tamamlandıktan sonra birimlerimiz iyileştirme çalışmalarına başlamaktadırlar. Özdeğerlendirme sonucunda belirlenen iyileştirme alanları için eylem planları yapılmakta ve her eylem planı için ayrı ayrı olmak üzere bir örneği Ek-1'de sunulan iyileştirme eylem planı formu hazırlanarak ADEK bilgi sistemine girilmektedir. ADEK faaliyetleri kapsamında yılda iki kez birim ziyaretleri gerçekleştirilmektedir. Periyodik gözden geçirme ziyareti olarak adlandırılan bu ziyaretlere birimdeki tüm akademik ve idari personelin katılımı sağlanmaktadır. Birinci periyodik gözden geçirme toplantılarında birimlerin özdeğerlendirme sonuçları ile bu sonuçların nedenleri tartışılmaktadır. Altı ay sonra gerçekleşen ikinci periyodik gözden geçirme ziyaretlerinde ise birimlerin iyileştirme

çalışmaları değerlendirilmekte, belirledikleri performans göstergelerine ulaşip ulaşamadıkları, ulaşamadılarsa nedenleri irdelenmektedirler. Bunun sonucunda birim performans düzeyi belirlenmektedir. Birim performans düzeyinin belirlenmesinde kullanılan en önemli kriter yapılan iyileştirmelere ait kanıtlardır. Kanıtlarla desteklenmeyen ifadeler dikkate alınmamaktadır. Birimlerin akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları ile ilgili tüm veriler ADEK bilgi sisteminde mevcuttur.

Üniversitemiz için 2010 yılı, kalite çalışmalarında büyük adımların atıldığı bir yıl olmuştur. 2010 yılında aldığımız TSE-ISO-EN 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgesi ile üniversitemiz tüm üniversiteler arasında bir ilki gerçekleştirmiş ve tüm akademik ve idari birimleriyle kalite yönetim sistemi belgesini alan ilk üniversite olmuştur. Bologna sürecindeki çalışmalarımız son günlerde büyük bir ivme kazanarak devam etmektedir. ADEK tarafından yürütülen özdeğerlendirme ve iyileştirme faaliyetleri birçok yükseköğretim kurumuna örnek olacak şekilde başarıyla yürütülmektedir.

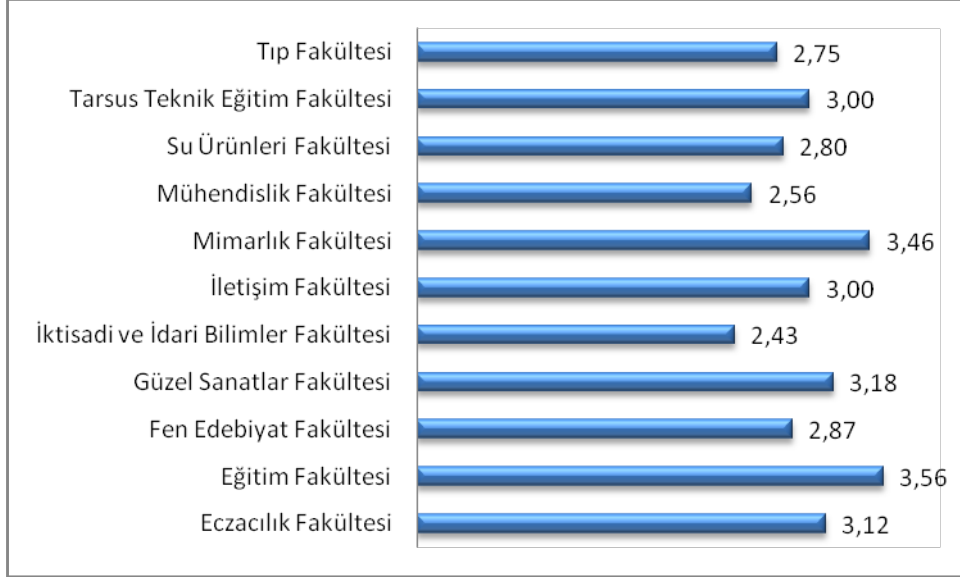
2. ÖZDEĞERLENDİRME

2.1. GİRDİLER (KAYNAKLAR ve İLİŞKİLER)

Girdilere ilişkin olarak üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.1.1'de verilmiştir. Birimlerin girdi ortalamaları ise aşağıdaki şekillerde gösterilmiştir. Şekil 2.1.1 fakültelerin, Şekil 2.1.2 yüksekokulların, Şekil 2.1.3 enstitülerin, Şekil 2.1.4 ise meslek yüksekokullarının girdi ortalamalarını göstermektedir.

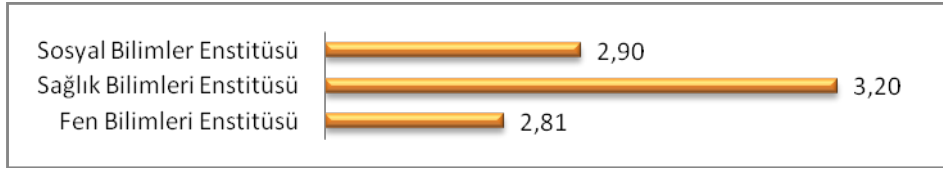
Tablo 2.1.1. Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

1- Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler)	
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	2,83
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3,29
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey	3,22
4) Mali kaynakların yeterliliği	2,67
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb) yeterliliği	3,25
6) İş teknolojilerinin yeterliliği	3,00
7) Fiziksel olanakların yeterliliği	2,69
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği	2,92
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği	2,36
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği	3,27
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği	3,38
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği	2,79
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği	3,42
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği	3,50
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği	2,89
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği	2,28
GENEL ORTALAMA	2,98



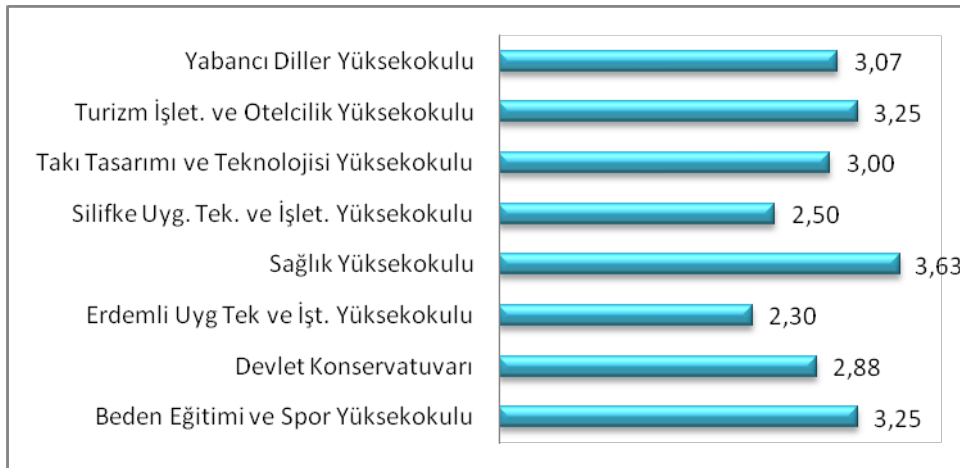
Şekil 2.1.1. Fakültelerimizin girdiler ortalaması

Şekil 2.1.1’de görüldüğü gibi girdiler tüm fakültelerimizde beklenen düzeye yakındır. Girdisi en düşük fakültemiz İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, en yüksek olanı ise 3.46 ile Mimarlık Fakültesi’dir. Fakültelerimizin girdi ortalaması 2.98 olup bu değer beklenen düzey olarak kabul edilebilir.



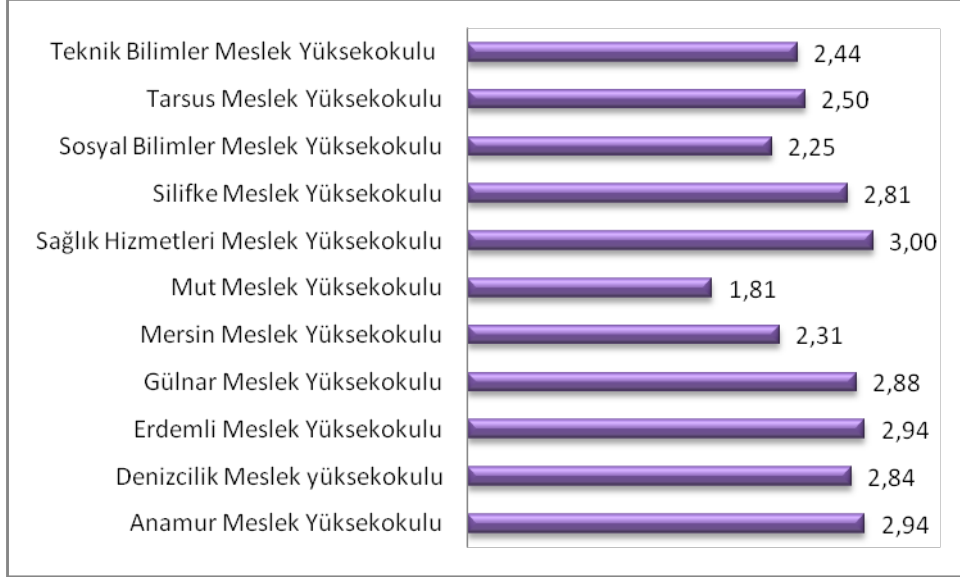
Şekil 2.1.2. Enstitülerimizin girdiler ortalaması

Enstitülerimizin girdi ortalaması 2.97 olup, beklenen düzeye yakındır. Sağlık Bilimleri Enstitüsü’nün girdi ortalaması 3.2, Sosyal Bilimler Enstitüsü’nün 2.90 ve Fen Bilimleri Enstitüsü’nün 2.81’dir (Şekil 2.1.2).



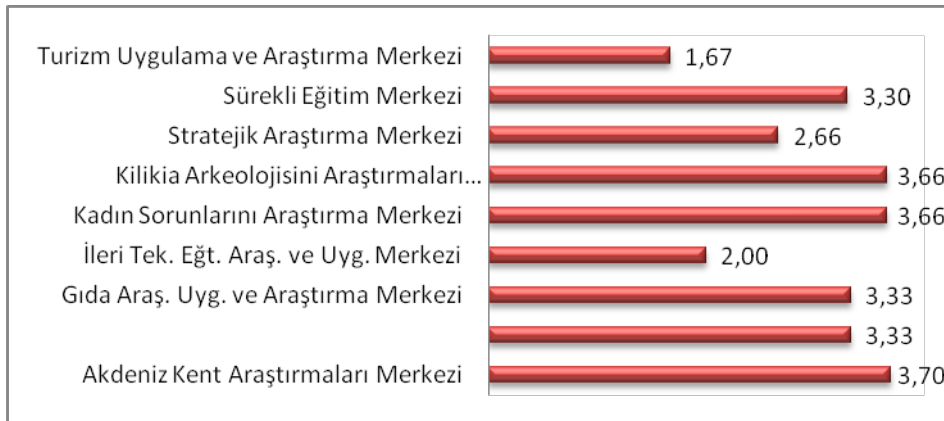
Şekil 2.1.3. Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Yüksekokullarımızı girdileri açısından değerlendirecek olursak 2.30'luk ortalamasıyla en düşük girdiye sahip yüksekokulumuz Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip yüksekokulumuz ise 3.63 ile Sağlık Yüksekokulu görülmektedir. Yüksekokullarımızın girdi ortalaması 2.99 olup bu değer de beklenen düzey olarak kabul edilebilir.



Şekil 2.1.4. Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.4'den de görüldüğü gibi mevcut meslek yüksekokulları arasında en düşük girdiye sahip olan okulumuz 1.81 ile Mut Meslek Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip olanı ise 3.0 ortalama ile Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın girdiler ortalaması 2.61'dir.



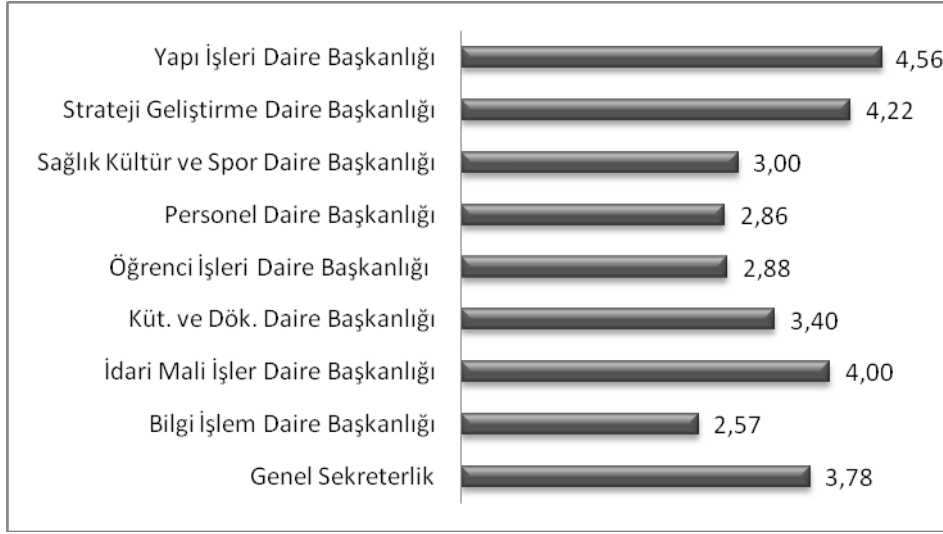
Şekil 2.1.5. Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması

Araştırma Merkezleri'nden Akdeniz Kent Araştırmaları Merkezi 3.70'lik ortalamaıyla en yüksek girdiye sahiptir. Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezi ise 1.67 ile girdisi en düşük merkezimizdir. Merkezlerimizin girdiler ortalaması 3.03 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.1.6. Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.6'da görüldüğü gibi Türk Dili Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 4.0, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 4.20'dir. Her iki bölüm başkanlığı girdiler açısından beklenen düzeyin üstündedir.



Şekil 2.1.7. Daire Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması

İdari birimlerimiz bölüm başkanlıklarından sonra girdileri en yüksek olan birimlerimizdir. İdari birimlerin girdi ortalaması 3.47'dir. Girdileri en düşük idari birimimiz 2.57 ile Bilgi İşlem Daire Başkanlığı, en yüksek olan ise 4.56 ile Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'dır.

Tablo 2.1.2. Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler) de performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey		☹
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	☺	
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey	☺	
4) Mali kaynakların yeterliliği		☹
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın,vb) yeterliliği	☺	
6) İş teknolojilerinin yeterliliği	☺	
7) Fiziksel olanakların yeterliliği		☹
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği		☹
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği		☹
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği	☺	
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği	☺	
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği		☹
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği	☺	
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği	☺	
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği		☹
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği		☹

Yeterli Alanlar

Yapılan özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda Akademik personel niteliği, idari personel niteliği, bilgi teknolojileri ve kaynakları, iş teknolojileri, kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkiler açısından üniversitemizin beklenen düzeyde olduğu belirlenmiştir. Akademik ve idari personelimiz alanlarında yetkin kişilerdir. Memnuniyet anketi sonuçları öğrencilerimizin akademik personelimizin verdiği eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yaklaşık %70 düzeyinde memnun olduklarını göstermektedir. Yine memnuniyet anketi sonuçlarına göre idari personelimiz de öğrencilerimizin gereksinim duydukları hizmeti verme konusunda yeterlidir. Bu konuda öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi ortalama %65'dir.

Bilgi teknolojilerinin yeterliliğini artırma konusunda üniversitemizin çalışmaları devam etmektedir. Mevcut bilgisayar sayısı arttırılmış, 2010 yılında akademik personel başına düşen bilgisayar oranında 1.02, idari personel başına düşen bilgisayar oranında 0.98 artış gerçekleşmiştir. Mevcut tüm bilgisayarlarda kesintisiz internet bağlantısı vardır. Ayrıca kablosuz internet bağlantısı ile de hem öğrencilerimize hem de akademik ve idari personelimize hizmet verilmektedir. Öğrencilerimiz de üniversitemizde kullanımlarına açık olan bilgisayarlarla bilgiye erişme olanağına sahiptirler. Öğrenci başına düşen bilgisayar sayısı 0.04'dür. Bu oranı arttırmak için çalışmalar sürmektedir. Üniversitemiz maksimum

internet bağlantı kullanımı kapasitesi 100 Mbps, ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi 90 Mbps'dir.

Kullanılan iş teknolojileri açısından üniversitemiz gelişimini sürdürmektedir. 2010 yılında öğrenci bilgi sistemimiz yenilenmiş ve daha kapsamlı hale getirilmiştir. Öğrenci bilgi sistemine ek olarak verilere ulaşımı kolaylaştırmak amacıyla, mali ve idari alanlarda yeni bilgi sistemleri oluşturulmuştur. 2010 yılı sonu itibariyle Üniversitemiz Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan ve aktif olarak kullanılan 24 yazılım mevcuttur.

Kütüphanemizdeki kitap sayısı 2010 yılında elektronik kitapların da dahil edilmesiyle 136.025'e erişmiştir. Öğrenci başına düşen kitap sayısı ise 5.0'e yükselmiştir. Öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri %65.4'tür.

Yetersiz (Geliştirilmesi Gereken) Alanlar

Birimlerimizden gelen verilerin ortalaması 2010 yılında öğrenci niteliğinin beklenen düzeyin altında olduğunu göstermektedir. Özellikle sınavsız geçişle gelen ön lisans öğrencilerinin niteliğin düşmesinde etkisi büyüktür.

2010 yılı ÖSYM'nin çok farklı puan türleri ile öğrenci alma uygulamasını başlattığı bir yıl yıldır. Bu nedenle sayısal verileri önceki yıllarla karşılaştırma olanağımız olmamıştır. Farklı puan türleri ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puan ortalamaları Ek-1'deki performans göstergeleri tablosunda verilmiştir. Üniversitemiz lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 1000'e giren öğrenci oranı % 2.46, LYS DİL-1 puanına göre % 0.98 dir.

LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına girenlerin oranı % 5.59, LYS MF-3 puanına göre % 5.09, LYS TM-2 ağırlık puanına göre % 2.6, LYS TS-2 puanına göre % 21.4'dür.

Yine LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden ilk 10.000 öğrenci arasına giren öğrenci oranı % 0.94, LYS MF-3 ağırlık puanına göre %75, LYS TM-2 puanına göre %3.65, LYS TM-3 puanına göre % 1.2, LYS TS-2 puanına göre %40.7, LYS DİL-1 ağırlık puanına göre %73.21, YGS-5 ağırlık puanına göre % 6.38'dir. Dil puanıyla ve MF-3 puanıyla lisans programlarımıza yerleştirilen öğrencilerimizin ilk 10.000'de olma oranı oldukça yüksek iken diğer alanlarda daha nitelikli öğrencilerin üniversitemizi tercih etmelerinin sağlanması için üniversitemizin tanıtım çalışmalarının yoğunlaştırılmasına gereksinim vardır.

Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin puan ortalamaları ise sayısal programa kabul edilenler için 73.27, sözel programa kabul edilenler için 77.62, eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için 70.81'dir. Doktora programları için bu oranlar sırasıyla 80, 77.03 ve 78.1'dir. Bu değerler lisansüstü programlar için beklenen düzeyin üzerindedir.

Üniversitemizin 2007, 2008, 2009 ve 2010 yıllarına ait harcama bütçesi Tablo 2.1.2'de verilmiştir. Tablodan da görüldüğü gibi bütçenin en büyük kısmı personel giderlerine ayrılmaktadır. Öğrenci başına düşen hazine ödeneği miktarı 2007 yılında 3.712 TL, 2008 yılında 3.764 TL, 2009 yılında 3.949 TL ve 2010 yılında 4.784 TL'dir. Bu değerlerden görüldüğü gibi öğrenci ödeneğinde 2010 yılındaki artış 2009 yılına göre sadece 835 TL'dir.

Tablo 2.1.3 . Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı

BÜTÇE KALEMLERİ		2007	2008	2009	2010
1. Personel Giderleri	TL	42.716.346	49.715.434	56.154.803	63.907.602
2. Sosyal güvenlik Giderleri		5.697.020	6.481.310	7.074.059	12.171.108
3. Mal ve hizmet Giderleri		12.333.643	18.520.527	15.396.673	15.505.061
4. Cari transfer Giderleri		2.247.043	595.000	3.889.473	13.118.585
5. Sermaye Giderleri		25.203.800	34.936.958	31.027.199	16.757.884
5.1. Eğitim Giderleri		7.294.364	13.734.440	10.878.219	9.524.564
5.2. Sağlık Giderleri		14.419.985	15.401.000	17.999.999	1.437.534
5.3. Teknolojik Araştırma Giderleri		707.807	3.045.517	5.011.000	4.849.000
5.4. Spor Giderleri		3.489.451	2.756.000	2.148.980	946.786
Toplam Bütçe (Harcamalar)		88.905.659	110.249.229	118.553.210	121.460.240

Öğrenci başına düşen derslik alanında 2009 yılına göre bir miktar artış olmuştur. 2009 yılında öğrenci başına düşen derslik alanı 0,79 m² iken, 2010 yılında öğrenci başına düşen derslik alanı 0.92 m²'dir. Öğrenci başına düşen laboratuvar alanı ise 2009 yılında 0.72 m² iken 2010 yılında bu değer 0.64 m²'dir. Bu durum öğrenci sayısındaki artışla ve laboratuvara sahip bazı akademik birimlerimizin yeni yerlerine taşınmalarıyla açıklanabilir.

Akademik ve idari personelimiz birimleriyle ilgili fiziksel koşulların iyileştirilmesi konusunda görüş bildirmişlerdir. Görev yaptıkları alanların fiziksel yeterliliği konusunda idari personelin memnuniyet düzeyi %50, akademik personelin ise %53'dür. 2010 yılında Güzel Sanatlar Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, Sağlık Yüksekokulu, Takı Tasarımı Yüksekokulu merkez kampusteki yeni binalarına taşınmışlardır. Merkez kampusteki inşaat

çalışmaları hızla sürmektedir. İnşaatların tamamlanmasıyla birimlerin fiziksel koşullarındaki iyileşme oranının artması beklenmektedir.

Mezunlarımıza yönelik olarak 2010 yılında atılan en önemli adım “Mersin Üniversitesi Mezunları Buluşuyor” etkinliğidir. Etkinlik kapsamında 7000 mezunumuza elektronik posta gönderilmiş ve etkinliğe davet edilmiştir. Gerçekleştirilen etkinlikte mezunlarımız bölümlerini ziyaret etmiş, hocalarıyla ve eğitim gören öğrencilerle buluşma fırsatı yakalamışlardır. Ayrıca Profesör Vural Ülkü konferans salonunda mezunlarımıza yönelik bir tören düzenlenmiştir.

Üniversitemizde 2010 yılında geçmiş yıllarda olduğu gibi sanayi ile istenilen düzeyde işbirliği yapılamamıştır. Ortak projelerin sayısı yok denecek kadar azdır. Sanayi destekli tezlerde (SAN-TEZ) beklenen düzeyde gelişme olmamıştır. Üniversitemiz, Mersin Valiliği, Mersin Ticaret ve Sanayi Odası ve Organize Sanayi İşbirliği ile kurulan Mersin Teknoparkı'nda 2010 yılı itibarıyla AR-GE ve yazılım alanlarında faaliyetlerini yürüten 28 firma bulunmaktadır. Rektörlüğümüze bağlı olarak kurulan araştırma merkezlerinin sanayi ile olan ilişkileri 2010 yılında da yetersiz kalmıştır.

Topluma yönelik olarak 2010 yılından toplam 361 faaliyet gerçekleştirilmiştir. 2009 yılında bu alanda gerçekleştirilen etkinlik sayısı 514'dür. Topluma yönelik faaliyetlerde 2010 yılında 2009 yılına oranla %30'luk bir azalma olmuştur.

Üniversitemizin ulusal ve yerel kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği artarak devam etmektedir. 2009 yılında T.C. Başbakanlık Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu ve Türk Standartları Enstitüsü (TSE) ile imzalanan protokollere ek olarak 2010 yılında Mersin Milli Eğitim Müdürlüğü ve Mersin E Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü ile işbirliği protokolleri imzalanmıştır. Mersin Valiliği ve Mersin Büyükşehir Belediyesi ile Mersin'in gelişimine katkı sağlayacak projelerde işbirliği için önemli adımlar atılmıştır.

Farabi Değişim Programı ulusal düzeyde bir çok üniversite ile ilişkilerin geliştirilmesine olumlu katkılar sunmuştur. Bu değişim programı kapsamında 2010 yılı sonunda Üniversitemiz ile ulusal üniversiteler arasında imzalanan protokol sayısı 42'ye, uluslararası üniversitelerle ERASMUS Değişim Programı kapsamında imzalanan protokol sayısı ise 73'e ulaşmıştır.

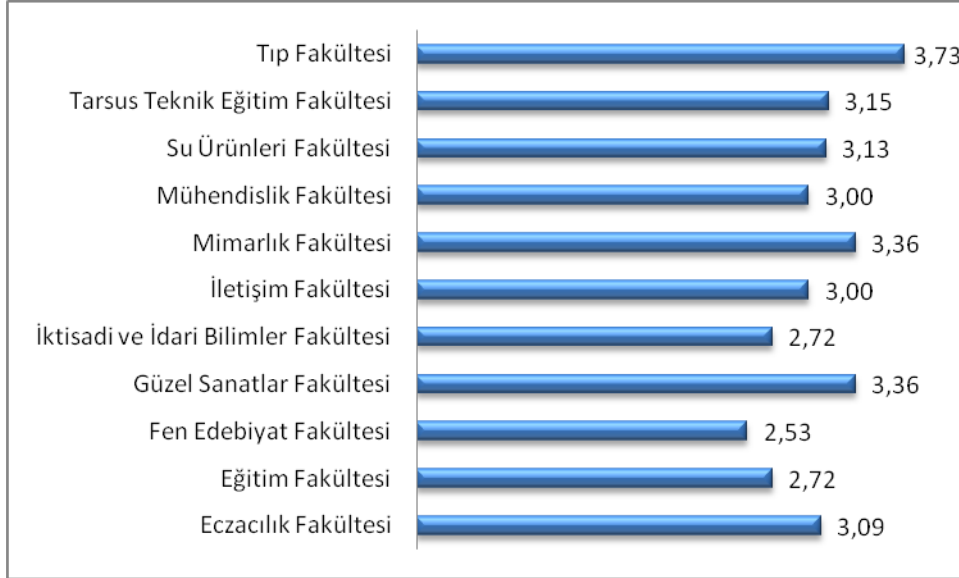
2.2. KURUMSAL NİTELİKLERİN VE ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları tablo 2.2.1’de verilmiştir.

Tablo 2.2.1. Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

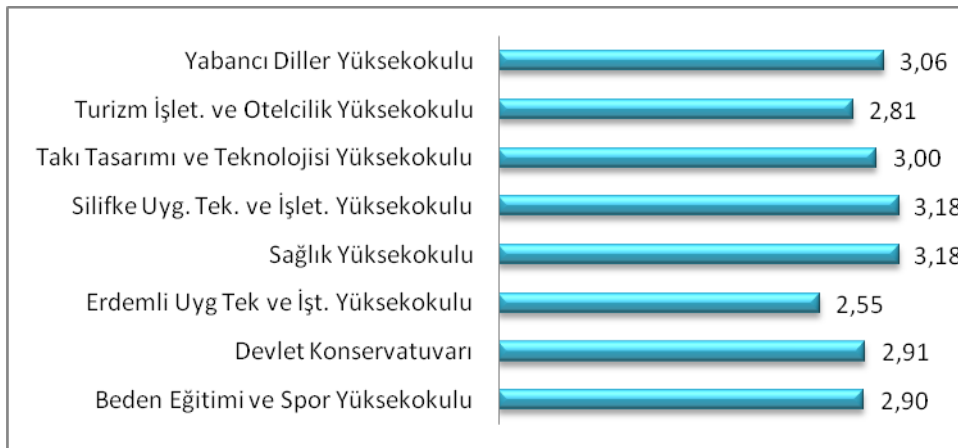
2- Kurumsal Niteliklerin ve Özelliklerin Değerlendirilmesi	
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği	2,75
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğr.Görevlisi, Okutman, Arş. görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	2,50
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği	2,46
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	3,47
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğr. üyeleri, öğr. elemanları, arş. görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	3,33
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	3,26
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi	3,00
8) İdari personelin eğitim düzeyi	3,17
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	2,88
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği	3,18
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği	2,70
GENEL ORTALAMA	2,97

Şekil 2.2.1 fakültelerimizin kurumsal nitelikleri ve özellikleri konusundaki özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Öğrenci sayısı, akademik personel sayısı, akademik personel unvan düzeyi, idari personel sayısı ve yeterliliğinin değerlendirildiği bu bölümde İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Fen-Edebiyat Fakültesi ve Eğitim Fakültesi dışındaki fakültelerimizin ortalama değerleri beklenen düzeydedir. Fakülteler ortalaması ise 2.84’dür.



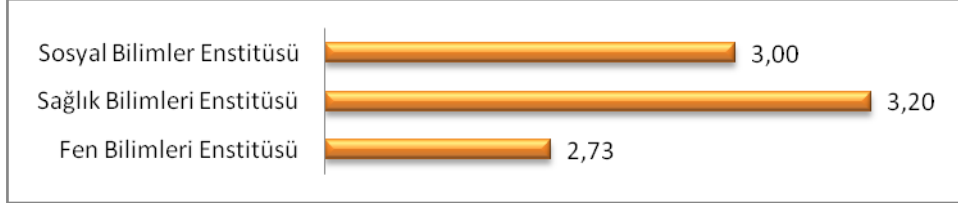
Şekil 2.2.1. Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması

Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerine ilişkin ortalama değerleri şekil 2.2.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, Turizm İşletmecilik ve Otelcilik Yüksekokulu, Devlet Konservatuarı, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu dışındaki yüksekokullarımız kurumsal nitelik ve özelliklerinin yeterli olduğunu belirtmişlerdir. Yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 2.94'dür ve beklenen düzeye çok yakındır.



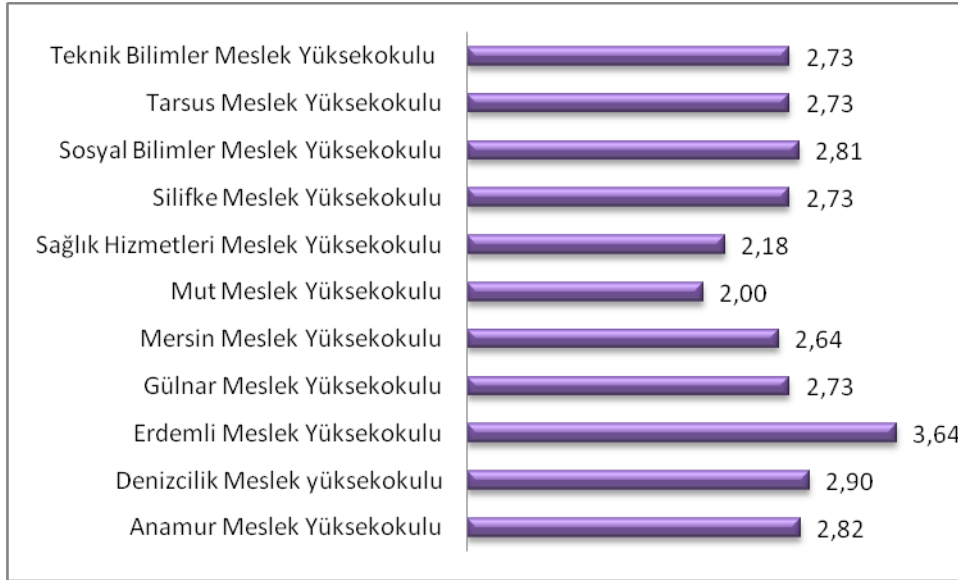
Şekil 2.2.2. Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Enstitülerimizin kurumsal nitelikleri ve özelliklerinin ortalamasını gösteren şekil 2.2.3 incelendiğinde Fen Bilimleri Enstitüsü'nün bu alanda beklenen düzeyin altında olduğu, Sosyal Bilimler Enstitüsü ile Sağlık Bilimleri Enstitüsü'nün ise beklenen düzeyde oldukları gözlenmektedir. Enstitüler ortalaması ise 2.97 dir.



Şekil 2.2.3. Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin olarak meslek yüksekokullarımızın özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.2.4'de gösterilmiştir. Meslek yüksekokullarımız fakülteler, yüksekokullar ve enstitülerle karşılaştırıldığında kurumsal nitelikleri en yetersiz olan akademik birimler olarak göze çarpmaktadırlar. Erdemli Meslek Yüksekokulu dışındaki tüm meslek yüksekokullarımızın bu alandaki özdeğerlendirme sonuçları (ortalama değer) beklenen düzeyin altındadır. Meslek yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 2.71'dir.



Şekil 2.2.4. Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Şekil 2.2.5 Merkezlerimizin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Merkezlerimizin ortalaması 3.07 olup beklenen düzeydedir.



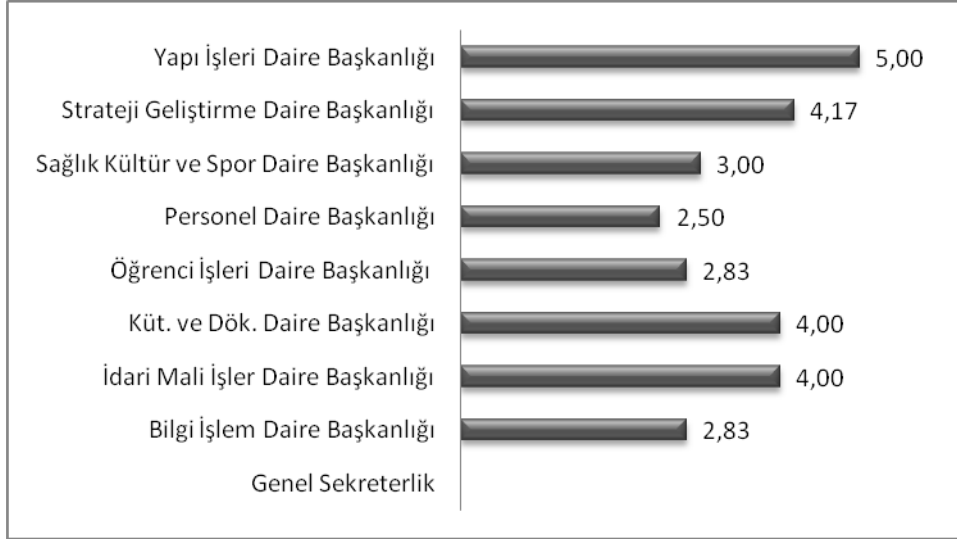
Şekil 2.2.5. Araştırma Merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Kurumsal nitelik ve özellikler açısından Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'mızın özdeğerlendirme ortalamasının beklenen düzeyin üstünde olduğu Şekil 2.2.6'da gözlenmektedir. İki bölümün bu alandaki ortalaması 4.17'dir.



Şekil 2.2.6. Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Şekil 2.2.7 idari birimlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerine ait özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir: Personel Daire Başkanlığı, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı yaptıkları özdeğerlendirme ile bu özellikleri açısından ortalama olarak beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Diğer daire başkanlıklarımız beklenen düzey veya beklenen düzeyin üzerindedirler. Daire başkanlıklarının ortalaması 4.04'dür ve bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.



Şekil 2.2.7. Daire Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ortalamaları

Tablo 2.2.2. Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesinde performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği		☹
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğr.Görevlisi, Okutman, Arş. görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;		☹
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği		☹
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺	
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğr. üyeleri, öğr. elemanları, arş. görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	☺	
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺	
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi	☺	
8) İdari personelin eğitim düzeyi	☺	
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;		☹
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği	☺	
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği		☹

Yetersiz Alanlar

Üniversitemizin 2007, 2008, 2009 ve 2010 yıllarına ilişkin öğrenci sayıları Tablo 2.2.2'de gösterilmiştir. 2009 yılındaki öğrenci sayımız 26.437 iken, 2010 yılındaki öğrenci sayımız 26.900'dür. Öğrenci sayımız bir önceki yıla göre değişmemiş olarak kabul edilebilir. Tablo incelendiğinde 2010 yılı ön lisans öğrenci sayımız 2009 yılına göre % 3 oranında azalmış, lisans öğrenci sayısı ise % 6 oranında artmıştır. Yine yüksek lisans öğrencilerimizin oranında % 2'lik bir azalma olurken, doktora öğrencilerimizin sayısı değişmemiştir. 2009 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre belirlediğimiz hedeflerden biri üniversitemiz lisansüstü öğrenci sayısını arttırmaktı. Ancak 2010 yılı sonuçlarına baktığımız zaman bu alanda artış yerine azalma olduğunu görülebilir. Bunun en önemli nedeni

Yükseköğretim Kurulu'nun lisansüstü program açma ölçütlerini yeniden belirlemesidir. Bu ölçütler nedeniyle kadrolu öğretim üyesi 3'den az olan programlara öğrenci alınamamıştır. Bu durum sayının düşmesinde önemli bir etken olmuştur.

Tablo 2.2.3. Üniversitemiz öğrenci sayısı ve bu sayıdaki artışın yıllara göre dağılımı

PROGRAM	2007	2008	2009	2010	FARK		
	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	2007'ye göre artış oranı (%)	2008'e göre artış oranı (%)	2009'a göre artış oranı (%)
Ön Lisans	10.483	11.633	13.046	12.705	20	11	-3
Lisans	10.144	11.141	12.367	13.185	18	10	6
Yüksek Lisans	527	656	860	846	39	24	-2
Doktora	129	145	164	164	21	12	0,00
TOPLAM	21.283	23.575	26.437	26.900	20	11	1

Üniversitemiz Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezi'nin 2010 yılında gerçekleştirdiği "Öğrenci Profili" araştırması öğrencilerimizin çeşitli alanlardaki özelliklerinin belirlenmesi açısından önemli bir çalışma olmuştur. Araştırmanın evrenini 2008-2009 eğitim-öğretim yılı bahar döneminde aktif olarak öğrenime devam eden tüm önlisans ve lisans öğrencileri oluşturmuştur. Araştırmanın örneklemini ise aynı eğitim öğretim yılında üniversitemizdeki 11 fakülte, 8 yüksekokul ve 11 meslek yüksekokulunda yer alan 98 bölüme devam eden 13752 öğrenci oluşturmuştur. Bu öğrencilerden 6004'ü kız 7748'i erkeklerden oluşmuştur.

Elli anket sorusunun analizi ile elde edilen sonuçlara göre öğrencilerimizin annelerinin %17,4'ünün okuma yazma bilmediği ve %11,4'ünün okur yazar olduğu belirlenmiştir. Annelerin %36,5'i ilkokul, %16'sı lise ve %3,8'i lisans diplomasına sahiptir. Öğrencilerin baba eğitim düzeyi ele alındığında babaların %7,98'i okur yazar, %30,4'ü ilkokul, %13,9'u ortaokul, %23,9'u lise ve %10,29'u lisans olarak belirlenmiştir.

Ailelerin ortalama net gelirleri incelendiğinde, ailelerin %21,65'inin 499TL'den az %38,07'sinin 500-999 TL arası ve %21,05'inin ise 1000-1499 TL arası bir gelire sahip olduğu görülmektedir.

Yapılan analizler sonunda öğrencilerimizin üniversite öncesi yaşamlarının büyük bölümünün geçtiği bölgeler, Akdeniz Bölgesi (%54,4), Güneydoğu Anadolu Bölgesi (%12,9), İç Anadolu Bölgesi (%10,11) ve Marmara Bölgesi (%7,5) olarak belirlenmiştir. Bu öğrencilerin % 34'ünün büyük şehirde, %29,9'unun ilçe merkezinde, %20,5'inin il merkezinde, %14,6'sının köy ya da kasabada yaşadığı görülmüştür. Araştırmaya dahil olan öğrencilerin %16,6'sının herhangi bir sosyal güvencesinin olmadığı belirlenmiştir.

Öğrencilerimizin büyük çoğunluğu aileleri (%34.2) ya da arkadaşları ile birlikte evde (%31.9) yaşamaktadır. Öğrencilerin %20.4'ünün ise devlet yurdu, özel yurt ya da pansiyonda yaşadığı görülmektedir.

Öğrencilerin Mersin Üniversitesi'ni tercih etme nedeni "puanım burayı tuttuğu için" %55.9, "ailemin yaşadığı yere yakın olduğu için" %44.4, "Mersin ucuz bir şehir olduğu için" %39, "daha iyi bir eğitim verdiği için" %31.1, "mezunlarının iş bulma oranı yüksek olduğu için" ve "prestiji yüksek olduğu için"dir. Yapılan analizlere göre öğrencilerimizin bireysel ortalama aylık gelirleri büyük oranda 500 TL'nin altında olduğu görülmektedir. Öğrencilerimizin %47.1'inin aylık geliri 0-249 TL arasında değişirken, %39'unun aylık geliri ise 200-499 TL arasındadır. Öğrencilerin sadece %14.8'i 500 TL ve üzeri aylık gelire sahiptir.

Yukarıdaki veriler öğrencilerimiz ile ilgili olarak yapılan çalışmaların bir bölümünü yansıtmaktadır. Sonuçlar öğrencilerimizin genellikle düşük sosyo-ekonomik düzeydeki ailelerden geldiklerini, Mersin Üniversitesi'nin önemli bir bölge üniversitesi olduğunu göstermektedir. Üniversitemizin bölge ünversitesi olmaktan çıkıp ulusal bir üniversite olması için etkili tanıtım çalışmaları yapılması gerektiği düşünülmektedir.

Tablo 2.2.4 üniversitemiz öğretim elemanlarının yıllara göre dağılımını göstermektedir. Öğretim üyesi sayısı 2009'da 504 iken, 2010 yılında bu sayı 529 olmuştur. Öğretim görevlisi, okutman ve uzman sayısı ise 2009'da 341 iken 2010'da 337'ye düşmüştür. Öğretim elemanlarında en önemli düşüş araştırma görevlilerinde olmuştur. Araştırma görevlisi sayısı 2009 yılında 533 iken bu sayı 2010 yılında 480'e düşmüştür. 2010 yılı için toplam öğretim elemanı sayımız 1325'dir.

Tablo 2.2.4. Ünvanlarına göre akademik personel sayısı

UNVAN	2007		2008		2009		2010	
Profesör	83	503	79	496	115	504	120	529
Doçent	139		136		138		123	
Yrd.Doç.	281		281		251		286	
Öğr.Gör.	175	298	195	323	209	341	208	337
Okutman	123		128		132		129	
Uzman	39		42		49		49	
Arş.Gör.	453		431		533		480	
TOPLAM	1293	801	1292	819	1427	845	1325	866

Öğretim üyesi ve öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayıları Tablo 2.2.5'de verilmiştir. Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 2009 yılına kadar giderek artarken 2010 yılında %17 oranında azalmıştır. Bu durum 2010 yılında öğretim üyesi sayısının

artması ve öğrenci sayısının aynı kalmasıyla ilişkili olabilir.

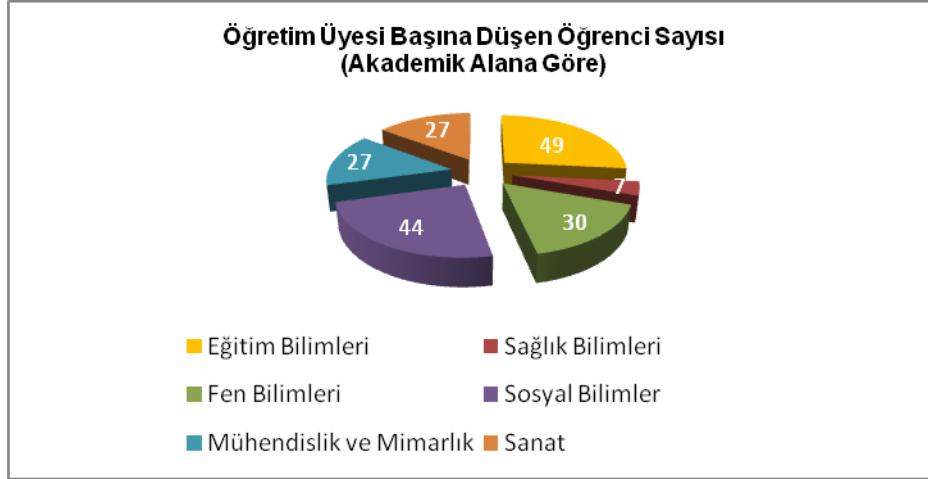
Tablo 2.2.5. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı

	2007	2008	2009	2010
Kadrolu öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı	42,48	47,53	54,13	45,08
Kadrolu öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı*	26,67	28,3	30,74	34,79
Kadrolu toplam öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı**	16,52	18,26	19,11	24,29

* Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, uzman

** Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman

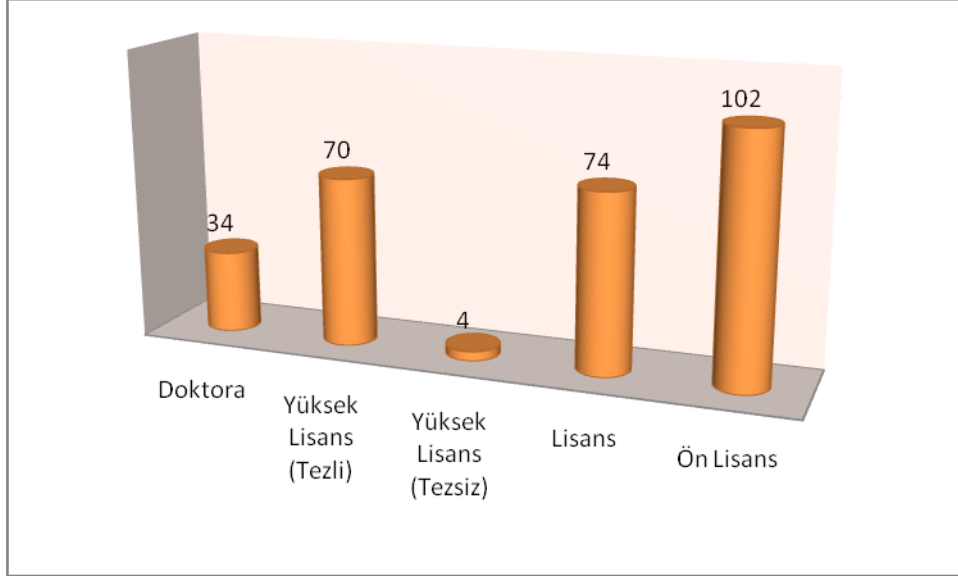
Şekil 2.2.8 akademik alanlara göre öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısını göstermektedir. Sağlık bilimleri alanı öğretim üyesi başına öğrenci oranının en düşük olduğu alandır. Bunu sanat ve mimarlık -mühendislik alanları izlemektedir. Öğretim üyesi başına öğrenci oranının en yüksek olduğu alan ise 49 ile eğitim bilimleridir.



Şekil 2.2.8. Üniversitemiz Öğretim Üyesi Başına Düşen Öğrenci Sayısı (Akademik Alana Göre)

Üniversitemizde 2010 yılında mevcut idari personel sayısı 865'dir. Kadrolu idari personel alımındaki kısıtlılıklar zaman zaman idari personel ile ilişkili görev alanlarında yetersizliklerin ortaya çıkmasına neden olmaktadır.

Üniversitemiz akademik birimlerindeki program sayısı Şekil 2.2.9'da verilmiştir. Fakülte, yüksekokul ve meslek yüksekokullarındaki program sayıları ulusal ve çevre ihtiyacına göre yeterli düzeydedir. Yüksek lisans program sayısı da yeterlidir. Ancak öğretim üyesi sayısındaki yetersizlikler nedeniyle birçok yüksek lisans ve doktora programı öğrenci alamama durumuyla karşı karşıyadır. Özellikle doktora programları için programın yürütüldüğü anabilim dalında kadrolu beş öğretim üyesi koşulu öğrenci alabilen program sayısının azalmasına neden olacaktır. Disiplinlerarası veya başka bir üniversite anabilim dalı ile ortak programların açılması bu konuda çözüm yollarından biri olabilir.



Şekil 2.2.9. Akademik birim program sayıları

Yeterli Alanlar

İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımı Tablo 2.2.6'da, hizmet yıllarına göre dağılımı Tablo 2.2.7'de ve yaşa göre dağılımı Tablo 2.2.8'de verilmiştir. Tablo 2.2.6'da görüldüğü gibi idari personelimizin %35.49'u lisans mezunudur. Yüksek lisansını tamamlayanların oranı % 3.12, doktorasını tamamlayanların oranı ise % 0.46'dır. Bu sonuçlara göre idari personelimizin eğitim düzeyi oldukça yeterli olarak değerlendirilebilir.

Tablo 2.2.6. İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımları

	İlkokul	Ortaokul	Lise	Önlisans	Lisans	Yüksek lisans	Doktora
Sayısı	3	24	223	277	307	27	4
Yüzdesi	0,35	2,78	25,78	32,02	35,49	3,12	0,46

İdari personelimizin yaklaşık %55'inin hizmet yılı 11-20 yıl arasındadır. Bu değer idari personelimizin hizmet alanlarında yeterli deneyime sahip olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 2.2.7. İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımları

	1-3 yıl	4-6 yıl	7-10 yıl	11-15 yıl	16-20 yıl	21 yıl ve üzeri
Sayısı	90	59	103	287	181	145
Yüzdesi	10,41	6,82	11,91	33,18	20,92	16,76

İdari personelimizin % 1.62'si 21-25, % 12.49'u 26-30 yaş, % 22.31'i 31-35 yaş, %25.2'si 36-40 yaş aralığındadır. Bu sonuç idari personelimizin genç sayılabilecek bir kadrodan oluştuğunu düşündürmektedir.

Tablo 2.2.8. İdari personelin yaş dağılımı

	21-25 yaş	26-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve üzeri
Sayısı	14	108	193	218	276	56
Yüzdesi	1,62	12,49	22,31	25,2	31,91	6,47

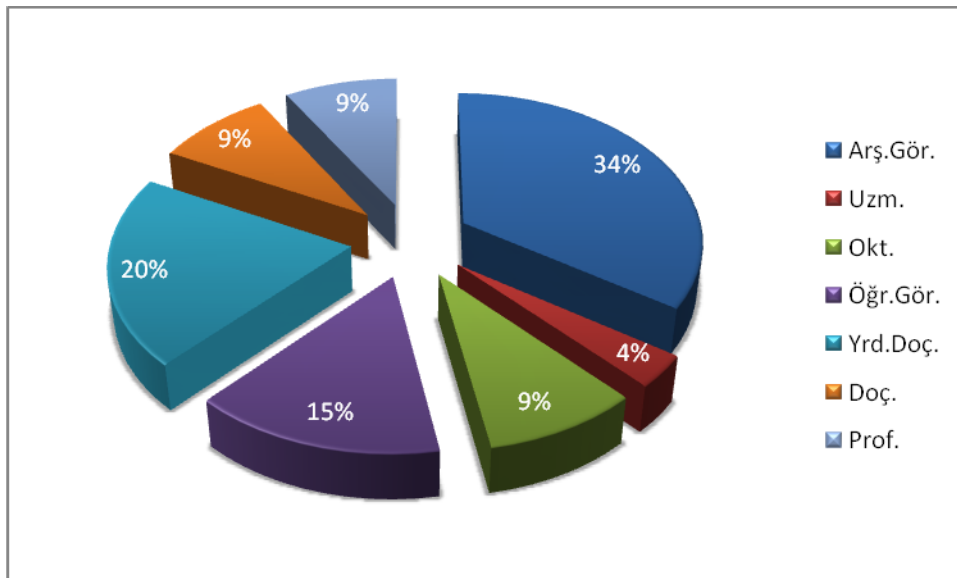
İdari personelimizin %46,12'si kadın, %53,87'si erkek personelden oluşmaktadır. Bu oranlar dağılımın beklenen düzeyde olduğunu göstermektedir.

Akademik personelin yaş dağılımı Tablo 2.2.9'da gösterilmiştir. Akademik personelimizin %69'u 24-40 yaş aralığında olup, yaş ortalaması 36,9'dur. İdari personelimiz gibi akademik personelimiz de genç bir kadrodan oluşmaktadır. Akademik personelimizin kıdem ortalaması ise 11,04 yıldır. Akademik personelimizin %47'si kadın, %53'ü erkek personelden oluşmaktadır. Bu oranlar dağılımın beklenen düzeyde olduğunu göstermektedir.

Tablo 2.2.9. Akademik personelin yaş dağılımı

	24 yaş altı	24-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve üzeri
Sayısı	11	370	269	324	350	71
Yüzdesi	0,79	26,52	19,28	23,23	25,09	5,09

Akademik personelimizin ünvanlarına göre dağılım oranları Şekil 2.2.10'da verilmiştir. Mevcut akademik kadromuzun % 9 'u profesör, % 9.1 'i doçent, % 20'si yardımcı doçent, % 15'i öğretim görevlisi, % 9'u okutman, % 4'ü uzman, % 34'ü araştırma görevlisidir. Dağılım piramit şeklindedir ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.2.10. Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı (%)

2009 yılında olduğu gibi, 2010 yılında da öğrenci ağırlığı bakımından üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarında ön lisans eğitiminin önemli bir yer tuttuğu görülmektedir (Tablo 2.2.10). Lisans eğitiminde sosyal bilimleri, eğitim bilimleri, fen bilimleri ve mühendislik ve mimarlık bilimleri izlemektedir. Bunları %5,9 ile sağlık bilimleri ile %2,1'lik oranı ile sanat alanı izlemektedir. Öğretim üyesi ağırlığı bakımından sağlık bilimleri alanı %40,1 ile başta gelmektedir. Bunu sosyal bilimler, fen bilimleri, mühendislik ve mimarlık, eğitim bilimleri ile sanat alanı izlemektedir. Sağlık bilimleri alanındaki öğretim üyesi ağırlığının temel nedeni tıp fakültesinin eğitim faaliyetinin yanı sıra kente ve bölgeye vermiş olduğu sağlık hizmetidir.

Tablo 2.2.10. Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı

AKADEMİK ALANLAR	2010			
	Öğr.Sayısı ve Oranı(%)		Öğr.Üyesi sayısı ve Oranı (%)	
Eğitim Bilimleri	3.035	11,7	62	11,7
Sağlık Bilimleri	1.528	5,9	212	40,1
Fen Bilimleri	1.909	7,4	63	11,9
Sosyal Bilimler	4.461	17,2	101	19,1
Mühendislik ve Mimarlık	1.710	6,6	64	12,1
Sanat	542	2,1	20	3,8
Mesleki ve Teknik Eğitim (Önlisans)	12.705	49,1	7	1,3
TOPLAM	25.890	100	529	100

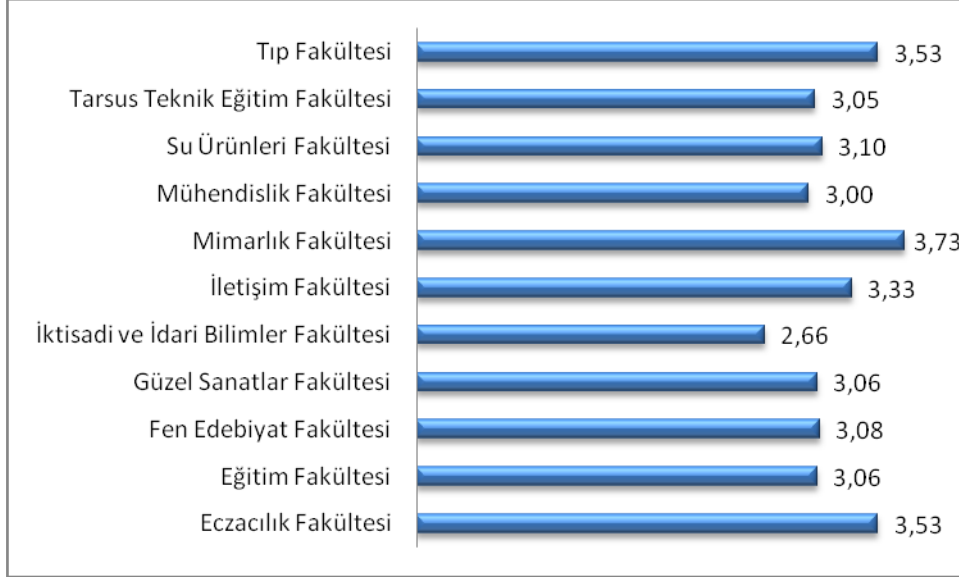
2.3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİ

Eğitim-Öğretim süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.3.1'de verilmiştir.

Tablo 2.3.1. Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

3- Eğitim-Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	3,28
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği	3,25
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği	3,34
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı	3,38
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği	3,19
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği	3,31
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği	3,19
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği	3,19
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği	3,28
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği	2,53
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği	3,31
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği	2,84
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği	2,91
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği	2,81
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği	1,94
GENEL ORTALAMA	3,05

Şekil 2.3.1 fakültelerimizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Şekilden de görüldüğü gibi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi dışındaki tüm fakültelerin ortalama değerleri eğitim öğretim süreçlerinin yeterliliği alanında beklenen düzeydedir. Fakültelerin ortalaması 3.19'dur.



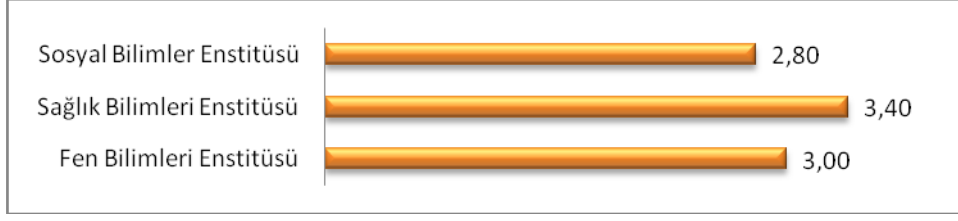
Şekil 2.3.1. Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerindeki özdeğerlendirmeleri Şekil 2.3.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu dışındaki tüm yüksekokullarımız bu süreçte beklenen düzeydedir. Yüksekokullarımızın ortalaması 3.42'dir.



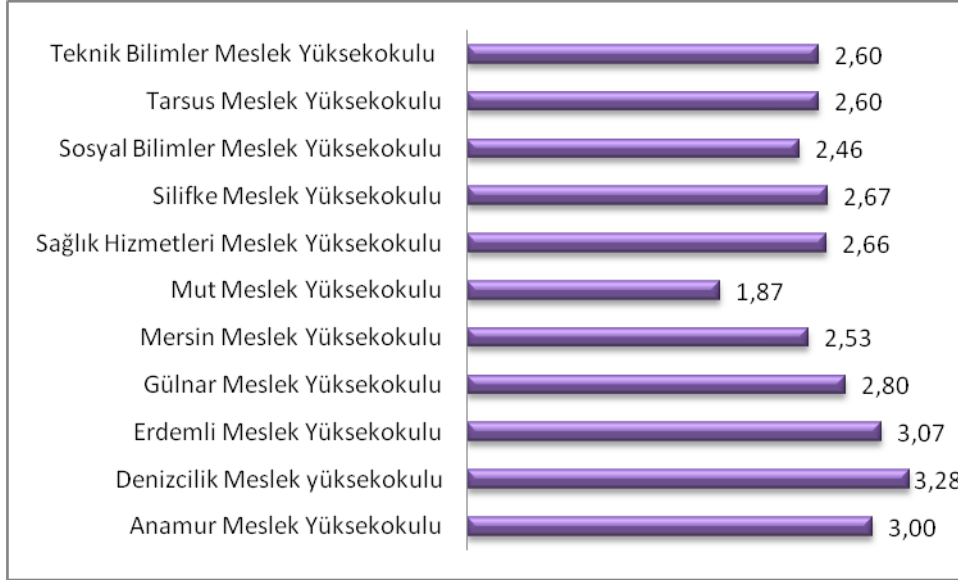
Şekil 2.3.2. Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.3.3 enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçleri ile ilgili özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Bu süreçte Sosyal Bilimler Enstitüsü 2.80 ile beklenen düzeyin altında bir ortalamaya sahip iken diğer iki enstitü beklenen düzeydedir. Eğitim-öğretim süreçlerinde enstitülerin ortalaması 3.06'dır.



Şekil 2.3.3. Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın eğitim öğretim süreçlerine yönelik özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.3.4'de gösterilmiştir. Bu alanda Mut Meslek Yüksekokulu 1.87'lik ortalaması ile beklenen düzeyin çok altındadır. Erdemli Meslek Yüksekokulu, Denizcilik Meslek Yüksekokulu ve Anamur Meslek Yüksekokulu dışındaki diğer meslek yüksekokullarımız da eğitim-öğretim ile ilgili yeterlilikler açısından beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2.68'dir.



Şekil 2.3.4. Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

2.3.2. Üniversitemizin eğitim-öğretim süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	☺	
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği	☺	
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği	☺	
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı	☺	
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği	☺	
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği	☺	
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği	☺	
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği	☺	
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği	☺	
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği		☹
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği	☺	
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği		☹
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği		☹
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği		☹
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği		☹

Yeterli Alanlar

Üniversitemizde 74 lisans, 102 ön lisans programı mevcut olup bu programlar açılırken ulusal ve çevre ihtiyaçları dikkate alınmıştır. Özellikle ön lisans programlarında Mersin ilinin gereksinim duyduğu alanlara öncelik verilmektedir. Denizcilik, turizm, tekstil, ziraat, bankacılık, muhasebe, bilgisayar programcılığı ve sağlık bu alanların başında gelmektedir. Lisans programları açılırken ülkenin ve bilimin öncelikleri gözönüne alınmaktadır. Lisansüstü programlarda disiplinlerarası programların bulunmaması en önemli eksikliklerimizdendir.

Programlar açılırken eğitim hedefleri net olarak belirlenmekte ve sürekli olarak güncellenmektedir. Alanında yeterli birikime sahip, ülkenin ve bulunduğu yerin sorunlarına çözüm üretebilecek, liderlik özelliğine sahip öğrencilerin yetişmesi eğitimimizin en önemli hedeflerinden biri olarak belirlenmiştir.

Üniversitemizde programların ders çeşitliliği oldukça zengindir. Ön lisans, lisans ve lisansüstü programlarda dersler zorunlu ve seçmeli olarak kapsamlı bir şekilde hazırlanmıştır. Ders içerikleri ayrıntılı bir biçimde tanımlanmıştır. Seçmeli dersler öğrencilerimizin ilgi duydukları alanlara yönelmelerini sağlaması açısından önemlidir. Lisans öğrencileri kendi programlarındaki seçmeli derslerin yanı sıra genel kültür, spor, sanat içerikli 120 seçmeli dersin bulunduğu ortak seçmeli ders havuzundan ders

seçmektedirler. Bu derslerin öğrencilerimize farklı bakış açısı kazandırmak bakımından önemli bir katkı sunduğu düşünülmektedir. Programlarla ilgili ayrıntılı bilgiler, dersler ve program hedefleri web ortamında ve basılmış olarak öğrencilere verilmektedir. Öğrenciler bu kaynaklardan yararlanarak istedikleri bilgilere ulaşabilmektedir.

Programlarda dersler birbirlerini tamamlayacak şekilde sürdürülmektedir. Programların devamlılığı ve bütünlüğünü lisans mezunlarımızın Üniversitemiz lisansüstü programlarına kayıt olma oranları ile değerlendirilebilir. Bu oranlar Tablo 2.3.3'de verilmiştir. Yüksek lisans programlarına kayıt oranı 2010 yılında 2008 ve 2009 yılına göre biraz artarken, doktora programlarına kayıt oranı ise azalmıştır.

Tablo 2.3.3. Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı

	2007	2008	2009	2010
Yükseklisans	8,89	2,33	2,45	2,54
Doktora	5,3	15,67	25,81	11,82

En önemli öğrenim çıktımız öğrencilerimizin programın hedeflediği bilgi ve donanıyla mezun olmalarıdır. Öğrencilerimizin öğretim gördükleri alanlarda elde ettikleri ulusal ve uluslararası başarılar yeterli bilgi ve donanıyla mezun olduklarının önemli bir göstergesi olarak kabul edilebilir. Öğrencilerimizin 2010 yılında ödül kazandıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler Tablo 2.3.4'de gösterilmiştir.

Tablo 2.3.4. Öğrencilerimizin 2010 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller

	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
1	Kültür ve Turizm Bakanlığı Geleceğin Sineması Projesi	Destek Ödülü
2	1. Ulusal Altın Üzüm Kısa Film Festivali	Birincilik
3	1. Hakları Çalınmış Çocuklar Kısa Film Yarışması	Birincilik
4	Erasmus Öğrencisi Fotoğraf Ödülü	Birincilik
5	5. Ulusal Çatı & Cephe Sempozyumu Mimarlık Öğrencileri için Ulusal Proje Yarışması	Mansiyon
6	5. Ulusal Çatı & Cephe Sempozyumu Mimarlık Öğrencileri için Ulusal Proje Yarışması	Satın alma
7	Güliden TURALI IV. Ulusal Keman Yarışması 1. Kategori	Birincilik
8	Güliden TURALI IV. Ulusal Keman Yarışması 2. Kategori	İkincilik
9	Güliden TURALI IV. Ulusal Keman Yarışması 2. Kategori	Üçüncülük
10	Güliden TURALI IV. Ulusal Keman Yarışması 1. Kategori	Navigasyon
11	2010 Avrupa Atletizm Şampiyonası 100 m. Engelli	Birincilik
12	Üniversiteler Arası Bayan Basketbol Turnuvası	Şampiyonluk
13	Üniversiteler Arası Taekwando Müsabakası	Birincilik
14	Üniversiteler Arası Taekwando Müsabakası	İkincilik
15	Üniversiteler Arası Badmintonl Turnuvası (Bayan)	İkincilik
16	Üniversiteler Arası Badmintonl Turnuvası (Erkek)	İkincilik
17	Üniversiteler Arası Muay-Thai Türkiye Birinciliği Müsabakası (Bayan)	İkincilik
18	Üniversiteler Arası Muay-Thai Türkiye Birinciliği Müsabakası (Erkek)	İkincilik
19	Üniversiteler Arası Muay-Thai Türkiye Birinciliği Müsabakası Sikletlerinde	Birincilik
20	Üniversiteler Arası Muay-Thai Türkiye Birinciliği Müsabakası Sikletlerinde	İkincilik

Üniversitemizde öğretim materyali olarak genellikle; her ders için en az bir ders kitabı önerilmekte, ayrıca ders notları ve gerekli durumlarda ek kaynak materyallerinden de faydalanılmaktadır.

Programların diğer programlarla ilişkilerinin sağlanması amacıyla lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programları düzenlenmektedir. Üniversitemizde yan dal program oranı 2009 yılında %26,06 iken 2010 yılında bu değer %44' e ulaşmıştır. Çift anadal program oranı ise 2010 yılında %45,9' dur. 2009 yılında bu değer %25,41' idi. Ancak bu programlara katılan öğrencilerin oranı 2010 yılında da artmamıştır. 2009 yılında yan dal programına katılan öğrenci oranı %0,24 iken 2010 yılında bu oran %0.33 olmuştur. Çift anadal programına katılan öğrenci oranı ise %0.31'dir. Yan dal ve çift anadal programlarına katılan öğrenci oranında 2009 yılına göre bir miktar artış olmasına rağmen bu programlar öğrencilerimizden yeterli ilgiyi görmemektedir. İlginin az olması öğrencilerimizin ders yüklerinin fazlalığıyla ve bu programlara devam edebilmek için aranan şartları sağlayamamaları ile ilişkili olabilir.

2010 yılı öğrenci memnuniyet anketleri sonuçlarına göre Üniversitemizde danışmanlık sistemi öğrencilerimizin taleplerini karşılayacak yeterliliğe ulaşmıştır. Memnuniyet anketlerinde danışmanlık hizmetlerinin sorgulandığı sorulara öğrencilerimizin verdiği yanıtların ortalaması 3.78'dir. Bu %75.6'lık bir memnuniyet düzeyine karşılık gelmektedir. 2009 yılında bu değer %49'dur.

Psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetleri Üniversitemiz Psikolojik Danışma ve Rehberlik (PDR) Merkezi tarafından yürütülmektedir. Merkezin 2009 yılında başlattığı "Akran Rehberliği" uygulaması kapsamında yaklaşık 60 öğrenci akran rehberliği yapabilmek üzere eğitilmiştir. Bu sayı 2010 yılında mezuniyet ve ERASMUS kapsamında yurtdışında eğitime gitme nedeniyle 36'ya düşmüştür. Sayıyı arttırma çalışmaları devam etmektedir. Bu eğitim sonucunda, deneyimli öğrencilerimiz, kendi bölümlerinde öğrenim görmeye başlayan öğrencilere, üniversite ve çevreye uyum, akademik ve mesleki gelişim ile arkadaşlık ilişkilerinde yardımcı ve destek olmaktadır. Çeşitli konularda yardıma ihtiyaç duyan birinci sınıf öğrencilerine destek olan akran rehberler bireysel görüşmelerin yanısıra Üniversite Yaşamına Giriş dersi kapsamında birinci sınıf öğrencileri için 20 oturumdan oluşan söyleşiler gerçekleştirmiştir. Bu söyleşilerde 862 öğrenci bilgilendirilmiştir. PDR Merkezi, mekansal uzaklığa bağlı olarak bireysel psikolojik danışma hizmetlerimizden yararlanamayan ilçelerdeki meslek yüksekokulu öğrencilerimizin ihtiyaçları çerçevesinde,

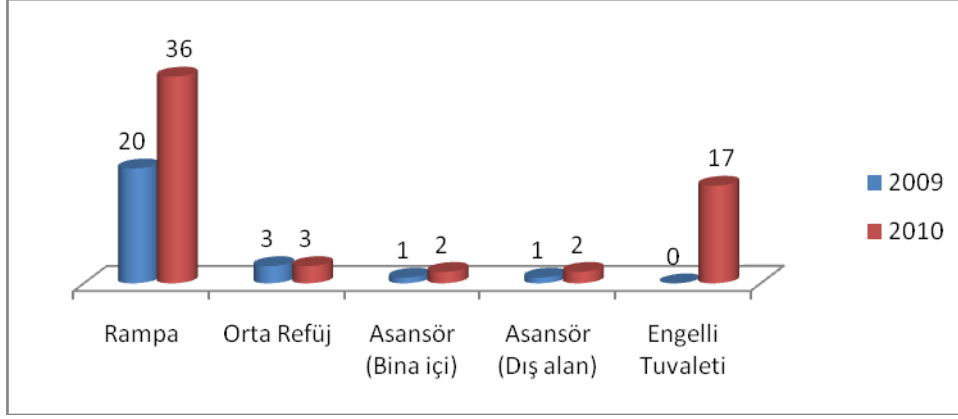
ileri internet video teknolojilerini kullanarak (video konferans yöntemiyle) online bireysel psikolojik danışma hizmeti de sunmaktadır. PDR Merkezimizden bireysel, grup ve online psikolojik danışmanlık hizmeti alan öğrencilerimize ilişkin veriler Tablo 2.3.5'de verilmiştir. Psikolojik danışmanlık hizmetinden 2010 yılında toplam 293 öğrencimiz yararlanmıştır. Bu öğrencilerden 251'i bireysel psikolojik danışma, 39'u grupla psikolojik danışma, 3'ü de video konferansla psikolojik danışma hizmeti almıştır. Psikolojik danışma hizmeti alan öğrenci sayısının toplam öğrenci sayısına oranı %0,009'dur.

Tablo 2.3.5. PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri

	Bireysel Psikolojik Danışma	Grupla Psikolojik Danışma	Video Konferansla Psikolojik Danışma*
Öğrenci sayısı	251	39	3
Görüşme sayısı	651	40	8

Engelli öğrencilere sunulan hizmetler

Engelli öğrencilerimize 2007 ve 2008 yıllarında sunulan hizmetler oldukça kısıtlı olmasına rağmen 2009 yılında gerek Üniversitemiz Engelsiz Yaşam Birimi'nin hizmetleri, gerekse ADEK özdeğerlendirme çalışmalarıyla bu konuya ilişkin farkındalığın artması sonucunda önemli adımlar atılmıştır. 2010 yılında engelli öğrencilere yönelik fiziksel iyileştirmeler devam etmiştir. Üniversitemizde 25'i ortopedik, 8'i görme, 10'u işitme ve 9'u diğer engelliler grubundan olmak üzere toplam 52 öğrenci bulunmaktadır. Ortopedik engelli öğrencilerimize yönelik olarak rampa ve engelli asansörü yapma çalışmalarına hızla devam edilmektedir. Görme engelli öğrencilerimiz için Bilgi Erişim Merkezimize bir adet kabartma yazıcı (braille printer) alınmış ve öğrencilerimizin hizmetine sunulmuştur. Görme engelli öğrenciler için merkez kütüphanede bulunan görme engelliler bölümünde ekran okuma programı ve Türkçe sentezleyicilerin yüklü olduğu üç adet bilgisayar, bir adet tarayıcı ve 259 adet sesli kitap bulunmaktadır. Üniversitemiz 2010 yılında Boğaziçi Üniversitesi Görme engelliler kütüphanesi (GETEM)'ne üye olmuştur. Görme engelli öğrencilerimiz günün her saatinde merkezi kütüphaneden bu kütüphaneye bağlanmakta ve sayıları 4000'i bulan ağırlıklı olarak türkçe ve İngilizce sesli kitaba on line olarak erişebilmektedirler. Ayrıca günlük gazetelerin tümünü bu sistem üzerinden okuyabilmektedirler. Engelli öğrencilerimize sunulan bu hizmetler Şekil 2.3.5'te özetlenmiştir. 2009 yılında 20 olan rampa sayısı 2010 yılında 36'ya, 1 olan bina içi ve bina dışı asansörler 2'ye ulaşmıştır. 2009 yılına kadar üniversitemizde hiç engelli tuvaleti bulunmazken 2010 yılında 17 adet engelli tuvaleti yapılmıştır.



Şekil 2.3.5 Üniversitemiz engelli öğrencilerine 2010 yılında sunulan hizmetler

Yetersiz alanlar

Üniversitemize yeni başlayan öğrencilerin kısa sürede üniversite ortamına uyum sağlayabilmeleri amacıyla tüm lisans programlarına (tıp fakültesi dışında) bir kredilik zorunlu ders olarak “Üniversite Yaşamına Giriş” (ÜYG) dersi eklenmiştir. Öğrencilerin Mersin Üniversitesi'ni ve üniversite yaşamını daha iyi tanıyabilmesi, ayrıca kişisel, akademik ve sosyal gelişimlerine katkı sağlayabilmesi amacıyla planlanan bu dersin içeriğinde Üniversitemizi ve Mersin'i tanıtım programları ile, bilimsel-mesleki, sosyal ve kültürel, sanatsal, sportif ve sosyal sorumluluk etkinlikleri yer almaktadır (Tablo 2.3.6). Öğrenciler birden fazla etkinliğe rezervasyon yaptırarak katılabilmektedir. Ders kapsamında yer alan tanıtım etkinliklerinde öğrenciler, başta kendi bölümleri olmak üzere üniversitemiz hakkında bilgilendirilmekte, akademik ve idari yapıyı tanımaktadır. Üniversitemizin temel ilkeleri kapsamında Üniversitemizin misyonu, vizyonu ve öğrencileri ilgilendiren yasal düzenlemeler hakkında bilgilendirilmektedirler. Bilimsel ve mesleki etkinliklerde kendi bölümlerinin kariyer olanakları başta olmak üzere alanları ile ilgili popüler konular konferans şeklinde verilmektedir. Sosyal kültürel etkinliklerde öğrencilerimiz alanlarında ulusal düzeyde ün yapmış kişilerle buluşma fırsatı yakalamakta ve toplumsal, sağlık, iletişim, çevre vb. konularda bilgi sahibi olabilmektedirler. Sanatsal etkinliklerde tiyatro ve film gösterimleri, klasik müzik konserleri ve sergileri izleyebilmekte, fotoğrafçılık ve resim sanatı konularında eğitim alabilmektedirler. Sportif etkinlikler kapsamında hemen hemen tüm spor branşları bulunmakta ve öğrencilere kendi seçtikleri branşlarda aktif olarak spor yapabilme olanağı sağlanmaktadır. Sosyal sorumluluk etkinlikleri ise 2009 yılında ders kapsamına alınmıştır. Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Genel Müdürlüğü ile yapılan protokol uyarınca öğrencilerimiz Mersin İl Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Müdürlüğü'ne bağlı kurum ve kuruluşları ziyaret etmektedirler. ÜYG kapsamında 2010 yılında gerçekleştirilen 496 etkinliğe 31.109 öğrenci katılmıştır. ÜYG kapsamında düzenlenen etkinlik sayısı 2008 yılında 301, 2009 yılında 464 ve 2010 yılında 496'dır. 2010 yılındaki etkinlik sayısı 2009 yılına göre % 6 oranında artmıştır.

Tablo 2.3.6. Üniversite yaşamına giriş dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayıları

ETKİNLİK GRUBU	2008		2009		2010	
	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı
Tanıtım	6	2.581	9	3.093	8	2.879
Üniversitemizin Temel İlkeleri	7	2.214	4	3.093	4	2.879
Bilimsel ve Mesleki	122	2.581	150	2.865	132	2.645
Sosyal Kültürel	66	11.674	101	12.358	56	12.661
Sanatsal	24	5.297	22	3.802	25	3.727
Sportif	76	4.245	75	3.097	75	3.179
Sosyal Sorumluluk	103	2.738	196	3.139
Toplam	301	28.592	464	31.046	496	31.109

Tıp fakültesi öğrencilerine ise “Klinik Uygulamalara Giriş” dersi kapsamında iletişim becerileri, mesleki beceriler, profesyonellik-meslek etiği, tıp ve insan, sağlık sektörü ve klinik karar verme konularında interaktif eğitim verilmektedir.

Lisans düzeyinde yeni başlayan öğrencilerimiz için başlatılan bu uygulamalar altyapı çalışmaları tamamlandıktan sonra ön lisans programlarına başlayan öğrencilerimizi de kapsayacaktır.

Üniversitemizde öğrenciler, ara sınav, yarıyıl sonu sınavı, ödevler ve gerektiğinde verilen proje-rapor sunumu gibi araçlarla değerlendirilmektedir. Üniversitemizdeki tüm programlarda öğrencilere yönelik yapılan sınav, ödev, proje vb. uygulamalar sık sık gözden geçirilmekte ve öğrencinin bilgisini en üst düzeyde ölçecek değerlendirme araçlarının geliştirilmesine önem verilmektedir.

Öğrencilerin ihtiyaç duydukları bilgilere, bölüm ve bilgi işlem merkezindeki bilgisayar laboratuvarlarından ve serbest erişimli internet bağlantısına sahip bilgisayarlar üzerinden ulaşmaları mümkündür. Dersliklerimizde bilgisayar, projeksiyon cihazı, tepegöz kullanılmaktadır. Ancak bazı birimlerimizde bu konuda hala eksiklikler mevcuttur. Telekonferans sistemi ile ilçelerdeki öğrencilerimize eğitsel destek sunulmaktadır.

ERASMUS Programı çerçevesinde gelen ve giden öğrenci sayıları ile bunların Üniversitemiz lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayısına oranı Tablo 2.3.7’de verilmiştir. Uluslar arası değişim programlarına katılımında Üniversitemiz henüz hedeflediği düzeye erişememiştir. 2010 yılında lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci oranı 50.08, yüksek lisans programlarına gelen öğrenci oranı %0.14, doktora programlarına gelen öğrenci oranı 0’dır. 2010 yılında giden öğrencilerin oranını değerlendirdiğimizde, lisans programlarına giden öğrenci oranı %0.45, yüksek lisans programlarına giden öğrenci

oranı %0.43'dür.

Tablo 2.3.7. Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları

ERASMUS DEĞİŞİM PROGRAMI	2007		2008		2009		2010	
	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)
Gelen öğrenci (lisans)	5	0,05	5	0,04	12	0,1	11	0,09
Gelen öğrenci (yüksek lisans)	3	0,57	3	0,46
Gelen öğrenci (doktora)
Giden öğrenci (lisans)	86	0,85	109	0,98	81	0,65	58	0,44
Giden öğrenci (yüksek lisans)	2	0,38	3	0,46	2	0,22	4	0,47
Giden öğrenci (doktora)	2	1,55	4	2,76	5	3,01	1	0,61
Öğretim Elemanı (giden)	10	
Öğretim Elemanı (gelen)	6	
Kullanılan Hibe Miktarı (Avro)					209.300		251.400	
İmzalanmış İkili anlaşma Sayısı		67		73	

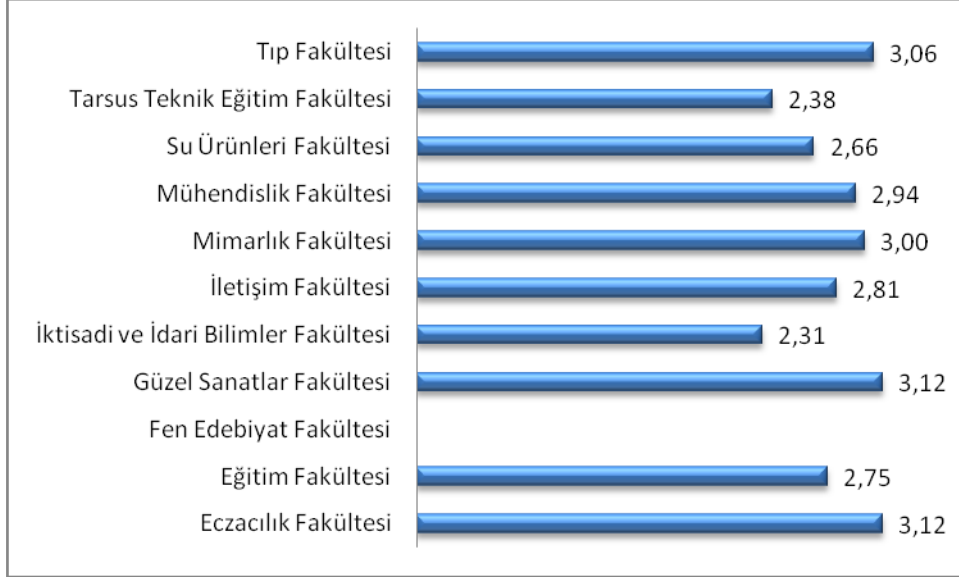
2.4. ARAŞTIRMA ve GELİŞTİRME SÜREÇLERİ

Araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.4.1'de verilmiştir.

Tablo 2.4.1. Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

4- Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3,48
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2,83
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2,79
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	3,00
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	2,86
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	3,21
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2,34
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	2,28
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2,62
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	3,03
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği;	2,97
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2,97
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	3,07
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2,83
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	3,10
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	3,03
GENEL TOPLAM	2,90

Fakültelerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları şekil 2.4.1'de verilmiştir. Fen-Edebiyat Fakültesi bu alanda veri girişi yapmamıştır. Tıp Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Eczacılık Fakültesi araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme verileri beklenen düzeydedir. Fakültelerin bu alandaki ortalaması 2.81'dir.



Şekil 2.4.1. Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.2'de gösterilmiştir. Yabancı Diller Yüksekokulu ve Devlet Konservatuvarı'nın bu alanda veri girişi yoktur. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu 1.93 ile beklenen düzeyin çok altındadır. Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu ise 3.5 ile beklenen düzeyin üstünde görülmektedir. Yüksekokulların ortalaması 2.88'dir.



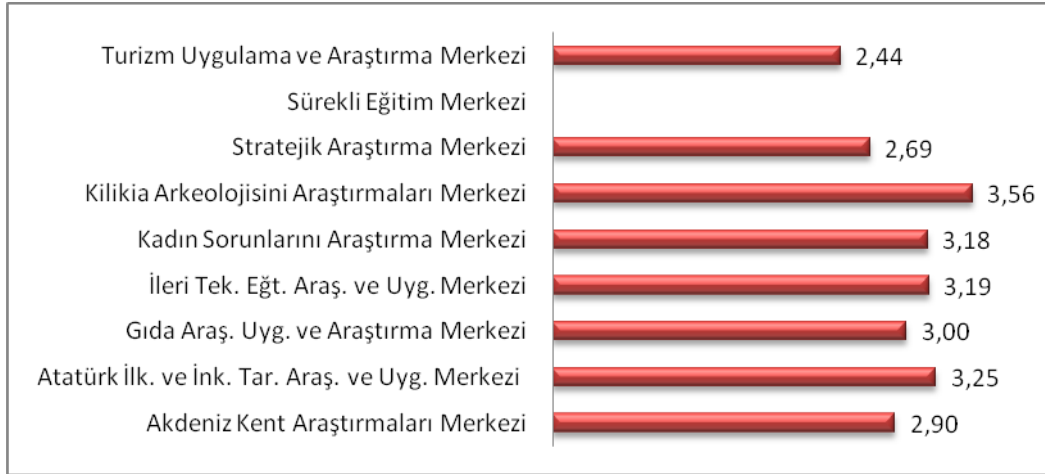
Şekil 2.4.2. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.4.3 enstitülerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Enstitülerimizin bu alandaki ortalaması 3.06'dır ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.4.3. Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.4'de verilmiştir. Sürekli Eğitim Merkezi alanı gereği araştırma geliştirme faaliyeti yürütmediği için veri girişi yapmamıştır. Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezi, Stratejik Araştırma Merkezi ve Akdeniz Kent Araştırmaları Merkezi'nin ortalama özdeğerlendirme sonuçları beklenen düzeyin altındadır. Araştırma merkezlerinin ortalaması 3.022'dir ve bu değer beklenen düzeydedir.



Şekil 2.4.4. Araştırma Merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

2.4.2. Üniversitemizin araştırma-geliştirme süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	😊	
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;		😞
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;		😞
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	😊	
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;		😞
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	😊	
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;		😞
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;		😞
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;		😞
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	😊	
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği;		😞
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;		😞
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	😊	
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;		😞
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	😊	
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	😊	

Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun olarak gerçekleştirilmesinde güdümlü projeler önemli bir yer tutmaktadır. Güdümlü projelerle özellikle ilimizin gereksinimi olan alanlara yönelik projeler geliştirilmekte ve projeler yaşama geçirilmektedir.

İleri teknoloji projesi ile 2010 yılında 3.000.000 TL, TÜBİTAK ile 987.583 TL araştırma geliri elde edilmiştir. 2010 yılı için BAP proje gelirleri ise 3.581.041'dir. (Tablo 2.4.3). Ancak Üniversitemiz uluslararası projelerden 2007, 2008 ve 2009 yıllarında gelir sağlayamamıştır. 2010 yılı toplam proje geliri 8.120.315'dir. Uluslararası projelerin yazılması veya bu tür projelere ortak olunması konusunda akademisyenlerin teşvik edilmesine gereksinim vardır.

Tablo 2.4.3. Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı

Araştırmaya Ayrılan Bütçe		2007	2008	2009	2010
1. İleri teknoloji proje geliri	TL	10.996	0	2.500.000	3.000.000
2. TÜBİTAK proje geliri		1.349.918	583.906	423.360	987.583
3. Uluslar arası proje gelirleri		0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri		2.527.741	2.674.129	3.347.568	3.581.041
5. SANTEZ			994.255		
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri				994.255	551.691
Toplam		3.888.655	4.252.290	7.265.183	8.120.315

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi Tablo 2.4.4'de gösterilmiştir. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi ise 2010 yılında 15.321 TL'dir. Öğretim üyesi başına araştırma gelirleri 2010 yılında 2009 yılına oranla % 6'lık bir artış göstermiştir.

Tablo 2.4.4. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi		2007	2008	2009	2010
1. İleri teknoloji proje geliri	₺	22	0	4.960	5.660
2. TÜBİTAK proje geliri		2.684	1.177	840	1.863
3. Uluslar arası proje gelirleri		0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri		5.025	5.391	6.642	6.757
5. SANTEZ			2.005		
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri				1.973	1.041
Toplam		7.731	8.573	14.415	15.321

Üniversitelerde araştırma faaliyetleri için gereksinim duyulan insan kaynağının önemli bir kısmını lisansüstü öğrenciler oluşturmaktadır. Lisansüstü öğrenciler tezleri aracılığıyla AR-GE faaliyetlerinde yer alırlar. Önemli bir AR-GE kaynağı olan yüksek lisans ve doktora tezlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.5'te verilmiştir. 2010 yılında 112'si yüksek lisans ve 21'i doktora olmak üzere toplam 133 tez tamamlanmıştır. Tezlerin yayına dönüşmesi konusundaki çabalar arttırılmalıdır. Doktora sonrası araştırma programları da AR-GE çalışmaları için önemli bir kaynağı oluşturabilir. Üniversitemiz diğer üniversitelerden doktora eğitimi yapmış genç araştırmacıları doktora sonrası çalışmalar için kabul edip araştırma potansiyelini arttırılmalıdır. ÖYP kapsamındaki program sayılarının arttırılması da üniversitemizin araştırma faaliyetlerinin artmasına katkıda bulunabilir.

Tablo 2.4.5. Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı

	2007		2008		2009		2010	
	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı
Yüksek lisans	96	0,19	124	0,25	82	0,16	112	0,21
Doktora	10	0,02	10	0,02	16	0,03	21	0,04
TOPLAM	106	0,21	134	0,27	98	0,19	133	0,25

Yüksek lisans ve doktora tezleri projelendirildiği takdirde Üniversitemiz Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) birimi tarafından değerlendirilerek desteklenmektedir. Desteklenen tezlerin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.6'da verilmiştir. BAP tarafından desteklenen yüksek lisans tezlerinin oranı 2010 yılında 2009 yılına göre bir değişiklik (değişiklik) göstermemiştir. Doktora tezlerinin tamamı BAP tarafından desteklenmiştir. Bu desteğin Üniversitemiz AR-GE çalışmalarına olumlu katkı sağlaması beklenmektedir. 2010 yılında BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayısı 52'dir.

Tablo 2.4.6. BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları

PROGRAM	BAP Tarafından Desteklenen Tez Sayısı			
	2007	2008	2009	2010
Yüksek lisans	34	33	38	38
Doktora	12	17	16	14
TOPLAM	46	50	54	52

Araştırma faaliyetlerinin bütünlüğü ve devamlılığı proje koordinasyon birimi ve 2010 yılında yapılandırılan proje destek biriminin yaptığı bilgilendirme toplantılarıyla sürdürülmektedir. Proje destek birimi bilgilendirme toplantılarının yanı sıra ulusal ve uluslar arası projelerde yer almak isteyen araştırmacılara istedikleri takdirde proje yazma desteği de vermektedir.

Sanayi ile ortak projelerin yürütülmesinde yetersizlikler mevcuttur. AR-GE çalışmalarında SANTEZ projesi önemli bir fırsattır. Ancak Üniversitemizde SANTEZ kapsamında yürütülen sadece bir proje vardır. Bu alanda yöremizdeki sanayi kuruluşlarıyla yapılacak işbirliği protokolleri AR-GE çalışmalarına önemli katkı sağlayabilir.

Merkezi araştırma laboratuvarının kurulma süreci 2010 yılında tamamlanmıştır. Laboratuvara kurulacak sistemlerin büyük bölümünün alımı yapılmış ve çalışır hale getirilmiştir. Bu laboratuvarın da AR-GE çalışmalarına gelecekte önemli katkı sağlaması beklenmektedir.

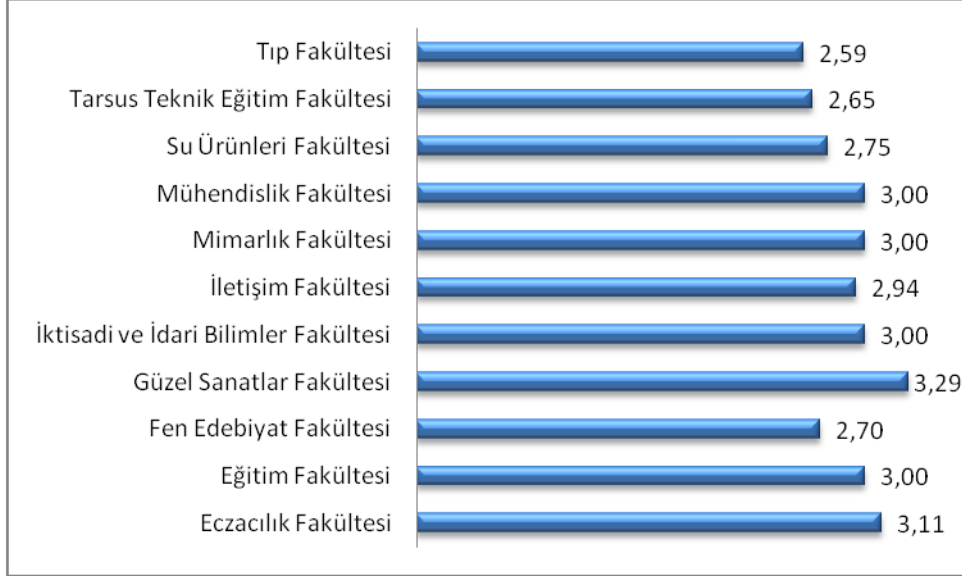
2.5. UYGULAMA ve HİZMET SÜREÇLERİ

Uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.5.1’de verilmiştir.

Tablo 2.5.1. Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

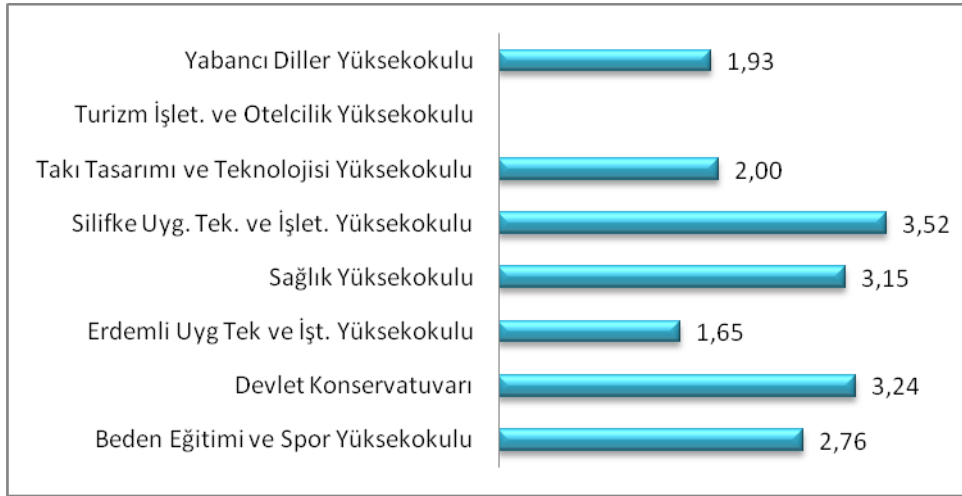
5- Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	3,21
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği	2,74
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği	2,95
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği	3,11
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği	3,02
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği	2,31
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği	2,70
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği	2,91
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	2,88
10) Araştırma ve geliştime çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	2,85
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği	3,12
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği	3,09
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği	2,79
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği	3,14
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği	3,16
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik	3,30
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik	3,18
GENEL ORTALAMA	2,97

Şekil 2.5.1 fakültelerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde Mühendislik Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi ve Eczacılık Fakültesi beklenen düzeydedir. Fakültelerin ortalaması 2.91’dir.



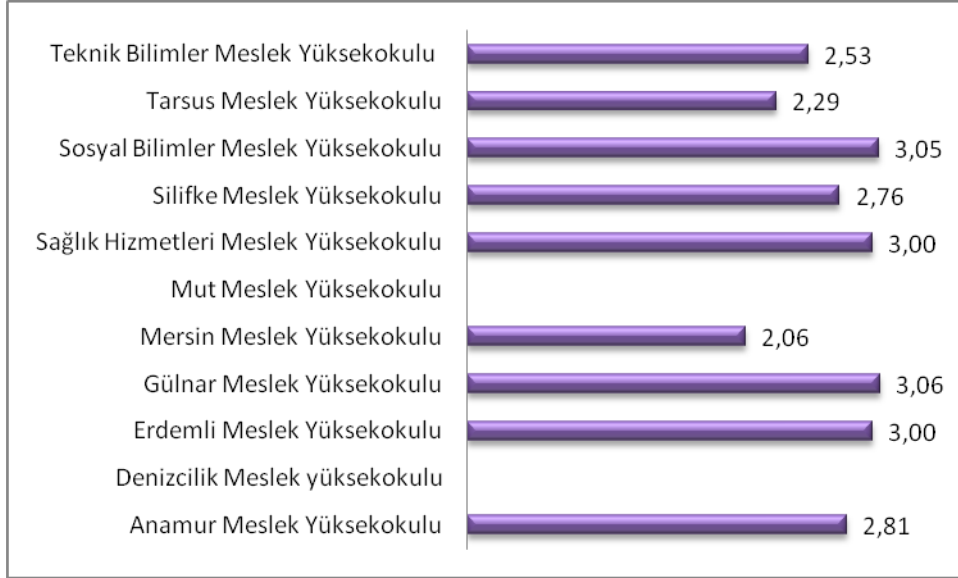
Şekil 2.5.1. Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.5.2'de gösterilmiştir. Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, Sağlık Yüksekokulu ve Devlet Konservatuarı bu alanda beklenen düzeydedir. Yüksekokullar ortalaması 2.60'dır.



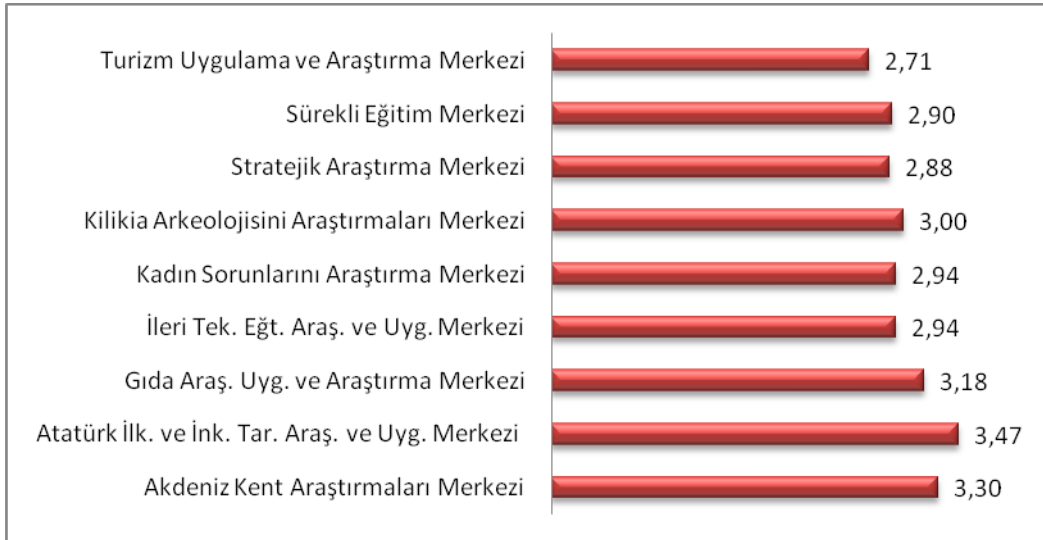
Şekil 2.5.2. Yüksekokullarımızın Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.3 incelendiğinde meslek yüksekokullarımızdan Sosyal Bilimler, Sağlık Hizmetleri, Gülnar ve Erdemli Meslek Yüksekokulu'nun beklenen düzeyde olduğu görülmektedir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2.72'dir. Mut ve Denizcilik MYO'ların veri girişi yok ve belirtilmemiş. Yukarıda benzer durumlarda açıklama yapılmıştı.



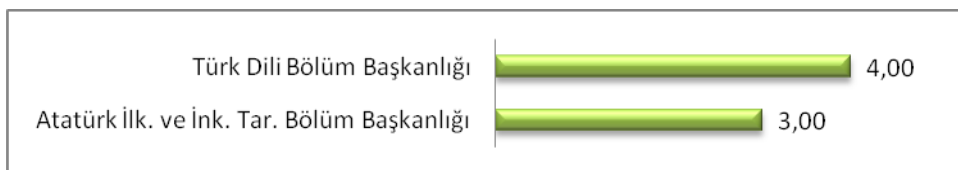
Şekil 2.5.3 Meslek Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve Uygulama Merkezleri'mizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin özdeğerlendirmeleri Şekil 2.5.4'de verilmiştir. Merkezlerimizin ortalaması 3.03'dür.



Şekil 2.5.4. Araştırma Merkezlerimizin Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.6 Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. İki bölümün bu alandaki ortalaması 3.5'dir.



Şekil 2.5.6. Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

2.5.2. Üniversitemizin uygulama ve hizmet süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	☺	
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği		☹
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği		☹
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği	☺	
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği	☺	
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği		☹
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği		☹
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşılmadığının yeterliliği		☹
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği		☹
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği		☹
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç,	☺	
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal	☺	
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği		☹
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği	☺	
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği	☺	
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik	☺	
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik	☺	

Üniversitemiz eğitim-öğretim hizmetlerinin yanında topluma yönelik olarak uygulama ve hizmet faaliyetlerini yürütmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi ile topluma sağlık hizmeti sunulurken, akademisyenlerimiz aracılığıyla bilirkişilik ve danışmanlık hizmeti verilmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi bölgenin ihtiyaçlarına cevap verebilecek bir altyapıya sahiptir. Ancak hastanenin fiziksel koşulları yetersizdir. Bu durum hastalardan gelen sağlık hizmetleri taleplerinin karşılanmasını güçleştirmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin merkez yerleşkedeki inşaatının tamamlanmasıyla bu sorun büyük ölçüde çözümlenecektir. Meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarıyla ilişkilerin yetersizliği bilirkişilik ve danışmanlık hizmetlerinin istenilen düzeyde olmasını güçleştirmektedir.

Uzaktan Eğitim Merkezi ve Mersin Meslek Yüksekokulu'nun organizasyonu ile ön lisans ve yüksek lisans programları ile sertifika programları yürütülmektedir. Üniversitemiz teknik programlarda ülkemizde internet üzerinden eğitim yürüten ilk ve tek üniversitedir. Uzaktan eğitim modeli ile öğrenciler teknolojinin sağladığı çoklu ve etkileşimli ortamlarda derslerini takip edebilmekte ve ayrıca eğitim-öğretim olanaklarının bu yolla paylaşılması sayesinde bilginin mekana bağlı kalmadan geniş kitlelere yayılması sağlanmaktadır. Mevcut bilgisayar programcılığı, eczane hizmetleri, elektronik haberleşme, elektronik teknoloji, işletme

yönetimi, kontrol ve otomasyon alanlarında ön lisans programlarına ek olarak 2010 yılında Sağlık Kurumları İşletmeciliği ve Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama ön lisans programları açılmıştır. Ayrıca e-İşletme yüksek lisans programı ile de uzaktan yüksek lisans hizmeti verilmektedir. Uzaktan eğitim biriminin öğrenci dağılımı Tablo 2.5.3'de verilmiştir.

Tablo 2.5.3. Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları

PROGRAM	Öğrenci Sayıları			
	2007	2008	2009	2010
Bilgisayar Programcılığı	855	1.171	1.242	920
Elektronik Teknolojisi	140	149	157	173
Elektronik Haberleşme Teknolojisi	232	243	271	240
Kontrol ve Otomasyon Teknolojisi	65	104	119	99
İşletme Yönetimi	65	71
Eczane Hizmetleri	143	251
Sağlık Kurumları İşletmeciliği	77
Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama	46
e-İşletme Yüksek Lisans	54	81
TOPLAM	1.292	1.667	2.051	1.958

Faaliyetine 2009 yılında başlayan kalibrasyon laboratuvarımız sıcaklık ölçer, basınç ölçer, buzdolabı, etüv, kan saklama dolabı, sfigmomanometre gibi cihazların kalibrasyonunu yapmaktadır. Laboratuvarımız 2009 yılında sadece Tıp Fakültesine hizmet vermiştir. Ancak hizmet alanlarını yaygınlaştırma çalışmalarını sürdürmektedir. Ayrıca, inşaat sektörüne yönelik olarak zemin etüdü, karo, beton, seramik dayanıklılık testi hizmetleri verilmektedir.

Öğretim üyelerimizin birçoğu ulusal ve uluslar-arası dergilerde hakemlik yapmaktadır. Uluslar -arası dergilerde editörlük görevi yürüten öğretim üyelerimiz mevcuttur.

Topluma yönelik olarak 2010 yılında 361 etkinlik düzenlenmiştir. Bu etkinlikler sanatsal, kültürel ve sportif etkinliklerden oluşmaktadır. Oda Müziği Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından düzenlenen ve uluslararası üne sahip birçok sanatçının solist olarak katıldığı konserler Üniversite çalışanları, öğrenciler ve Mersin halkı tarafından ilgiyle takip edilmektedir. Ek olarak kongre, sempozyum, sergi ve çalıştaylarla hem üniversitemiz çalışanları ile öğrencilerine hem de topluma katkı sunulmaya çalışılmıştır.

Üniversitemizde yürütülen etkinliklerle ilgili bilgiler web sayfamızdan ve üniversite radyosundan düzenli olarak duyurulmakta ve bu yolla katılımın artırılmasına çalışılmaktadır. Ayrıca elektronik posta aracılığıyla çalışanlarımız etkinliklerden haberdar edilmektedir.

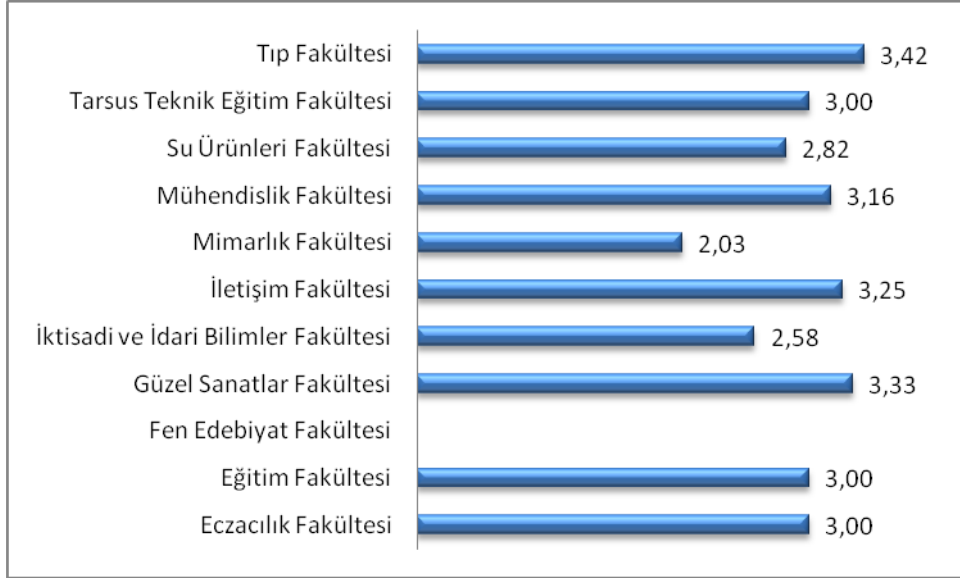
2.6. İDARİ ve DESTEK SÜREÇLERİ

İdari ve destek süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.6.1'de verilmiştir.

Tablo 2.6.1. Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

6- İdari ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	3,29
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	3,05
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği	3,03
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği	3,15
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	3,32
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	2,92
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	2,90
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği	2,85
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği	3,00
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği	2,88
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği	3,00
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği	2,97
GENEL ORTALAMA	3,03

Şekil 2.6.1 fakültelerimizin idari ve destek süreçlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. İdari ve destek süreçlerinde Su Ürünleri Fakültesi, Mimarlık Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Eczacılık Fakültesi ortalama özdeğerlendirme verileri beklenen düzeyin altındadır. Fakültelerin ortalaması 2.95'dir.



Şekil 2.6.1. Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçleri incelendiğinde Sağlık Yüksekokulu'nun 4.42'lik ortalama ile beklenen düzeyin üzerinde olduğu görülmektedir (Şekil 2.6.2). Bu alanda en düşük ortalamaya sahip yüksekokulumuz 2.41'lik ortalamasıyla Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokuludur. Yüksekokullarımızın ortalaması 3.09'dur.



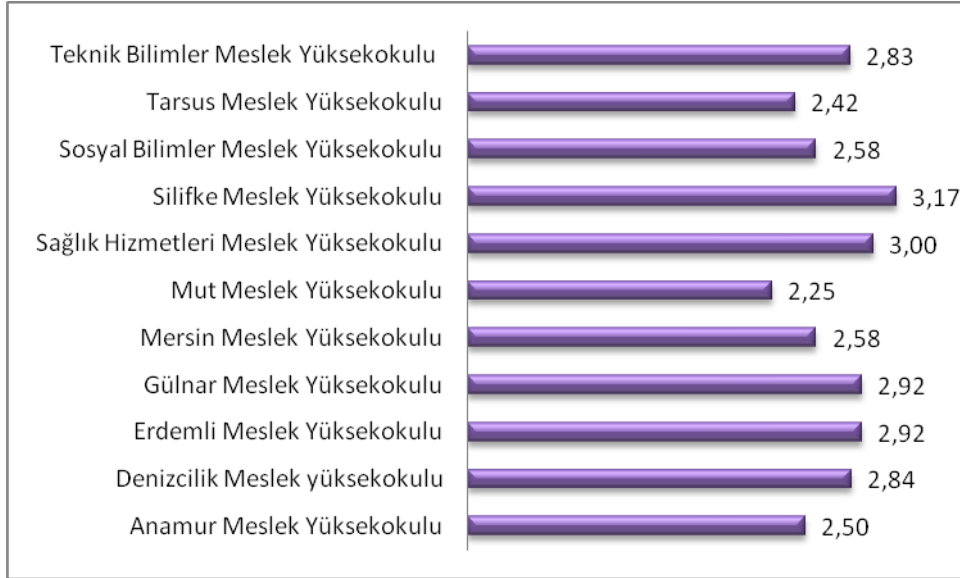
Şekil 2.6.2. Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.6.3 enstitülerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirmelerini göstermektedir. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerindeki ortalaması 3.26 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.6.3. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.6.4 meslek yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalamalarını göstermektedir. Bu alanda yaptıkları özdeğerlendirme sonucunda beklenen düzeyde olduğunu bildiren tek yüksekokulumuz 3.0'lık ortalamasıyla Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 2.72 olup beklenen düzeyin altındadır.



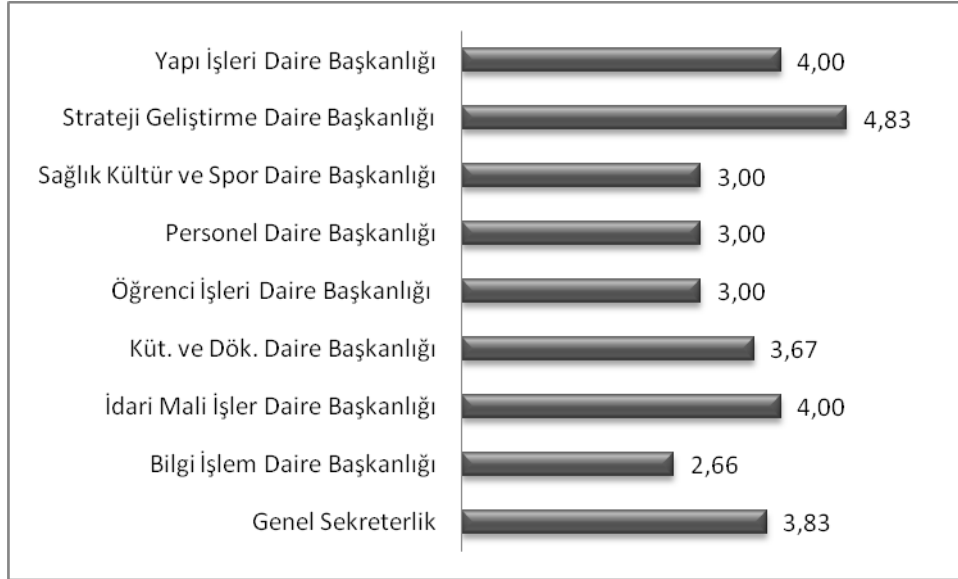
Şekil 2.6.4. Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.5'de gösterilmiştir. Sürekli Eğitim Merkezi ile Stratejik Araştırma Merkezimiz dışındaki tüm merkezlerimiz bu alanda beklenen düzeyde olduklarını bildirmişlerdir. Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalaması 2.97'dir.

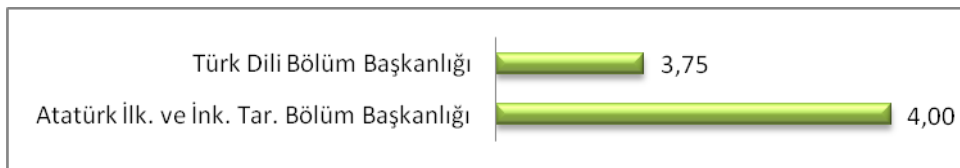


Şekil 2.6.5. Araştırma Merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Daire başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.6'da gösterilmiştir. Bilgi işlem dışındaki tüm daire başkanlıkları bu alanda beklenen düzeyde olduklarını bildirmişlerdir. Daire başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.55'dir



Şekil 2.6.6 Daire Başkanlıklarının idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.6.7. Bölüm Başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

2.6.2. Üniversitemizin idari ve destek süreçlerinin değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊	
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊	
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği	😊	
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği	😊	
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊	
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği		😞
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği		😞
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği		😞
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği	😊	
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği		😞
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği	😊	
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği		😞

Üniversitemiz personelinin maaş işleri, terfi, görev süresi uzatma gibi özlük işleri tamamen elektronik ortamda yapılmaktadır. Personelimiz bu sistemden özlük bilgilerine ulaşabilmektedir.

İdari hizmetler konusunda az da olsa sıkıntılar mevcuttur. Temizlik hizmetleri henüz istenilen düzeye ulaşmamıştır. Ulaşım konusunda da 2010 yılında iyileştirmeler devam etmiştir. Yenişehir Kampusu ile Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu ve Merkez Kampus arasında ring seferleri mevcuttur. Ayrıca Üniversitemiz otobüsleri sabah ve akşam saatlerinde personelimize ücretsiz servis hizmeti vermektedir.

Birimlerimiz bütçe ile ilgili işlemlerini Bütçe Yönetim ve Enformasyon Sistemi (e-Bütçe) üzerinden yürütmektedir. Yasal düzenlemelerden kaynaklanan süreçler bütçenin kullanımında sorunlara yol açmaktadır. Birimlere ayrılan bütçenin üçer aylık dönemler halinde serbest bırakılması bütçenin etkin olarak kullanılmamasına neden olmaktadır. Mevcut e-Bütçe sistemi birimlerin bütçe ile ilgili işlemlerini izleyebilme olanağını sağlamaktadır. Ayrıca bütçe ile ilgili hizmetlerin yürütülmesinde Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı tarafından geliştirilen Harca Takip Programı kullanılmaktadır.

Öğrenci işleri ile ilgili olarak, ders kayıtları ve not giriş işlemleri 2003 yılından itibaren elektronik ortamda yapılabilmektedir. 2010 yılında bu sistem yenilenmiştir. Ancak, bu işlemler sırasında sistemden ve personel yetersizliğinden kaynaklanan sorunlar yaşanabilmektedir. Lisansüstü öğrenciler ile ilgili otomasyon sistemi de 2009 yılında kullanılmaya başlanmıştır. Bu sistemdeki mevcut aksaklıkların giderilmesiyle lisansüstü öğrencilerin işlemleri de online olarak etkin bir şekilde yapılabilecektir.

Üniversitemizde kütüphane hizmetleri 2009 yılında hizmete açılan 3.000 m² lik Çiftlikköy Merkez Kütüphanesi ve 600 m² lik Yenişehir Şube Kütüphanesi ile birlikte toplam 3600m² lik bir alanda 294 kişi oturma kapasitesi ile hizmet vermektedir. Toplam 306 bilgisayardan oluşan serbest erişimli internet salonları ile kütüphane hizmetlerine internet üzerinden de ulaşılabilmektedir. Kütüphane tarafından enformasyon ve rehberlik hizmeti, ödünç yayın verme hizmeti, kütüphaneler arası ödünç yayın sağlama hizmeti, üniversite yayınlarına ISBN ve ISSN numarasının alınması, kataloglama ve sınıflama hizmeti, bilgi tarama hizmeti verilmektedir. Tüm kitap ve dokümanlar otomasyon sistemine aktarılmıştır. Kütüphanedeki kitap sayısı elektronik kitaplarla birlikte 132.000'e ulaşmıştır. Öğrenci başına düşen kitap sayısı 5'dir. 2010 yılı itibariyle kütüphanede takip edilen basılı ve veri tabanları ile ulaşılabilen tam metin elektronik periyodik dergi sayısı 22.093'dür. öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri %65.4'dür.

Merkez yerleşkimizde yapı ve çevre ile ilgili hizmetler yeterli düzeydeyken, özellikle ilçelerdeki yerleşkelerimizde bütçe olanaksızlıkları nedeniyle binaların bakım ve onarımı ile çevre düzenlenmesinde sorunlar yaşanmaktadır. Teknik desteğe özellikle bilgisayar donanım ve sistemlerinde oluşan sorunlarda gereksinim duyulmakta, ama bu sorunlar istenilen hızda çözülememektedir. Sosyal hizmet alanlarının yeterliliği konusunda akademik personelin memnuniyet düzeyi %52.4, idari personelin %57.6 ve öğrencilerin %50'dir. Akademik personelin birimlerinin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğenme düzeyi %69.6, idari personelin %65.4 ve öğrencilerin %57'dir.

Üniversitemizde 2010 yılı sonu itibariyle sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif alanlarda 50 öğrenci topluluğu faaliyet göstermektedir. Öğrencilerimizin öğrenci toplulukları ve düzenledikleri etkinliklerin sayısı ile bu etkinliklere ilişkin bilgilendirilme konusundaki memnuniyetleri %55 düzeyindedir. Öğrenci topluluklarımız 2010 yılında, başta film ve belgesel gösterimi, konferans ve kongre, konser ve dinleti, tiyatro gösterisi, stand-up, proje ve doğa yürüyüşü olmak üzere toplam 318 etkinlik düzenlemişlerdir (Tablo 2.6.3). Ancak 2010 yılında topluluk başına etkinlik sayısı 2007 yılına göre %30 düzeyinde azalmıştır.

Tablo 2.6.3. Öğrenci toplulukları tarafından düzenlenen etkinlik sayısı

	2007	2008	2009	2010
Topluluk Sayısı	46	46	48	50
Etkinlik sayısı	202	219	453	318
Topluluk başına etkinlik sayısı	4,4	4,8	9,4	6,4

Üniversitemiz spor takımları 2010 yılında katılmış oldukları sportif faaliyetlerde birçok başarıya imza atmışlardır. Üniversitelerarası Taekwando Türkiye Birinciliği

müsabakasında iki öğrencimiz Türkiye 2.si olmuştur. Üniversitelerarası Badminton Türkiye Birinciliği müsabakalarına katılan kız-erkek takımı kendi gruplarında Türkiye 2.si olmuştur. Üniversitelerarası Muay-Thai Türkiye Birinciliği müsabakasında katılan kız-erkek takımı gruplarında Türkiye 2.si olmuştur. Sıkletlerinde 4 öğrencimiz Türkiye 1.si, 1 öğrencimiz Türkiye 2.si, bir öğrencimiz de Türkiye 3.sü olmuştur. Muay -Thai takımı 4 altın, 2 gümüş ve 1 bronz madalya ile 2 takım kupası olarak üniversitemizi gururlandırmıştır.

Atletizm müsabakalarında bir öğrencimiz üç adımda Türkiye 3.sü ve bir öğrencimiz disk atmada Türkiye 3.sü olmuştur. 2.Lig Hentbol Grup Birinciliği müsabakalarına katılan üniversitemiz Hentbol kız takımı şampiyon olarak 1. Lige yükselmiştir. 2.Lig Basketbol Grup Birinciliği müsabakalarına katılan üniversitemiz kız basketbol takımı şampiyon olarak 1.Lige yükselmiştir. Ayrıca Barcelona' da düzenlenen 2010 Avrupa Atletizm Şampiyonasında 100 metre engelli koşusunda yarı final ve finalde kendisine ait Türkiye rekorlarını yenileyerek 12,63 saniyelik derecesiyle öğrencimiz Nevin YANIT Avrupa Şampiyonu olmuştur.

Üniversitemizde uluslar-arası değişim programları Dış İlişkiler Şube Müdürlüğü tarafından yürütülmektedir. Bu birim üniversitemizin öğrenci ve öğretim elemanlarının uluslararası değişim programlarına katılımları ile ilgi olarak bilgilendirme, tanıtım, destek ve süreçle ilgili diğer tüm işlemleri yürütmektedir.

Üniversitemiz Kariyer Merkezi 2005 yılında öğrencilerimize ve mezunlarımıza yeni iş fikirleri, girişimcilik ve iş hayatları ile ilgili bilimsel, mesleki ve eğitsel çalışmalarda bulunmak, danışmanlık ve bilgilendirme hizmetleri sunmak amacıyla kurulmasına rağmen hizmetleri fiziksel olanaksızlıklar, teknik ve idari personel yetersizliği nedeniyle istenilen düzeye ulaşamamıştır.

Bazı birimlerimizde öğrenci stajlarına önemli oranda destek sunulmaktadır. Bu birimlerde öğrencilerin staj yapabilecekleri yerler belirlenmekte, öğrenciler staj yapabilecekleri yerler konusunda herhangi bir sorun yaşamamaktadır. Dış İlişkiler Şube Müdürlüğü'müzün de yurt dışı staj hizmetlerine verdiği destek bu alandaki gelişmeleri olumlu etkilemektedir. Ancak bazı birimlerimizin staj konusunda sundukları hizmet yeterli değildir. Öğrencilerimizin staj ve uygulama olanakları konusundaki memnuniyet düzeyleri 2009 yılında %38' iken 2010 yılında bu değer %62.4'e çıkmıştır. Birimlerde staj komitelerinin oluşturulması ve kariyer merkezimizin etkinleşerek öğrencilerimize ulusal ve uluslararası staj olanaklarının sağlanmasına destek vermesi bu alandaki hizmetlerin gelişmesine katkıda bulunacaktır.

Yükseköğretim Kurulu'nun belirlediği esaslara göre her yıl bölüm, birim ve üniversite öğrenci temsilcisinin seçimi yapılmakta, öğrenci temsilcisi öğrencilerle ilgili görüşmeler olduğu zaman Üniversitemiz üst kurullarının toplantısına katılmaktadır. Ancak birim temsilcilerinin kendi birimlerinin üst kurullarının toplantılarına katılımı yeterli düzeyde değildir. Ayrıca fiziksel koşulların yetersizliği nedeniyle birim öğrenci temsilciliklerine ve Üniversitemiz öğrenci konseyine yer sağlanamamıştır. Öğrencilerimizin öğrenci konseylerinin etkinliği konusundaki memnuniyet düzeyleri %57'dir.

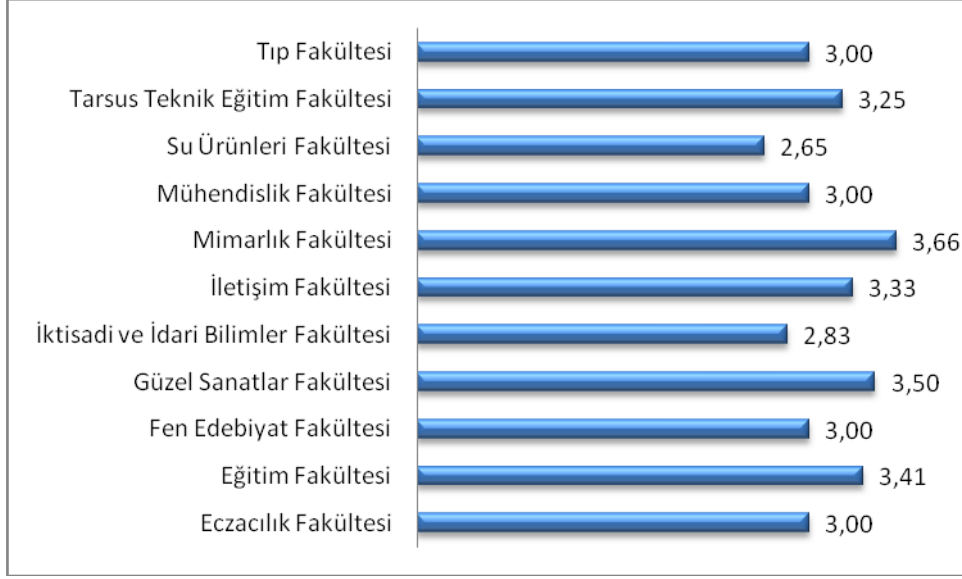
2.7. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (YAPISAL)

Yönetmel özellikler (yapısal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.7.1'de verilmiştir.

Tablo 2.7.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

7- Yönetmel Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	
1) Organizasyonel yapının yeterliliği	3,41
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı	3,49
3) Görev yetkilerinin yeterliliği	3,56
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği	3,39
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği	3,49
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği	3,51
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği	3,25
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği	3,44
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği	3,39
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği	3,10
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği	2,82
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği	3,09
GENEL ORTALAMA	3,33

Yönetmel özellikler (yapısal) ile ilgili fakültelerimizin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.35'de gösterilmiştir. Yönetmel özelliklerde Su Ürünleri Fakültesi ile İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi dışındaki tüm fakültelerde yönetmel özelliklerin ortalaması beklenen düzeydedir. Fakülteler için ortalama değer 3.14'dür ve beklenen düzeydedir.



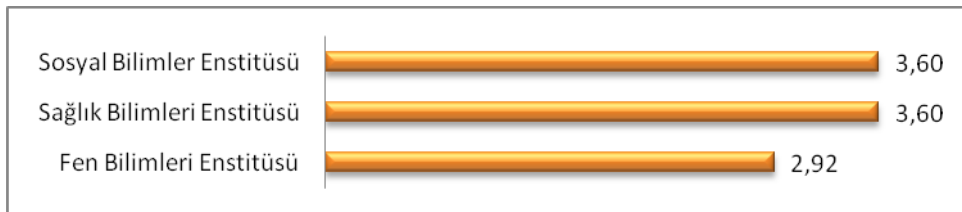
Şekil 2.7.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Yüksekokullarımız ile ilgili veriler Şekil 2.7.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu 2.42'lik değerle beklenen düzeyin altında olup diğer tüm yüksekokullar bu alanda beklenen düzeydedir. Yüksekokullar ortalaması 3.42'dir.



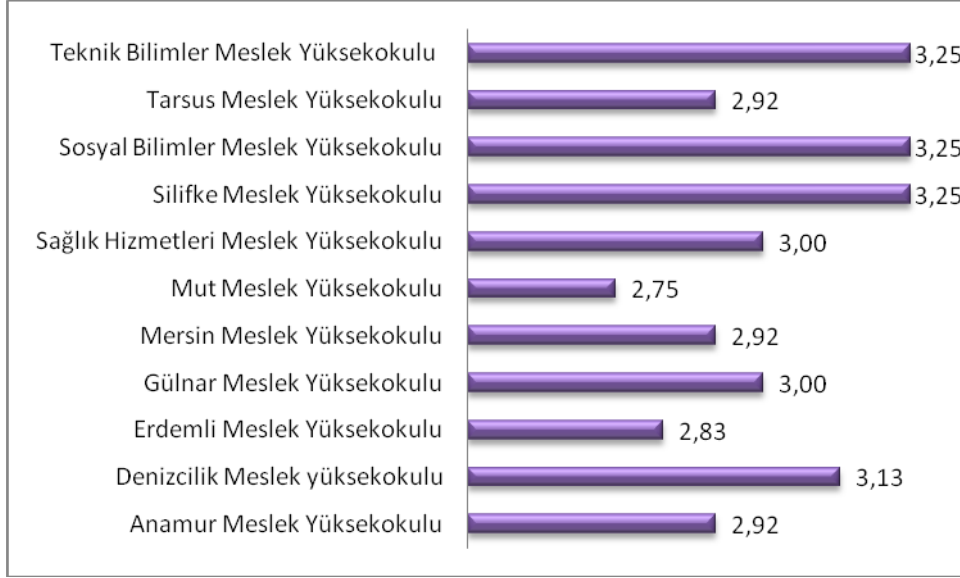
Şekil 2.7.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Enstitülerimizin yönetsel (yapısal) özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.3'de gösterilmiştir. Enstitülerimizin ortalaması 3.37'dir ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.7.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Şekil 2.7.4 meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamalarını göstermektedir. Tarsus, Mut, Mersin, Erdemli ve Anamur Meslek Yüksekokullarında yönetsel özellikler özdeğerlendirme ortalamaları beklenen düzeyin altında olup tüm meslek yüksekokullarının ortalama değeri 3.02'dir ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.7.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

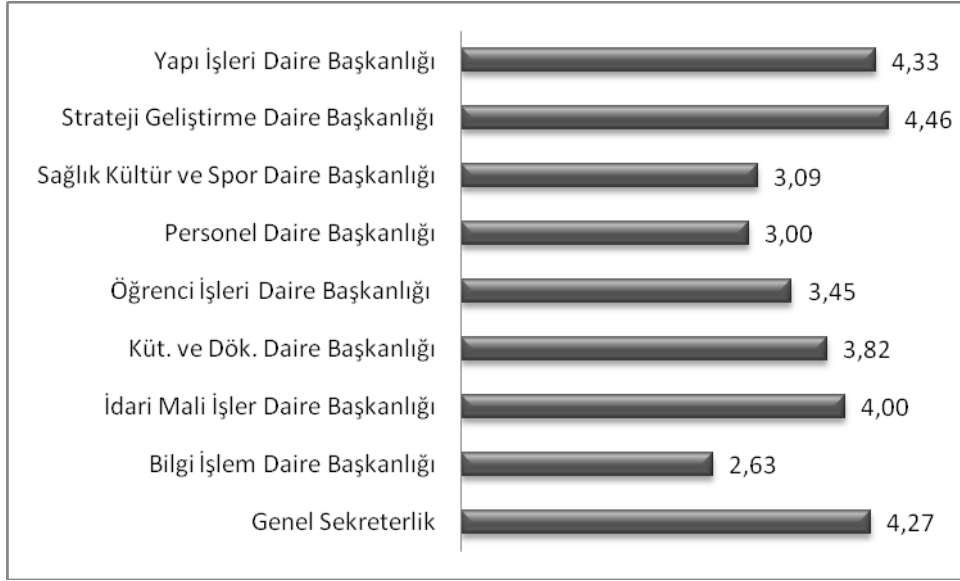
Şekil 2.7.5 uygulama ve araştırma merkezlerinin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Uygulama ve araştırma merkezlerinin yönetsel (yapısal) özellikleri ortalama değeri 3.31'dir.



Şekil 2.7.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Daire başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.6'da gösterilmiştir. Bilgi işlem dışındaki tüm daire başkanlıkları bu

alanda beklenen düzeyde ve beklenen düzeyin üstünde olduklarını bildirmişlerdir. Daire başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.67'dir



Şekil 2.7.6. Daire Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.7'de gösterilmiştir. Her iki bölüm başkanlığı da beklenen düzeyin üstünde olup özdeğerlendirme ortalamaları 4.15'dir.



Şekil 2.7.7. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

2.7.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Organizasyonel yapının yeterliliği	☺	
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı	☺	
3) Görev yetkilerinin yeterliliği	☺	
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği	☺	
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği	☺	
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği	☺	
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği	☺	
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği	☺	
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği	☺	
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği	☺	
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği		☹
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği	☺	

Üniversitemiz stratejik planı içerisinde ve kalite yönetim sistemi içinde akademik ve idari birimler arasındaki ilişkileri açıkça yansıtan bir organizasyon şeması oluşturulmuştur. Ayrıca her birim kendi stratejik planında kendi organizasyon şemasını ayrıntılı olarak ifade etmiştir.

Üniversitemiz çalışanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile yapacakları işler açıkça belirlenmiştir.

Üniversitemizde görev, yetki ve sorumluluklar 2547 sayılı Yükseköğretim Yasası'na göre belirlenmiş olup, bu yasaya göre de uygulanmaktadır.

Üniversitemizin ilk stratejik planı 2008-2012 için yapılmıştır. Stratejik planımız eğitim ve öğretimin niteliği ve alt yapısının geliştirilmesi, gelirlerinin artırılması, çeşitlendirilmesi ve kaynak kullanımının etkinliğinin sağlanması, fiziki altyapılarının geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası kuruluşlarla işbirliğinin artırılması, insan kaynaklarının etkinliğinin ve çalışanların memnuniyetinin artırılması, mezunlarımızın ve öğrencilerimizin aidiyet duygusunun geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası sorunların çözümüne katkı sağlanması başlıkları altında ayrılmıştır. Stratejik planımız birimlerden gelen bilgiler doğrultusunda oluşturulmuştur.

Üniversitemizde karar verme süreçlerine katılımın üst düzeyde olmasına çaba gösterilmektedir. Akademik personelimizin biriminde bir konuda karar alınırken fikrinin sorulması konusundaki memnuniyet düzeyi %67 iken, idari personelimiz için bu düzey %68'dir.

Üniversitemiz kalite yönetimi sistemi çalışmaları kapsamında başta eğitim-öğretim alanındaki süreçler olmak diğer akademik ve idari faaliyetler ile ilgili süreçler ve talimatlar ayrıntılı olarak hazırlanmıştır.

Üniversitemiz Stratejik Planlama Kurulu birimlerden gelen stratejik planlar doğrultusunda 2008-2012 stratejik planımızı hazırlamış ve bu plan Senato'nun 2007/18 sayılı kararıyla onaylanmıştır. Üniversitemiz akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları kapsamında tüm birimlerde özdeğerlendirme çalışmaları gerçekleştirilmekte ve stratejik planda belirlenen amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı performans göstergeleri ile ölçülmektedir. Ayrıca Üniversitemiz Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı da stratejik planın izlenmesine performans göstergelerinin ölçümü, performans bütçeleme ve raporlama ile etkin olarak katılmaktadır.

Üniversitemiz Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu akademik ve idari birimlerimizin eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin değerlendirilmesi ve kalitelerinin geliştirilmesi konusunda çalışmalarını yürütürken, 2010 yılında aldığımız TSE-ISO-EN 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgesi ile üniversitemiz tüm üniversiteler arasında bir ilki gerçekleştirmiş ve tüm akademik ve idari birimleriyle kalite yönetim sistemi belgesini alan ilk üniversite olmuştur.

Üniversitemizde başta öğrenci işleri olmak üzere akademik ve idari personele ait bilgilere, ayrıca kütüphane ile ilgili verilere otomasyon sistemlerimiz ile kolaylıkla ulaşılabilmektedir. Tüm birimlerden periyodik olarak bilgi akışı sağlanmaya çalışılmaktadır.

Akademik ve idari insan kaynakları planlama ve uygulama süreçlerinin geliştirilmesi yönünde üniversitemiz kaynakları da kullanılarak çalışmalar sürdürülmektedir.

Performans programı ve performans dayalı bütçe sisteminin geliştirilmesiyle finans kaynakları süreçleri ile ilgili çalışmalar yeterli düzeye getirilmeye çalışılmaktadır.

Üniversitemizde Öğrenci Temsilcileri Konseyi bulunmaktadır ve konsey başkanı öğrencilerle ilgili konularda Senato toplantılarına katılmakta ve görüş bildirmektedir. Ancak birimlerde birim temsilcilerinin öğrenciler ile ilgili karar verme süreçlerine katılımlarının sağlanması konusunda yetersizlikler mevcuttur.

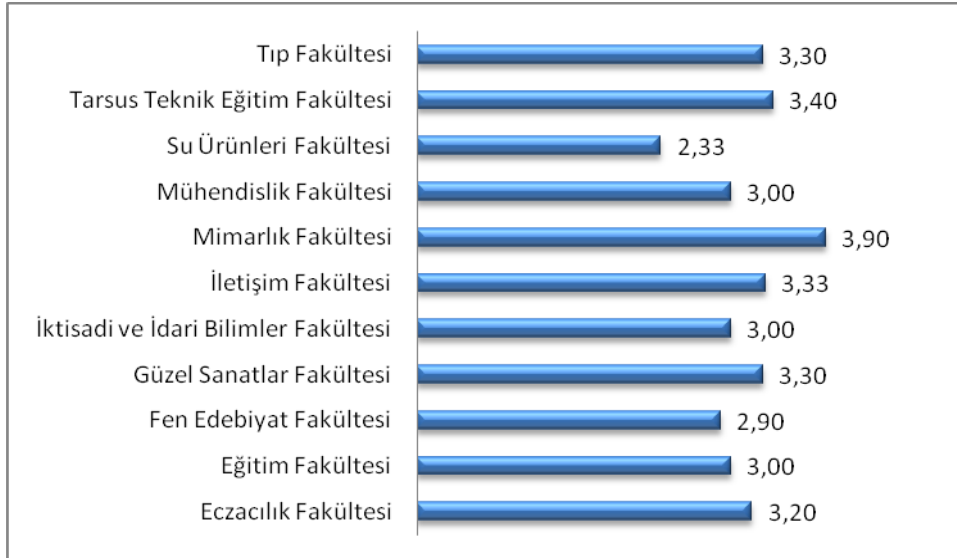
2.8. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (DAVRANIŞSAL)

Yönetmel özellikler (davranışsal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.8.1'de verilmiştir.

Tablo 2.8.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

8- Yönetmel Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	3,54
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3,18
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3,30
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	3,22
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	3,41
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	3,41
7) Akademik personelin idari ve yönetmel özelliklerinin yeterliliği;	3,44
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	3,25
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	3,51
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	3,53
GENEL ORTALAMA	3,38

Şekil 2.8.1 fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamalarını göstermektedir. Yönetmel özelliklerde 2.33 ile Su Ürünleri Fakültesi ve 2.90 ile Fen-Edebiyat Fakültesi beklenen düzeyin altında olup, diğer fakültelerin ortalamaları beklenen düzeydedir. Yönetmel özellikler (davranışsal) özdeğerlendirme ortalaması fakülteler için 31.5'dir.



Şekil 2.8.1. Fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Yüksekokularımızın yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.8.2'de gösterilmiştir. Şekilde de görüldüğü gibi yüksekokularımızın bu alandaki ortalaması beklenen düzeyde veya beklenen düzeyin üzerindedir. Yüksekokularımızın yönetsel özelliklerdeki özdeğerlendirme ortalaması 3.42'dir.



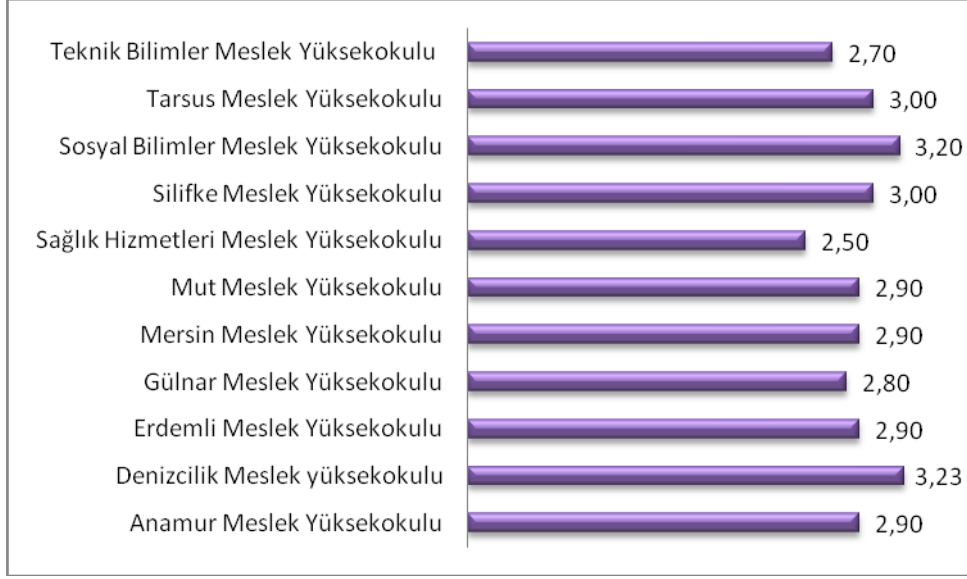
Şekil 2.8.2. Yüksekokularımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Sosyal Bilimler, Fen Bilimleri ve Sağlık Bilimleri Enstitüleri'nin yönetsel özelliklere ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.8.3'de verilmiştir. Enstitüler ortalaması 3.71 olup bu değer beklenen düzeydedir.



Şekil 2.8.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Şekil 2.8.4 meslek yüksekokularının yönetsel özelliklerine ait ortalama değerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Meslek yüksekokularımızın bu alandaki ortalama değeri 2.91 olup beklenen düzeyin altındadır.



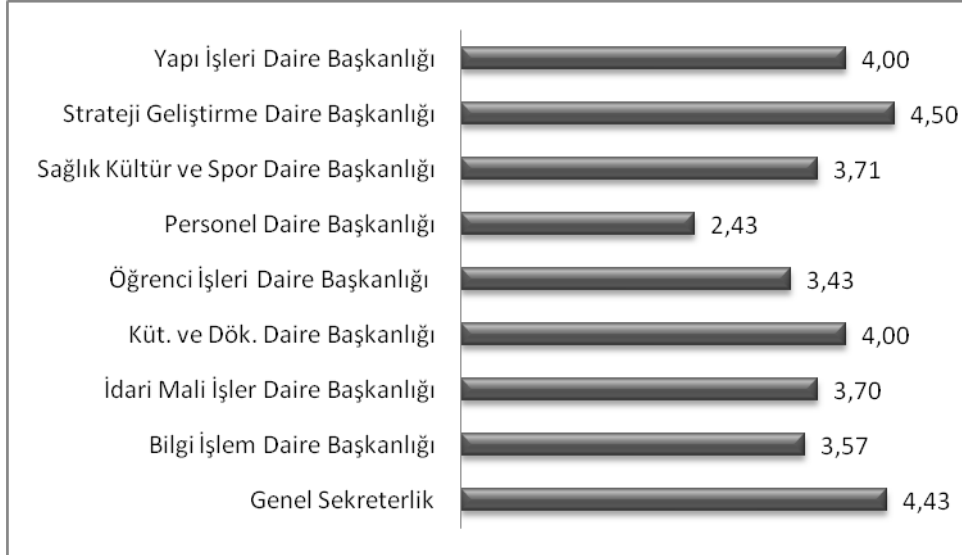
Şekil 2.8.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerine (davranışsal) ait özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.8.5’de gösterilmiştir. Merkezlerin ortalaması 3.34 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.8.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Şekil 2.8.6 idari birimlerimizin yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Personel Daire Başkanlığı dışındaki tüm idari birimlerimiz yönetsel özellikler alanında beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerinde olduklarını bildirmişlerdir. İdari birimlerimizin bu alandaki ortalaması 3.75’dir.



Şekil 2.8.6. Daire Başkanlıklarının yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Bölüm başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları (Şekil 2.8.7) her iki bölümün de bu alanda beklenen düzeyde veya beklenen düzeyin üzerinde olduğunu göstermektedir. Bölüm başkanlıklarının ortalaması 3.92'dir.



Şekil 2.8.7. Bölüm Başkanlıklarının yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

2.8.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) değerlendirilmesine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİ	YETERSİZ
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	☺	
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	☺	
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	☺	
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	☺	
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	☺	
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	☺	
7) Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği;	☺	
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	☺	
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	☺	
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	☺	

Akademik ve İdari Personelin Memnuniyeti

Memnuniyet anketleri 2010 yılında Üniversitemiz personeli ve öğrencilerinin özdeğerlendirme çalışmalarına daha etkin katılımlarının sağlanması amacıyla

özdeğerlendirme tablolarıyla ilişkilendirilerek yenilenmiştir. 2010 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 377 akademik ve 221 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Akademik personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanlar % 70 ile kampüsün görselliği, yine %70 ile üniversitemizdeki iş süreçlerinin açıkça tanımlanmış olması, % 68 ile ihtiyaç duyduğu idari bilgilere kolaylıkla erişebilme, %77 ile iş arkadaşlığı ortamının olumluluğu, %62 ile birim yöneticilerinin tarafsızlığı, %67 ile karar verme süreçlerine katılımdır. Memnuniyet düzeyinin düşük olduğu alanlar ise %44 ile uluslararası düzeyde araştırma, geliştirme ve bilgi üretme çalışmasını yapabilme, yine %44 ile araştırma-geliştirme çalışmalarını özendirici ve destekleyici araçların yeterliliği, % 41 ile uygulama ve hizmet faaliyetlerini uluslararası ölçekte gerçekleştirme, %40 ile uygulama ve hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçların yeterliliği, %45 ile araştırma ve geliştirme faaliyetlerinde kamu, özel, sivil toplum kuruluşları vd'leri ile ilişkilerin yeterliliğidir. Akademik personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %83'tür. Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise %57.4'dür.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanları incelediğimizde görevleriyle ilgili her işin yapılış sürecini bilmeleri %80, birimin bulunduğu kampus alanının görselliği %65, birimdeki karar alma süreçlerine katılım %68, görev yetkilerini kullanabilme %66, görev alanıyla ilgili bilgilere ve belgelere ulaşabilme %75, iş arkadaşlığı ortamının olumluluğu %75, birim amirlerinin motivasyonu artırıcı rolleri %65, birim amirlerinin çalışanlara insan olarak değer vermesi %70, birim amirlerinin kayırmacılık yapmaması %64, iş ile ilgili bir konuda zor durumda kalıp çalışma arkadaşlarından destek görme %72, bulunduğu birimin mutluluk vermesi %68.2 düzeyinde memnun olduklarını görmekteyiz.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en düşük olduğu alan %39 ile mevcut ödül sisteminin adil olduğuna ilişkin görüşleridir. Sonuçlar Üniversitemiz ödül sisteminin tekrar gözden geçirilerek yeniden yapılandırılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Ödül sistemini %47 ile görev yaptıkları odaların yeterliliği, %53 ile görev yaptığı binanın fiziksel koşullarının uygunluğu, %56 ile birimde hak ettiği konumda olduğunu düşünmeleri izlemektedir. İdari personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %73.4'tür.İdari personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise %64.4'dür.

Öğrenci Memnuniyeti

2010 yılı öğrenci memnuniyet anketi öğrenci bilgi sistemi üzerinden 3321 öğrencimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerimizin memnuniyet düzeylerinin en yüksek olduğu alanlar %78 ile gereksinim duyduğunda danışmanın her konuda yardımcı olması, %64 ile gerek duyduğunda idari birimlerden ve öğrenci işlerinden istediği hizmeti alabilmesi, %66 ile kütüphanenin beklentilerini karşılaması, %67 ile yurtdışı ve ERASMUS konusunda yeterli bilgiyi alabilmesidir. Öğrenci memnuniyetinin en düşük olduğu alanlar ise %50 ile bölümünün bulunduğu kampüsü görsel açıdan beğenme, %57 ile öğrenci konseylerinin görevlerini gerektiği biçimde yaptığı, yine %57 ile öğrenci topluluklarının faaliyetleri olarak belirlenmiştir.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine “Mersin Üniversitesi”nde okumayı isteme düzeyleri %60, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri %64.2’dir. Öğrencilerimizin ortalama memnuniyet düzeyi %63.28’dir.

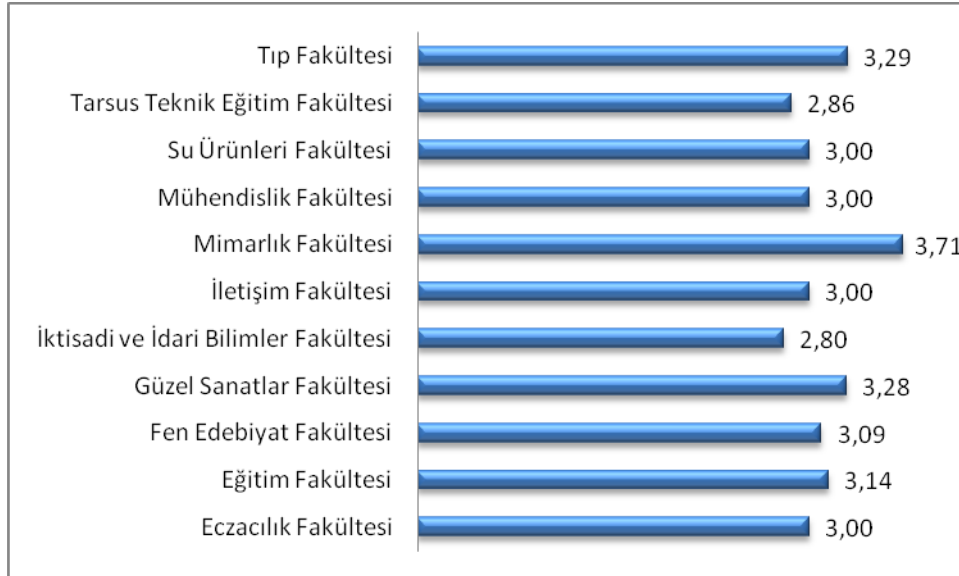
2.9. ÇIKTILAR / SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Çıktılara ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.9.1’de verilmiştir.

Tablo 2.9.1. Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

9- Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi	
1) Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	3,22
2) Eğitim öğretim ile ilgili çıktılardan yeterliliği	3,26
3) Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2,97
4) Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3,20
5) Yönetimsel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3,34
6) İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3,19
7) Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3,20
GENEL ORTALAMA	3,20

Şekil 2.9.1 fakültelerimizin çıktılarının ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi ve İktisadi Ve İdari Birimler Fakültesi dışındaki fakültelerimizin çıktılar ortalaması beklenen düzeydedir. Bu alanda fakülteler ortalaması 3.10’dur.



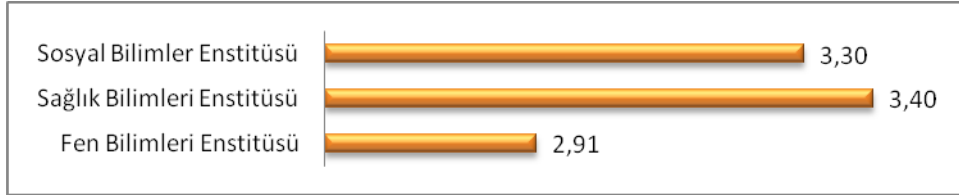
Şekil 2.9.1. Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları

Yüksekokullarımızın çıktılara ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.9.2'de verilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu 2.21 ile bu alanda en düşük değere sahiptir. Yüksekokullarımızın çıktılar ortalaması 3(1).16 olup beklenen düzeydedir.



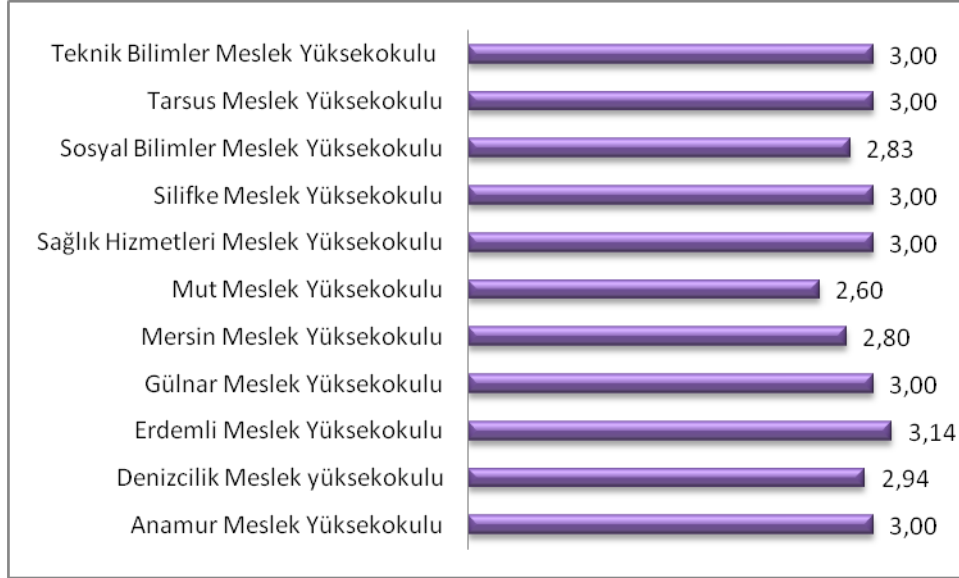
Şekil 2.9.2. Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.3 enstitülerimizin çıktılar ortalamasını göstermektedir. Enstitülerin ortalaması 3.20'dir.



Şekil 2.9.3. Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın çıktılara ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.9.4'de verilmiştir. Meslek yüksekokullarımızın çıktılar ortalaması 2.93'tür ve bu değer beklenen düzeyin altındadır.



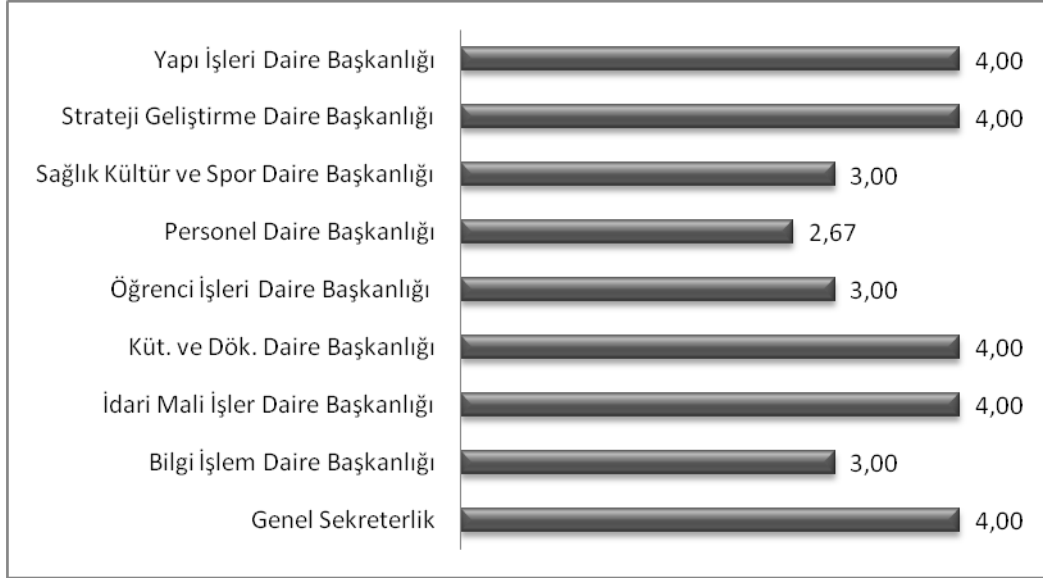
Şekil 2.9.4. Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.5 araştırma merkezlerimizin çıktılarına ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Merkezlerimizin bu alandaki ortalaması 3.11 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.9.5. Araştırma Merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları

İdari birimlerimizin çıktıları ortalaması Şekil 2.9.6'da gösterilmiştir. Çıktıları beklenen düzeyin altında olan tek idari birimimiz Personel Daire Başkanlığıdır. İdari birimlerimizin çıktıları ortalaması 3.51'dir.



Şekil 2.9.6. Daire Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları

Bölüm başkanlıklarının çıktılar ortalaması Şekil 2.9.7'de verilmiştir. Bölüm başkanlıklarının bu alandaki ortalaması 3.57 olup beklenen düzeydedir.



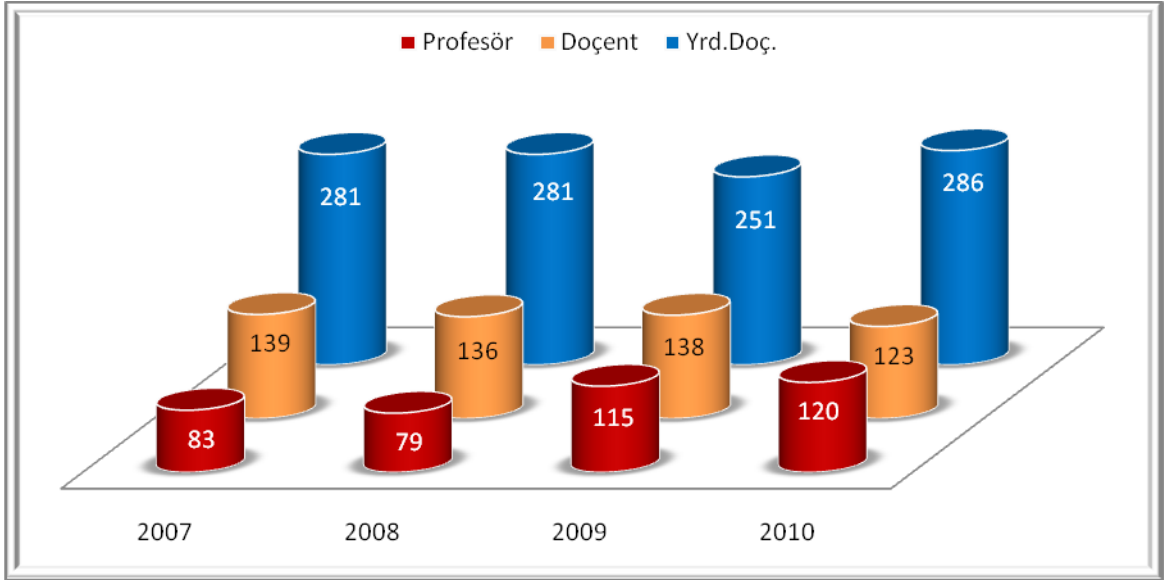
Şekil 2.9.7. Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları

Kurumsal nitelikler ile ilgili sonuçlar

Öğrenci sayımız 2010 yılında 2009 yılına göre önemli bir değişiklik göstermemiştir. Ön lisans öğrenci oranımız 2009 yılına göre % 0.06 oranında azalmıştır. Bu durum bazı ön lisans programlarının tercih edilme oranının azalmasıyla ilişkili olabilir. Yüksek lisans öğrencilerimizin sayısı 2009 yılına göre % 0.02 oranında azalmıştır. Doktora öğrencilerinin sayısında ise herhangi bir değişiklik olmamıştır. 2010 yılındaki hedeflerimizden biri lisansüstü öğrenci sayısının tüm öğrencilerimize oranını arttırmaktır. Ancak bu konuda belirlenen hedeflere ulaşamamıştır. Üniversitemizde toplam 846 yüksek lisans ve 164 doktora öğrencisi bulunmaktadır. Yüksek lisans öğrencilerimizin sayısının toplam(a) öğrenci sayımıza oranı 0.03'tür. 2009 yılında bu oran 0.032'dir. Doktora öğrencilerimizin toplam öğrenci sayısına oranı 0.006'dır. Bu oran 2009 yılı için 0.0062'dir.

Üniversitemizde profesör sayısı 2007 yılında 83, 2008 yılında 79, 2009 yılında 115 ve 2010 yılında 120'dir. Benzer şekilde doçent sayısı 2007 yılında 139, 2008 yılında 136 2009 yılında 138 ve 2010 yılında 123'tür. Yardımcı doçent sayımız ise 2007 ve 2008

yıllarında 281, 2009 yılında 251 ve 2010 yılında 286'dır. Yardımcı doçent sayısı 2010 yılına göre %13 oranında artmıştır. (Şekil 2.9.8).



Şekil 2.9.8. Öğretim üyesi dağılımı

Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 2007 yılında 42.48, 2008 yılında 47.53 , 2009 yılında 54.13 ve 2010 yılında 45.08'dir. (Tablo 2.2.5). 2010 yılında öğrenci sayımızın değişmemesi, öğretim üyesi sayısının ise 2010 yılına oranla %5 düzeyinde artmış olması öğretim üyesi başına öğrenci sayısının bir miktar düşmesine neden olmuştur. Bu da eğitimi olumlu nitelikte etkileyecek bir değişimdir.

Çalışanlarımızın yaş ortalamaları, idari personelin eğitim düzeyi, kıdem ortalamaları, cinsiyet dağılımları beklenen düzeyde olup, Üniversitemiz genç ve deneyimli bir kadroyla hizmet sunmaktadır.

Üniversitemizde mevcut toplam 284 programın 102'si ön lisans, 74'ünü lisans, 74'ünü yüksek lisans ve 34'ünü doktora programı oluşturmaktadır.

Eğitim ve öğretim ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz 2010 yılında 2714'ü ön lisans, 2120'si lisans, 110'u yüksek lisans ve 23'ü doktora olmak üzere toplam 4967 mezun vermiştir. Mezun sayımız 2009 yılına göre %15 oranında artmıştır.

Ortalama mezuniyet süresi ön lisans programlarında 2.7 yıl, lisans programlarında 4.6 yıl, yüksek lisans programlarında 3 yıl ve doktora programlarında da 5 yıldır. Ortalama mezuniyet süresinin 2007, 2008, 2009 ve 2010 yılı değerleri Tablo 2.9.3'de gösterilmiştir.

Tablo 2.9.3. Ortalama mezuniyet süreleri

PROGRAMLAR	Mezuniyet Süresi Ortalaması (Yıl)			
	2007	2008	2009	2010
Ön Lisans	2,5	2,5	2,7	2,7
Lisans	4,4	4,5	4,6	4,6
Yüksek Lisans	2,6	2,8	3	3
Doktora	5,3	5,7	5	5,2

Tablo 2.9.4 önlisans, lisans, yüksek lisans ve doktora programlarından normal sürede mezun olma oranlarını göstermektedir.

Tablo 2.9.4. Normal sürede mezuniyet oranları

PROGRAMLAR	Normal sürede mezuniyet oranı (%)			
	2007	2008	2009	2010
Ön Lisans	53	69,56	56,36	34,28
Lisans	76	98,54	90,1	67,59
Yüksek Lisans	-	17,55	9,53	6,06
Doktora	-	-	3,33	5,56

Tablodan da görüldüğü gibi ön lisans öğrencilerimizin normal sürede mezun olma oranı %34.28, lisans öğrencilerimizin %67.59, yüksek lisans öğrencilerimizin %6.06 ve doktora öğrencilerimizin %5.56'dır. Özellikle lisansüstü programlarda normal sürede mezuniyet oranı düşüktür. Bu sonuçlar lisansüstü programlarda, özellikle de doktora aşamasında, ortalama eğitim süresinin düşürülmesi için önlem alınması gerektiğini düşündürmektedir.

Mezuniyet not ortalamaları (4'lük not sistemine göre) ise Tablo 2.9.5'de verilmiştir. Tablodan görüldüğü gibi mezuniyet not ortalamaları yıllara göre büyük değişiklikler göstermemektedir ve beklenen düzeydedir.

Tablo 2.9.5. Mezuniyet not ortalamaları

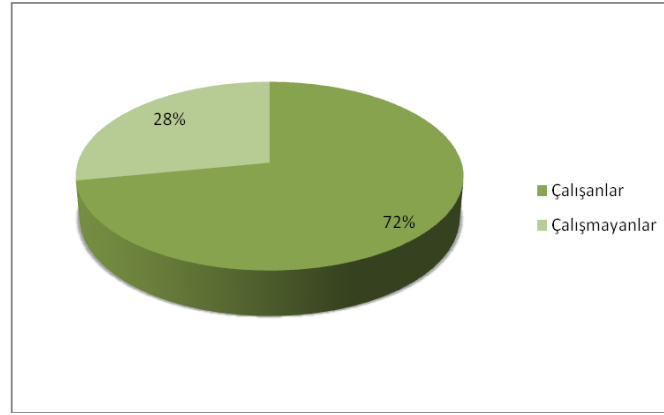
PROGRAMLAR	Mezuniyet Not Ortalaması			
	2007	2008	2009	2010
Ön Lisans	2,58	2,26	2,6	2,64
Lisans	2,71	2,65	2,64	2,69
Yüksek Lisans	3,38	3,56	3,23	3,50
Doktora	3,46	3,54	3,43	3,67

Herhangi bir nedenle kaydı silinen öğrenci oranı ise Tablo 2.9.6'da verilmiştir. Kayıt silinme oranının en yüksek olduğu programlar ön lisans ve yüksek lisans programlarıdır. Yüksek lisans programlarında en önemli ilişik kesme nedeni öğrencilerin yabancı dil sınavından başarılı olamamalarıdır.

Tablo 2.9.6. Kaydı silinen öğrenci oranı

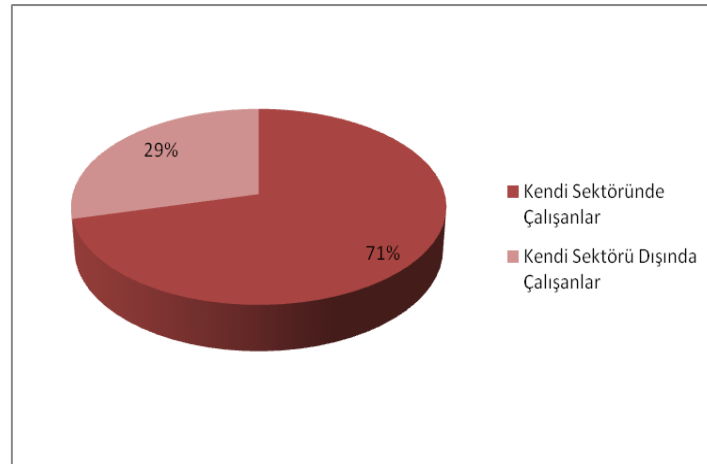
PROGRAMLAR	Kaydı silinen öğrenci oranı			
	2007	2008	2009	2010
Ön Lisans	13,09	16,91	15,87	18,27
Lisans	2,39	3,67	3,74	3,88
Yüksek Lisans	26,94	9,63	21,2	18,44
Doktora	9,3	4,78	2,79	1,22

Eğitim ve öğretim ile ilgili en önemli çıktılarımızdan biri mezunlarımızın kendi alanlarında işe yerleşme oranlarıdır. Mezunlar Derneğimiz 2009 yılında mezunlarımıza yönelik bir web sayfası oluşturmuş ve bu sayfa aracılığıyla bugüne kadar mezun olan 28195 öğrencimizden 9128'ine elektronik posta yoluyla ulaşılmış ve anket çalışma grubu tarafından oluşturulan mezunlarımıza yönelik anketi doldurmaları istenmiştir. 9128 mezundan 583'ü bu anketi doldurarak geri bildirimde bulunmuşlardır. Ankete katılan mezunlarımızın %7.2'si kendi alanlarında yüksek lisans, % 1.2'si doktora yapmıştır. %72'si bir işte çalışmaktadır.



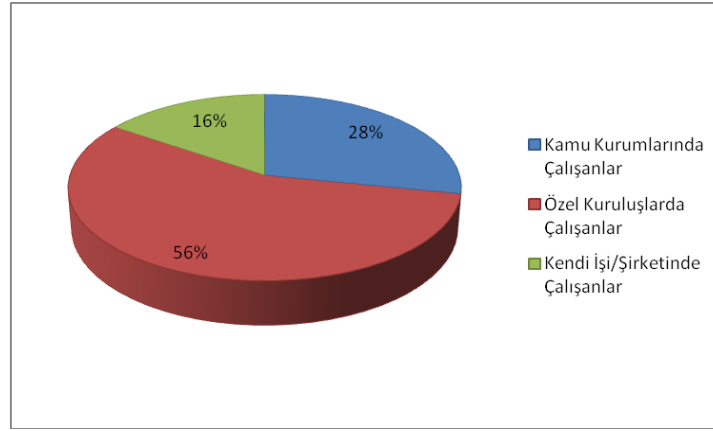
Şekil 2.9.9. Mezunlarımızın işe yerleşme oranları

Çalışanların %71'i kendi sektöründe çalışmaktadır.



Şekil 2.9.10. Mezunlarımızın kendi sektöründe ve kendi sektörü dışında işe yerleşme oranları

Yine çalışanların %28'i kamu kurumlarında %56'sı özel sektördedir, %18'i ise kendi şirketini kurmuştur.



Şekil 2.9.11. Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları

Çalışan mezunlarımızın %33'ü Mersin'dedir. Mezunlarımızdan %4'ü yurt dışında yaşamaktadır. Çalışan mezunlarımızdan %48'i öğrencilerimize iş desteği, %52'si ise staj desteği sunabileceklerini bildirmişlerdir.

Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçlar

Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından bir tanesi desteklenen proje sayısı ve projelerden elde edilen gelirlerdir. Desteklenen proje sayısı ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı Tablo 2.9.7'de verilmiştir.

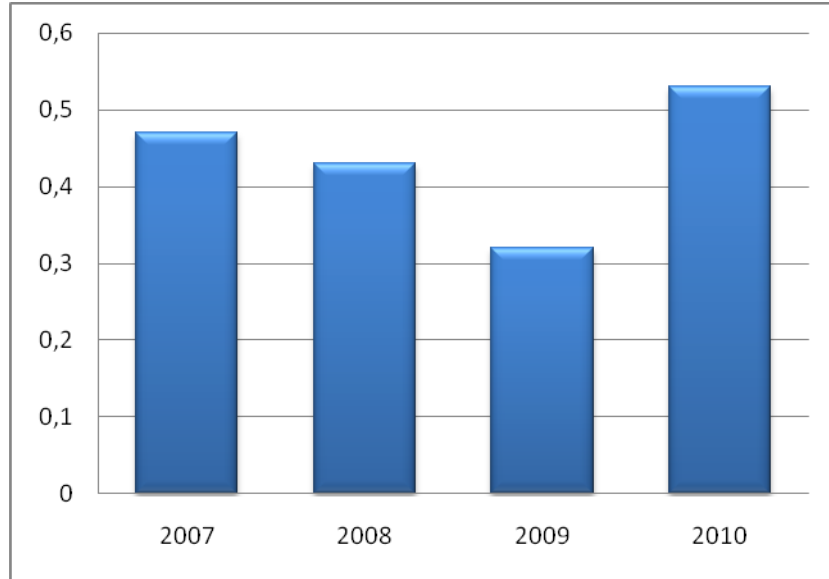
Tablo 2.9.7. Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı

PROJELER	2007		2008		2009		2010	
	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı
BAP	50	0,1	1	0,002	51	0,1	104	0,2
TÜBİTAK	13	0,03	7	0,014	8	0,015	8	0,015
DPT	0	0	0	0	1	0,002	0	0
Uluslararası	0	0	0	0	0	0	0	0
Toplam	63	0,13	8	0,02	60	0,12	112	0,22

Üniversitemizin araştırma ve geliştirme alanında iyileştirme çalışmalarını kesintisiz olarak yürütmesi gerekmektedir. BAP tarafından desteklenen proje sayısı 2009 yılında 51 iken bu sayı 2010 yılında % 100.3 artarak 104'e ulaşmıştır. TÜBİTAK tarafından desteklenen proje sayısında 2010 yılında 2009 yılına oranla bir değişiklik olmamıştır. Uluslararası projeler konusundaki yetersizliğimiz sürmektedir. Öğretim üyesi başına düşen proje sayısı 2007 yılında 0.13, 2008 yılında 0.02, 2009 yılında 0.12 ve 2010 yılında 0.22'dir. Bu sayı da yetersizdir.

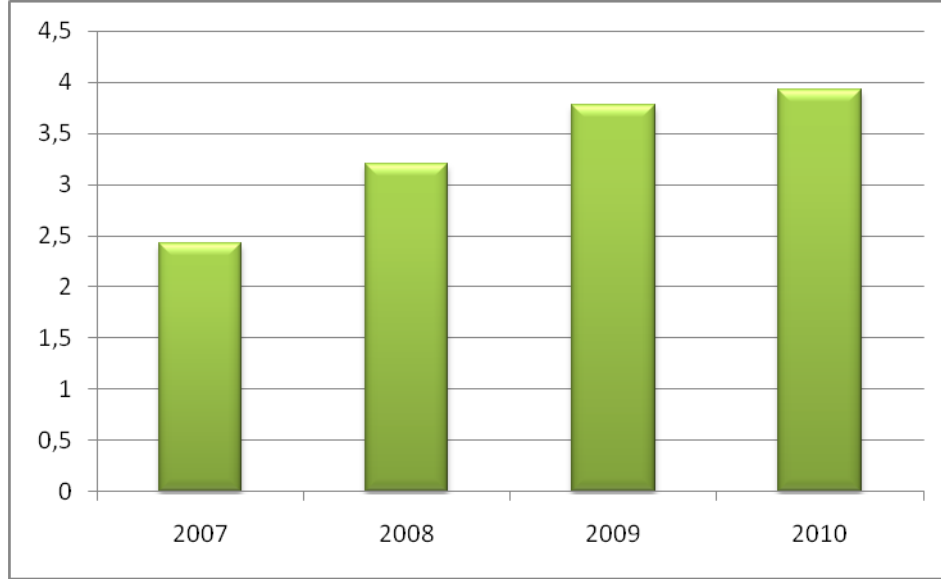
Üniversitemizin araştırma projelerine ek olarak hibe programları aracılığıyla yürütülen projeleri de mevcuttur. 2010 yılında Üniversitemiz Çukurova Kalkınma ajansı Hibe programlarından iki projesine destek almıştır. Bu projelerden biri “Zihinsel Engelliler Spor Eğitim Merkezi” olup destek miktarı 197.860.00 TL’dir. Bu proje ile üniversitemizde (ile) zihinsel engelli bireylere spor eğitimi verilmektedir. İkinci proje “Kanserin erken tanısında moleküler alt yapı laboratuvarının oluşturulması” olup bu projeye 1.514.412.00 TL destek sağlanmıştır. Bu proje ile kanser belirteçlerinden olan mikro RNA’ların incelenmesi yoluyla, bu hastalığın erken tanısının konulması ve bu yöndeki ekonomik kayıpların engellenmesi için bir moleküler alt yapı laboratuvarının kurulmasıdır.

Araştırma-Geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından biri yayınlar ve atıflardır. Şekil 2.9.12 uluslararası indekslere giren dergilerde öğretim üyesi başına düşen yayın sayımızı göstermektedir. 2007-2009 yılları arasında öğretim üyesi başına düşen yayın sayısında bir düşüş yaşanırken 2010 yılında bu oran tekrar artmaya başlamıştır. Yayın oranı 2007 yılında 0.47, 2008’de 0.43, 2009’da 0.32 ve 2010’da 0.53’tür.



Şekil 2.9.12. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı

Şekil 2.9.13’de görüldüğü gibi öğretim üyesi başına atıf sayısı da 2010 yılında artış göstermiştir. Mersin Üniversitesi kaynaklı yayınlara 2010 yılında yapılan ortalama atıf sayısı 3.93’tür..



Şekil 2.9.13. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı

Araştırma-Geliştirme çalışmalarının başarısını gösteren göstergelerden biri de alınan patent sayısıdır. Ancak Üniversitemizde son üç yıldır hiç patent alınamamıştır. Öğretim üyesi başına düşen bilimsel ve sanatsal ödül sayısı ise 2007 yılında 0.05, 2008 yılında 0.06, 2009 yılında 0.02'dir. Bu oran 2010 yılında da değişmemiş ve 0.02 düzeyinde kalmıştır.

Uygulama - hizmet faaliyetleri ve toplum ile ilgili sonuçlar

Üniversitemizin danışmanlık ve bilirkişilik alanında verdiği hizmetler sınırlı sayıdadır. Bu alandaki faaliyetlerin artırılması gerekmektedir.

Üniversitemizin hizmet üretiminde en etkin birimlerinden birisi olan Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezimiz Mersin ilinin sağlık ihtiyaçlarını karşılanmasında önemli bir role sahiptir. Araştırma merkezimiz bilgisayar otomasyon sistemi ile 26 dalda poliklinik hizmeti vermekte, her türlü ileri tetkik ve tedavi ile açık kalp ameliyatları ve böbrek nakli ameliyatları da dahil her türlü cerrahi operasyon başarıyla gerçekleştirilmektedir. Merkezimizin verdiği hizmetler tablo 2.9.8'de özetlenmiştir.

Tablo 2.9.8. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi Hizmetleri

Hizmetler	Hasta sayısı			
	2007	2008	2009	2010
Acil poliklinik	47.653	76.958	80.909	93.765
Normal poliklinik	401.778	533.766	533.965	501.497
Yatan hasta	21.788	22.607	22.103	22.140
Ameliyat	12.562	11.798	11.697	12.483

Sürekli Eğitim Merkezimiz de 2010 yılında çok sayıda faaliyet gerçekleştirmiştir. 2010 yılında “kişisel gelişim”, “pazarlama ve satış teknikleri”, “motivasyon, müşteri ilişkileri yönetimi ve satış teknikleri”, yüksek gerilim”, “hasta hakları” eğiticilerin eğitimi”, “yetişkin eğiticilerin eğitimi formatörlüğü” konularında özel ve kamu sektöründe faaliyet gösteren kurum ve kuruluşlarda çalışan 127 kişiye eğitim verilmiştir. Ayrıca Üniversitemiz akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları kapsamında 257 akademik personelimizin katıldığı “eğiticilerin eğitimi semineri” gerçekleştirilmiştir. Sürekli Eğitim Merkezi tarafından iç ve dış paydaşlara yönelik düzenlenen ve yaklaşık 1855 kişinin katıldığı “genetiği değiştirilmiş organizmalar”, “Mersin’in son yüzyılı” “tarım ilaçlarının insan sağlığı üzerindeki etkileri”, “gıda ve su yolu ile bulaşan enfeksiyonlar”, “elektromanyetik alan ve canlı sistemlerine etkileri” ve “Cumhuriyetimize nasıl sahip çıkabiliriz” konulu 8 konferans, “içinden dış ticaret geçen sohbetler” konulu 1 seminer ile 2 fotoğraf sergisi gerçekleştirilmiştir.

Üniversitemiz Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu’nun iyileştirme çalışmaları kapsamında Mersin ilindeki öğretmenlere yönelik olarak TÜBİTAK tarafından desteklenen “ Bilimsel Proje Danışmanlığı” kursu düzenlenmiştir. Kurs kapsamında 200 öğretmene Üniversitemizde eğitim verilmiştir. Yine öğretmenlere yönelik olarak düzenlenen “Tübitak Projeleri İyileştirme Çalıştayı” kapsamında Üniversitemiz Öğretmen Bilim Danışma kurulu tarafından 78 öğretmenin hazırladığı projeler gözden geçirilerek düzeltilmesine katkıda bulunulmuştur.

Yönetmel faaliyetler ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz ADEK üyeleri 2010 yılında periyodik gözden geçirme kapsamında tüm birimlerimizi ziyaret etmiş ve birim stratejik planları ile özdeğerlendirme sonuçları gözden geçirilmiştir. Stratejik plandaki amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı hesaplanarak birimlerin performans grafikleri çıkarılmıştır.

Üniversitemiz 2010 yılında TSE-ISO-EN 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgesi ile tüm üniversiteler arasında bir ilki gerçekleştirmiş ve tüm akademik ve idari birimleriyle kalite yönetim sistemi belgesini alan ilk üniversite olmuştur.

Üniversitemiz öğretim üyesi sayısında 2010 yılında öğretim üyesi sayısı %5 oranında artarak 504’ten 529’a ulaşmıştır. 2009 yılına göre 2009 yılında, doçent kadrosunda bulunan 39 öğretim üyesi profesörlüğe, yardımcı doçent kadrosunda bulunan 18 öğretim üyesi doçentliğe ve araştırma görevlisi kadrosunda bulunan 9 akademik personel de yardımcı doçent kadrosuna yükseltilmiştir. Yükseltmelere ek olarak 2009

yılında 2 profesör, 2 doçent ve 11 yardımcı doçent göreve başlamıştır.

Üniversitemizde 2010 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 377 akademik ve 221 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi %57.4, idari personelimizin %64.4'tür. Öğrenci bilgi sistemi üzerinden yürütülen öğrenci memnuniyet anketine ise 3321 öğrenci katılmıştır. Öğrencilerin ortalama memnuniyet düzeyi ise %63.28'dir.

Akademik personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %83'tür.

İdari personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %72.3'tür.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine "Mersin Üniversitesi"nde okumayı isteme düzeyleri %60, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri %64.2'dir.

2.10. YÜKSEKÖĞRETİM MİSYONUNU BAŞARMA PERFORMANSI

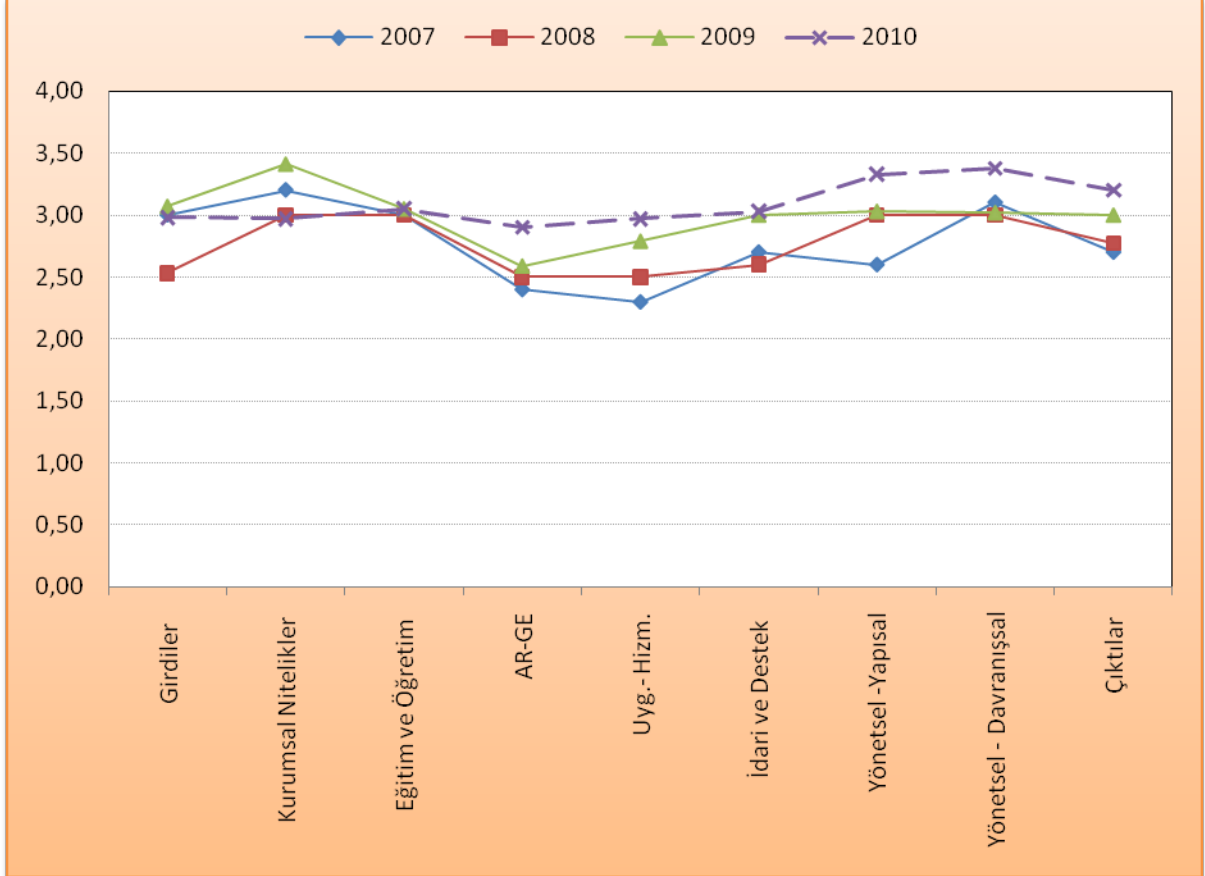
Tüm bu sonuçlar ve çıktılar, Üniversitemizin misyonunu gerçekleştirme yolunda önemli adımlar attığını ancak ulusal ve uluslararası alanda söz sahibi olabilmesi için iyileştirme ve geliştirme çalışmalarını kesintisiz olarak sürdürmesi gerektiğinin göstergesi olarak kabul edilebilir.



Şekil 2.10.1. Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı

3. ÖZDEĞERLENDİRME SONUÇLARINA GÖRE PERFORMANS DEĞERLENDİRMESİ

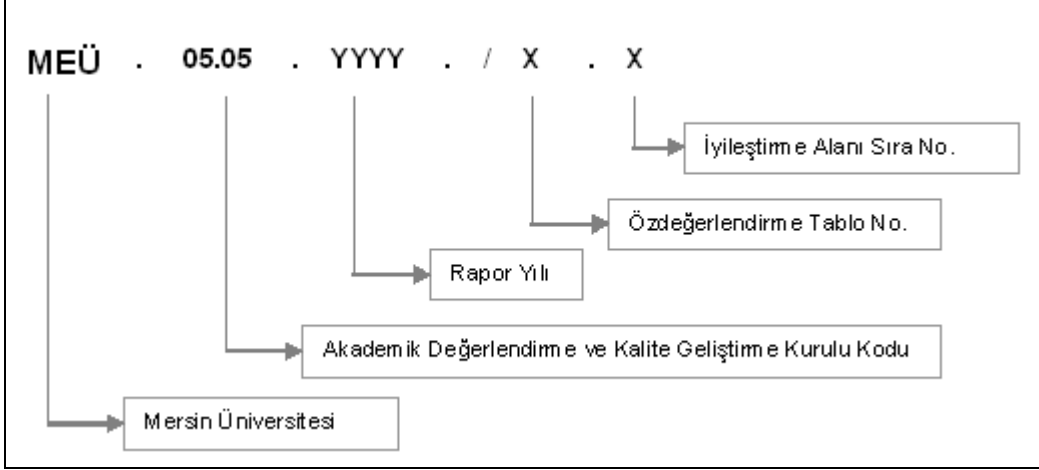
Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi şekil 3.1'de verilmiştir. Özdeğerlendirme sonuçlarına baktığımız zaman 2010 yılında 2009 yılına göre girdilerimizde herhangi bir değişiklik olmamasına rağmen çıktılarımız artmıştır. Bu da iyileşme yolunda atılan olumlu adımların ve çabaların bir göstergesi olarak kabul edilebilir.



Şekil 3.1. Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi

4. İYİLEŞTİRME KONULARI

Üniversitemizin özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda iyileştirme yapacağı alanlarla ilgili kodlama formatı şekil 4.1.'de sunulmuştur. 2007 ve 2008 yılı Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Raporu'nda yer alan iyileştirme alanlarına ilişkin kodlar yeni formata dönüştürülmüştür.



Şekil 4.1. İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı

Özdeğerlendirme sonucunda Üniversitemizin iyileştirilmesi gereken alanları bu kodlama sistemine uygun olarak aşağıda listelenmiştir.

4.1. Girdiler

MEÜ.05.05.2007/1.1: Bütçe olanaklarının artırılması

MEÜ.05.05.2007/1.3: Derslik, laboratuvar, ofis, sosyal alanlar gibi fiziksel olanakların artırılması.

MEÜ.05.05.2007/1.6: Yükseköğretim alanında uluslararası işbirliğinin artırılması.

MEÜ.05.05.2008/1.1: Temizlik ve güvenlik gibi hizmetlerin yeterliliğinin artırılması

MEÜ.05.05.2009/1.1: Öğrenci niteliğinin artırılması

MEÜ.05.05.2009/1.2: Sanayi ile ilişkilerin artırılması

MEÜ.05.05.2009/1.3: Mezunlarla ilişkilerin artırılması

MEÜ.05.05.2010/1.1: Yükseköğretim alanında ulusal işbirliğinin artırılması.

4.2. Kurumsal nitelikler

MEÜ.05.05.2007/2.1: İdari kadro sayısının artırılması için girişimlerde bulunulması.

MEÜ.05.05.2007/2.2: Üniversitemizin fiziksel büyüklüğü ve altyapısının geliştirilmesi.

MEÜ.05.05.2009 /2.1: Öğretim elemanı sayısının artırılması.

3.3. Eğitim ve öğretim ile ilgili süreçler

MEÜ.05.05.2007/3.3: Eğitimin etkinliğini artırıcı araç ve gereçlerin geliştirilmesi ve tüm öğretim üyelerince etkin olarak kullanımının sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/3.5: Uluslararası değişim programlarına katılımın artırılması.

MEÜ.05.05.2010/3.1: Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin geliştirilmesi.

MEÜ.05.05.2010/3.2: Öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının artırılmasına yönelik çalışmaların yapılması.

MEÜ.05.05.2010/3.3: Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlara uyumunun sağlanması.

4.4. Araştırma ve Geliştirme Süreçleri

MEÜ.05.05.2007/4.1: Araştırma ve geliştirme çalışmalarının daha verimli hale gelmesi için öğretim üyelerinin özellikle TÜBİTAK, DPT gibi kurumlara proje vermeleri konusunda teşvik edilmesi ve bu konuda teknik desteğin sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/4.3: Öğretim üyelerimizin uluslararası projelere olan ilgisini arttırmak için daha fazla bilgilendirme toplantısı düzenlenmesi proje hazırlanması konusunda gerekli olan teknik desteğin artırılması.

MEÜ.05.05.2007/4.5: Projelerin daha hızlı sonuçlandırılabilmesi için BAP aracılığıyla gerçekleştirilen hizmet alımlarının daha hızlı yapılabilmesinin sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/4.6: Proje başvurularının artması için daha etkin değerlendirme yöntemlerinin kullanılması.

MEÜ.05.05.2007/4.7: Sanayi ve diğer kuruluşlarla ilişkilerin geliştirilmesi, SANTEZ kapsamında daha çok proje verilmesinin teşvik edilmesi, öğretim elemanlarımızın teknoparktaki çalışmalarının desteklenmesi.

4.5. Uygulama ve hizmet faaliyetleri

MEÜ.05.05.2007/5.1: Üniversitemizin uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterli düzeyde karşılanabilmesi için üniversitemize sağlanan kaynak miktarının

arttırılması.

MEÜ.05.05.2007/5.2: Meslek odalarıyla, diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkileri arttırarak üniversitemizin danışmanlık, bilirkişilik ve uzmanlık alanlarındaki etkinliğinin arttırılmasının sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/5.4: Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin arttırılması için öğretim elemanlarımıza danışmanlık ve teknik destek hizmetinin arttırılması.

MEÜ.05.05.2007/5.5: Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olumlu örneklerinin tüm öğretim elemanlarıyla paylaşılarak bu alandaki katılımların arttırılmasının sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/5.7: Yaşam boyu öğrenim faaliyetlerine süreklilik kazandırılması, öğretim üyelerinin bu konudaki motivasyonlarını arttırmak için gerekli düzenlemenin yapılması.

MEÜ.05.05.2010/5.1: Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşmadığını belirleyen yöntem ve araçların oluşturulması.

MEÜ.05.05.2010/5.2: Eğitim-Öğretim ve uygulama ve hizmet faaliyetlerinin arasındaki ilişkilerin yeterliliğinin sağlanması.

MEÜ.05.05.2010/5.3: Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetlerinin arasındaki ilişkilerin yeterliliğinin sağlanması.

4.6. İdari ve destek süreçleri

MEÜ.05.05.2007/6.1: İdari personelin verimliliğinin arttırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.2: İdari personelin ödüllendirilme sisteminin değiştirilerek bu konudaki memnuniyet düzeyinin arttırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.3: Birimlere bakım ve onarımla ilgili desteğin arttırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.4: Kariyer merkezi ve mezunlar derneğinin daha etkin çalışması için gerekli önlemlerin alınması.

MEÜ.05.05.2007/6.5: Öğrenci temsilciliklerini faaliyetlerini sürdürebilecek mekanların sağlanması.

MEÜ.05.05.2010/6.1: Öğrenci topluluklarının daha etkin çalışmalarının sağlanması.

4.7. Yönetmelik Süreçler

MEÜ.05.05.2007/7.7 : Topluma yönelik memnuniyetin belirlenmesi.

5. ÜNİVERSİTEMİZ 2009 YILI İYİLEŞTİRME SONUÇLARI

Birimlerimizin yürüttüğü iyileştirme çalışmalarının yanısıra ADEK'de 2009 yılı için belirlenen iyileştirme alanlarından öncelikli olarak 7 alanı belirlemiş ve bu alanlarla ilgili iyileştirme eylem planlarını yapmıştır. 2009 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre iyileştirilme kararı alınan öncelikli konular:

1. Akademik, idari ve öğrenci memnuniyet anketlerinin gözden geçirilmesi
2. Mersin Üniversitesi Etik İlkeleri'nin yazılması, basılması ve kurumda yerleştirilmesi
3. Üniversitemiz öğretim elemanlarının eğitici yönlerinin geliştirilmesi
4. Mezunlarla ilişkilerin geliştirilmesi
5. Kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkilerin geliştirilmesi
6. Araştırmanın desteklenmesi ve özendirilmesi
7. Stratejik planda kullanılan performans göstergeleri ile özdeğerlendirmede kullanılan performans göstergelerinin uyumlu hale getirilmesi

Akademik, idari ve öğrenci memnuniyet anketlerinin gözden geçirilmesi

Akademik, idari ve öğrenci memnuniyet anketlerinin gözden geçirilmesine yönelik iyileştirme eylem planı formu Ek-2'de gösterilmiştir. Akademik ve idari personelimiz ile öğrencilerimizin özdeğerlendirme sürecine birebir katılımlarının sağlanması amacıyla mevcut anketler güncellenerek özdeğerlendirme konularıyla ilişkilendirilmiştir. Güncellenen anketler Ek-8, Ek-9 ve Ek-10'da sunulmuştur.

Mersin Üniversitesi Etik ilkelerinin yazılması, basılması ve kurumda yerleştirilmesi

Üniversitemiz akademik ve idari personeli ile öğrenciler arasındaki ilişkilerin yürütülmesi, bilimsel araştırmaların planlanması, yürütülmesi, yayınlanması, eğitim-öğretimin sürdürülmesi, çevrenin korunmasının belirli ilkeler çerçevesinde yürütülmesi gerekmektedir. Üniversitemiz etik ilkelerinin yazılmasının bu çerçevenin belirlenmesine katkıda bulunacağı düşünüldüğünden bu eylem planı yapılmış (Ek-3) ve uzun bir çalışmanın sonucunda "Mersin Üniversitesi Etik İlkeleri" oluşturulmuştur.

Mezunlarla ilişkilerin geliştirilmesi

Mezunlarla ilişkiler en yetersiz olduğumuz alanlardan birisi olduğundan 2010 yılında öncelikle bu alanda iyileştirme yapılması için iyileştirme eylem planı yapılmış (Ek-4) ve bu plan 17 Eylül 2010 tarihinde gerçekleştirilerek "1. Mersin Üniversitesi Mezunları buluşuyor"

etkinliği düzenlenmiştir.

Kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkilerin geliştirilmesi

Kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkilerin geliştirilmesine yönelik Ek-5’de sunulan iyileştirme eylem planı yapılmıştır. Bu plan kapsamında Mersin Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı okullarda görev yapan 200 öğretmene bilimsel proje danışmanlığı konusunda eğitim verilmiştir.

Araştırmanın desteklenmesi ve özendirilmesi

Öğretim üyelerimizin proje yapmalarını teşvik etmek ve üniversitemizin öğretim üyesi başına düşen yayın sayısının artışına katkıda bulunmak amacıyla AR-GE çalışmaları kapsamında yapılan eylem planı aşağıda sunulmuştur (Ek-6). Bu plan çerçevesinde öğretim üyelerimize proje yazma ve proje başvurusunda bulunma konularında destek sağlayacak bir proje destek birimi kurulmuştur.

Stratejik planda kullanılan performans göstergeleri ile özdeğerlendirmede kullanılan performans göstergelerinin uyumlu hale getirilmesi

Stratejik planda kullanılan performans göstergeleri ile özdeğerlendirmede kullanılan performans göstergelerinin uyumlu hale getirilmesi için Ek-7’de verilen iyileştirme eylem planı yapılmıştır. Bu eylem planı sonucunda özdeğerlendirmede kullandığımız performans göstergeleri stratejik plandaki amaç ve hedeflere yerleştirilmiştir. Böylece özdeğerlendirmede kullanılan performans göstergelerinin stratejik planın izlenmesinde de kullanılması olanağı yaratılmıştır.

EK- 1: PERFORMANS GÖSTERGELERİ

NO	GÖSTERGE	ÖLÇME YÖNTEMİ	2010
1	Ön lisans programlarına sınavlı veya sınavsız geçişle yerleşen tüm öğrencilerin niteliği	Orta öğretim başarı puanlarının ortalaması	246,04
2 (x)	Lisans programların ayarleşen öğrencilerin niteliği	2.1. LYS MF-1 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	399,09
		2.2. LYS MF-2 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	277,03
		2.3. LYS MF-3 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	519,35
		2.4. LYS MF-4 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	365,05
		2.5. LYS TM-1 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	363,07
		2.6. LYS TM-2 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	414,8
		2.7. LYS TM-3 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	389,04
		2.8. LYS TS-1 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	391,8
		2.9. LYS TS-2 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	435,03
		2.10. LYS DİL-1 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	385,08
		2.11. Lisans programlarına YGS-2 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	395,11
		2.12. Lisans programlarına YGS-5 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	454,28
		2.13. Lisans programlarına YGS-6 puanı ile yerleşirilen öğrencilerin yerleşirime puanlarının ortalamaları	454,32

2.14. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.15. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.16. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.17. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.18. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100 100	...
2.19. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.20. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.21. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.22. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	2,46
2.23. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,98
2.24. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.25. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.26. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...

2.27. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	5,59
2.28. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.29. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	5,09
2.30. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.31. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.32. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	2,6
2.33. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.34. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.35. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	21,4
2.36. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.37. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.38. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.39. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...

2.40. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	6,21
2.41. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,94
2.42. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	75,93
2.43. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.44. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.45. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	3,65
2.46. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	1,2
2.47. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.48. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	40,7
2.49. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	73,21
2.50. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...
2.51. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	6,38
2.52. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...

3 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	3.1. { [Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	146,55
		3.2. { [Sözel programa kabul edilenler için Sözel ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	77,62
		3.3. { [Eşit Ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	70,81
4 (x)	Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	4.1. { [Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	160
		4.2. { [Sözel programa kabul edilenler için Sözel ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	77,03
		4.3. { [Eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı ALES puanlarının yüz üzerinden ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	78,1
5	Bütçe Ödenekleri	5.1. Personel Giderleri	63.907.602,00
		5.2. Sosyal güvenlik Giderleri	12.171.108,00
		5.3. Mal ve hizmet Giderleri	15.505.061,00
		5.4. Cari transfer Giderleri	13.118.585,00
		5.5. Sermaye Giderleri	16.757.884,00
		5.5.1. Eğitim Giderleri	9.524.564,00

		5.5.2. Sağlık Giderleri	1.437.534,00
		5.5.3. Teknolojik Araştırma Giderleri	4.849.000,00
		5.5.4. Spor Giderleri	946.786,00
		5.6. Toplam Bütçe Giderleri	121.460.240,00
6 (x)	Öğrenci başına düşen ödenekler	6.1. Hazine ödeneği (İleri teknoloji payı hariç)/ Toplam öğrenci (hazırlık sınıfı, önlisans, lisans, lisansüstü, özel öğrenci, bilimsel hazırlık) sayısı	4.063,47
		6.2. Öğrenci katkı payları geliri (öğrenim kredisi dahil birinci öğretim, ikinci öğretim, lisansüstü öğrenci, özel öğrenci, yaz okulu, açık öğretim, uzaktan eğitim, bilimsel hazırlık, SUNY üniversite payı) / Toplam öğrenci sayısı	484,71
		6.3. Özel gelirler (yurt, yemek, kira, nakit bağış, şartname ve benzeri; saymanlıklara gelir kaydedilen, muhasebe kayıtlarına giren her türlü gelir) / Toplam öğrenci sayısı	100,31
		6.4. Döner sermaye gelirlerinin yükseköğretim kurumu payı / Toplam öğrenci sayısı	135,90
		6.5. Toplam bütçe (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı	4.784,40
7 (x)	Öğretim elemanı (Prof., Doç., Yrd.Doç., Öğr.Gör., Araş.Gör., Okutman, Uzman) başına düşen döner sermaye geliri (Ciro)	Döner sermaye gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleşen proje, danışmanlık, deney v.b. gelirler- KDV hariç) / Öğretim elemanı sayısı	
8	Öğretim üyesi başına düşen araştırma geliştirme gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleştirilen ve ilgili üniversitenin payına düşen gelir göz önüne alınacak, diğer proje ortaklarının gelirleri hesaba katılmayacaktır.)	8.1. İleri teknoloji projeleri gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	5.660,38
		8.2. Bilimsel araştırma projelerine ayrılan döner sermaye katkı payı gelirleri/ Öğretim üyesi sayısı	6.756,68
		8.3. TÜBİTAK proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	1.863,36
		8.4. Uluslararası proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	...
		8.5. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	1.041

		8.6. Diğer proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	...
		8.7. Toplam araştırma geliştirme gelirleri (yukarıdakilerin toplamı) / Öğretim üyesi sayısı	16.111,73
9 (x)	Kadrolu idari personelin kadrolu akademik personele oranı	Kadrolu idari personel (657 sayılı Kanuna tabi olan personel ve daimi statüdeki işçiler) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	1,01
10	İdari personelin kadrolu akademik personele oranı	İdari personelin (Kadrolu, sözleşmeli (657/4b) ve hizmet alınan) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	1,63
11	Kadrolu öğretim üyesi başına öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu öğretim üyesi sayısı	45,08
12 (x)	Kadrolu ders veren öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman) başına düşen öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu ders veren öğretim elemanı sayısı	34,79
13	Kadrolu toplam öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman) başına düşen öğrenci sayısı	13.1. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP dahil)	24,29
		13.2. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP hariç)	25,11
14	Hazırlık sınıfı öğrenci oranı	(Hazırlık sınıfı öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	4,05
15	Önlisans öğrenci oranı	(Önlisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	49,07
16	Lisans öğrenci oranı	(Lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	50,93
17	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrenci oranı	(Lisansüstü öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	10,25
18	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrencilerin lisans öğrencilerine oranı	Lisansüstü öğrenci sayısı / Lisans öğrenci sayısı	0,08
19	Yükseköğretim kurumunun bulunduğu ilin dışından gelen öğrencilerin oranı	(İl dışından gelen öğrencilerin sayısı (Aile ikametgâh adresleri il dışı olanlar) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	65,61
20	Önlisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Önlisans programlarını kazanan öğrenci sayısı / Tercihleri arasında ilgili önlisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...

21	Lisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...
22 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı	(Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	45,61
23	Doktora programlarına kabul edilme oranı	(Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	50,91
24	Yabancı uyruklu öğrencilerin oranı	24.1. (Yabancı uyruklu ön lisans öğrenci sayısı / Toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	0,03
		24.2. (Yabancı uyruklu lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	1,15
		24.3. (Yabancı uyruklu yüksek lisans öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	...
		24.4. (Yabancı uyruklu doktora öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	...
		24.5. (Toplam Yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,65
25 (x)	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı	25.1. (Yan dala izin veren lisans programlarının sayısı / Toplam lisans programlarının sayısı) x100	44
		25.2. (Her bir programın izin verdiği yan dal lisans program sayılarının toplamı / Toplam lisans program sayısı) x 100	54
		25.3. (Çift ana dala izin veren lisans programlarının sayısı / Toplam lisans program sayısı) x100	45,9
		25.4. (Her bir programın izin verdiği çift ana dal program sayılarının toplamı / Toplam lisans programlarının sayısı) x 100	48,33
26	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı	26.1. (Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,33
		26.2. (Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,31
27	Disiplinlerarası (lisansüstü programlardaki mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarının kendi aralarında oluşturdukları ve	27.1. (Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	1,96

	mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarından farklı bir isim taşıyan lisansüstü program oranı	27.2. (Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	...
		27.3. (Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	1,96
28 (x)	Birinci yılda herhangi bir nedenle kaydı silinen önlisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	28.1. Birinci yılda kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	2,67
		28.2. (Birinci yılda kaydı silinen önlisans öğrencilerinin sayısı / Toplam önlisans öğrencilerinin sayısı) x 100	2,3
		28.3. (Birinci yılda kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans) x 100 öğrencilerinin sayısı	0,8
		28.4. (Birinci yılda kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	5,44
		28.5. (Birinci yılda kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	...
		28.6. (Birinci yılda kaydı silinen öğrenci sayısı toplamı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	1,65
29	Herhangi bir nedenle kaydı silinen (mezuniyet hariç) önlisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	29.1. (Kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	4,67
		29.2. (Kaydı silinen önlisans öğrencilerinin sayısı / Toplam önlisans öğrencilerinin sayısı) x 100	18,27
		29.3. (Kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	3,88
		29.4. (Kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	18,44
		29.5. (Kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	1,22
		29.6. (Kaydı silinen öğrenci sayısı (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	11,12
30	Lisans mezunlarının kendi kurumlarında lisansüstü programlara kayıt olma oranı	30.1. (Kendi kurumlarında yüksek lisans programlarına kayıt olan lisans mezun sayısı / Toplam lisans mezun sayısı) x 100	2,03

		30.2. (Kendi kurumlarında doktora programlarına kayıt olan yüksek lisans mezun sayısı / Toplam yüksek lisans mezun sayısı) x 100	0,2
31	Mezunların ortalama mezuniyet oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	31.1. Önlisans Programlarında mezun olan öğrencilerin <u>ortalama</u> önlisans mezuniyet süresi / Ön Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,35
		31.2. Lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin <u>ortalama</u> lisans mezuniyet süresi / Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,14
		31.3. Yüksek lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin <u>ortalama</u> yüksek lisans mezuniyet süresi / Yüksek Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,48
		31.4. Doktora Programlarında mezun olan öğrencilerin <u>ortalama</u> doktora mezuniyet süresi / Doktora programlarının normal mezuniyet süresi	1,29
32 (x)	Normal sürede mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	32.1. (Normal süre içinde mezun olan önlisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken önlisans öğrenci sayısı) x 100	34,28
		32.2. (Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	67,59
		32.3. (Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	6,06
		32.4. (Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	5,56
		32.5. (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı / Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	43,47
33 (x)	Mezuniyet oranı	33.1. (Mezun olan önlisans öğrencilerin sayısı / Toplam önlisans öğrenci sayısı) x 100	21,42
		33.2. (Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	16,1
		33.3. (Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	22,58
		33.4. (Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	14,02
		33.5. (Mezun olan toplam öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	18,8

34 (x)	Mezunların mezuniyet not ortalaması (4'lük sistem üzerinden hesaplanacak, 100'lük sistem üzerinden verilen notlar 25'e bölünecektir.)	34.1. Önlisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan önlisans öğrencilerin sayısı	2,64
		34.2. Lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı	2,69
		34.3. Yüksek lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı	14,36
		34.4. Doktora mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı	19,86
		34.5. Mezunların mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan öğrencilerin sayısı	3,19
35	Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan öğrencilerin değerlendirme yılı içerisinde işe yerleşme oranı	35.1. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın önlisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam önlisans öğrenci sayısı) x 100	14,86
		35.2. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Lisans öğrenci sayısı) x 100	49,84
		35.3. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Yüksek lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	2,27
		35.4. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Doktora mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Doktora öğrenci sayısı) x 100	31,25
		35.5. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam öğrenci sayısı) x 100	10
36	Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	36.1. (Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	43,99
		36.2. (Fakülte/Yüksekokul/Konservatuar/ Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Bölüm/Program/Anabilim Dalı/	70,3
		36.3. (Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	195,55
37 (x)	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılma oranı	37.1. (Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,08
		37.2. (Yüksek Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı toplamı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,14

		37.3. (Doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	...
		37.4. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayıları toplamı / Toplam Lisans, yüksek lisans, doktora öğrenci sayıları) x 100	0,08
		37.5. (Lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,45
		37.6. (Yüksek lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,43
		37.7. (Doktora programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	0,61
		37.8. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına giden öğrenci sayıları toplamı/ Toplam lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayıları) x 100	0,44
38	Sınıfların (şubelerin) ortalama öğrenci sayısı	38.1. Hazırlık okulu öğrenci sayısı/ Hazırlık okulu sınıflarının (şubelerinin) sayısı	33,51
		38.2. Ön lisans öğrenci sayısı / Ön lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	64,96
		38.3. Lisans öğrenci sayısı / Lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	53,43
		38.4. Toplam öğrenci sayısı / Toplam sınıf (şube) sayısı	50,64
39	Program başına ortalama ders sayısı	39.1. Önlisans programlarındaki ortalama ders sayısı	34,49
		39.2. Lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	49,37
		39.3. Tezli yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	8,04
		39.4. Tezsiz yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	11,25
		39.5. Doktora programlarındaki ortalama ders sayısı	9,02

40	Program başına ortalama haftalık ders saati sayısı	40.1. Önlisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Önlisans program sayısı	40,99
		40.2. Lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Lisans program sayısı	80,44
		40.3. Yüksek lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Yüksek lisans program sayısı	47,06
		40.4. Doktora programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Doktora program sayısı	33,22
41 (x)	Seçmeli derslerin oranı	41.1. (Önlisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Önlisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	6,57
		41.2. (Lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	19,03
		41.3. (Yüksek lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Yüksek lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	64,3
		41.4. (Doktora programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Doktora programlarında toplam ders sayısı) x 100	43,41
		41.5. (Önlisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Önlisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	5
		41.6. (Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	6,58
		41.7. (Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	63,28
		41.8. (Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	54,05
42	Yeni açılan ders oranı	42.1. (Önlisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Önlisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	3,01
		42.2. (Lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	4,23
		42.3. (Yüksek lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Yüksek lisans açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	3,28

		42.4. (Doktora programlarında yeni açılan ders sayısı / Doktora programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	22,66
43	Ders veren Öğretim Elemanı başına düşen haftalık ortalama ders saati (Ön Lisans, Lisans, Lisansüstü programlarının tamamında)	43.1. Ders veren <u>kadro</u> lu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>hariç</u>) / Ders veren <u>tam zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	10,97
		43.2. Ders veren <u>kadro</u> lu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>dahil</u>) / Ders veren <u>tam zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	15,45
		43.3. Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>hariç</u>) / Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	9,9
		43.4. Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>dahil</u>) / Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	12,99
44	Öğretim üyesi başına tamamlanan tez sayısı	44.1. Tamamlanan yüksek lisans tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,33
		44.2. Tamamlanan doktora tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,06
		44.3. Tamamlanan tez (yüksek lisans ve doktora) sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,39
45	Öğretim üyesi başına düşen değerlendirme yılı içerisinde basılmış tam metin yayın (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) sayısı	Tam metin yayın sayısı (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) / Öğretim üyesi sayısı	0,53
46	Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin (makale, kongre, konferans bildirileri, sergi, konser, performans vb) sayısı	Toplam yayın ve bilimsel faaliyet sayısı / Öğretim üyesi sayısı	3,15
47	Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısı	Doçentlikte geçerli indeksli dergilerde yer alan toplam atıf sayısı / Öğretim üyesi sayısı	3,77
48	Öğretim üyesi başına düşen bilimsel ve sanatsal ödül sayısı	48.1. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri <u>hariç</u>) / Öğretim üyesi sayısı	0,02
		48.2. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri <u>dahil</u>) / Öğretim üyesi sayısı	0,39
49	Alınan patent sayısı (faydalı model endüstriyel tasarım tescili dâhil)	Sayılacak	3
50	Kurum tarafından düzenlenen ulusal ve uluslararası bilimsel konferans, seminer, panel v.b. faaliyetlerin sayısı	Sayılacak	122

51 (x)	Öğretim üyesi başına düşen DPT, TUBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan)	51.1. Öğretim üyesi başına düşen DPT, TUBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan) / Öğretim üyesi sayısı	0,09
		51.2. Öğretim üyesi başına düşen kurum içi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,3
		51.3. Öğretim üyesi başına düşen sanayi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	...
		51.4. Öğretim üyesi başına düşen Uluslararası ortaklı veya destekli proje sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan / Öğretim üyesi sayısı	0,01
		51.5. Öğretim üyesi başına düşen toplam proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,4
52	Öğrenci başına düşen derslik alanı	52.1. Önlisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Önlisans öğrenci sayısı	0,62
		52.2. Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Lisans öğrenci sayısı	1,23
		52.3. Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	1,26
53 (x)	Öğrenci başına düşen öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı	53.1. Önlisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Önlisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,04
		53.2. Lisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Lisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,04
		53.3. Öğrenci kullanımına açık toplam bilgisayar sayısı / Toplam öğrenci sayısı	0,04
		53.4. Akademik personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam akademik personel sayısı	1,02
		53.5. İdari personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam idari personel sayısı	0,98
		53.6. Toplam akademik İdari personelin kullanımına tahsis bilgisayar sayısı / Toplam akademik ve idari personel sayısı	1,03
54	Öğrenci başına düşen laboratuvarlar alanı	54.1. Önlisans programlarındaki laboratuvar alanı / Önlisans öğrenci sayısı	0,53

		54.2. Lisans ve lisansüstü programlarındaki laboratuvar alanı / Lisans ve lisansüstü programlardaki öğrenci sayısı	0,51
		54.3. Toplam laboratuvar alanı / Toplam öğrenci sayısı	0,53
55 (x)	Kütüphanede takip edilen basılı ve veri tabanları ile ulaşılabilen tam metin elektronik periyodik dergi sayısı	Sayılacak	22.093
56	Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	5,11
57	Kütüphanenin haftalık ortalama hizmet süresi	Haftalık ortalaması alınacak	60
58	Web ana sayfasının aldığı yıllık ziyaretçi sayısı	Sayılacak	3.636.605
59	Maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi	Ölçülecek	100
60	Ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi	Ölçülecek	90
61	Ana sunucu Web sitesi büyüklüğü	Web sitesi büyüklüğü sunucu üzerindeki dosyaların ve veri tabanlarının Gb olarak büyüklüklerinin toplamı	5,37
62	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	
63	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	
64	Sağlık hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	
65	Sağlık hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	

66 (x)	Yurt hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	66.1. (Yükseköğretim Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	
		66.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	
		66.3. Yurtlarda kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	
67	Burs alan öğrenci	67.1. (Yükseköğretim Kurumu tarafından desteklenen (yemek, yurt ve vb.) öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	11,85
		67.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından öğrenim katkı payı ve öğrenim kredisi verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	25,05
		67.3. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından karşılıksız burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	7,04
		67.4. Diğer kurum ve kuruluşlar tarafından burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	4,5
		67.5. Burs, kredi ve destek verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	31,48
68	Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı (46. maddede sayılanlar hariç)	Sayılacak	361
69	Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	69.1. Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	240
		69.2. Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	64
70	Tanımlanmış ve yazılı hale getirilmiş toplam süreç sayısı	Sayılacak	9,48
71 (x)	Öğrenci memnuniyeti	Anket	63,28
72 (x)	Akademik personel memnuniyeti	Anket	57,4
73 (x)	İdari personel memnuniyeti	Anket	64,4

74	Hizmet verilen kurum dışı toplum kesimlerinin memnuniyeti	Anket	Veri yok
75	Yükseköğretim misyonunu başarma performansı düzeyi	Anket	



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN (DAVRANIŞSAL) DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Öğrenci, Akademik ve İdari personel memnuniyetinin Yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	1) Üniversitemiz öğrenci, akademik ve idari personelinin memnuniyet düzeylerini doğru, gerçekçi olarak ölçebilmek için mevcut anketlerde birimlerden gelen görüşler doğrultusunda güncelleme yapılması. 2) Topluma yönelik memnuniyet ve öğretim elemanı değerlendirme anketlerinin oluşturulması
PERFORMANS HEDEFİ	1) Öğrenci, akademik ve idari personel memnuniyet anketlerinin güncellenmesi. 2) Topluma yönelik memnuniyet ve öğretim elemanlarına yönelik değerlendirme anketlerinin oluşturulması
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1) Güncellenmiş memnuniyet anket sayısı 2) Oluşturulmuş anket sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	ADEK Anket Haz.ve Değ. Çalışma Grubu: Prof.Dr. Mustafa AKSAN, Prof.Dr. Sedat BİLGİN, Yrd.Doç.Dr. Göknil Nur KOÇAK
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Tüm akademik ve idari personel, öğrenciler, dış paydaşlar
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
BAŞLAMA TARİHİ	2010 Mayıs
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	2010 Aralık
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1) Güncellenmiş 3 memnuniyet anketi (öğrenci, akademik ve idari personel) 2) Çalışmalar devam ediyor.
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1) % 100 2) 0
KANITLAR	
1) ADEK Anket Hazırlama ve Değerlendirme Çalışma Grubunun oluşturulmasına ilişkin 09 Mart 2010 tarihli ADEK Kurul kararı, 2) Tüm akademik ve idari birimlere 13.08.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.07.01/11 sayılı ile gönderilen _;Memnuniyet Anketleri Taslağı konulu yazı, 3) Akademik ve idari personel ile öğrenci memnuniyet anketlerinin uygulanmasına ilişkin ana web sayfasında 09 Kasım 2010 tarihinde yapılan duyuru.	

EK-3



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Tüm alt başlıklar
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mersin Üniversitesi Etik İlkeleri'nin oluşturularak tüm çalışanlar ve öğrenciler tarafından benimsenmesini sağlamak
PERFORMANS HEDEFİ	1) Etik İlkeleri yazılı metin haline getirmek, 2) Etik ilkelerin tanıtılması amacıyla en az 1 tanıtım toplantısı yapmak 3) İlgili etik kurulları oluşturmak
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1) Yazılı metin haline getirilmiş etik ilkeler, 2) Yapılan tanıtım toplantısı sayısı, 3) Oluşturulan kurul sayısı.
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	ADEK İç Kontrol Çalışma Grubu: Prof.Dr. Mustafa AKSAN, Doç.Dr. Taşkiner KETENCİ, Doç.Dr. Halis DOKGÖZ, Yrd.Doç.Dr. İrem ERSÖZ KAYA
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Tüm akademik ve idari çalışanlar, öğrenciler ve ilişkili dış paydaşlar
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklardan yararlanılacak
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Özel bir bütçe gerekmemektedir.
BAŞLAMA TARİHİ	2010 Mayıs
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	2010 Aralık
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1) Yazılı metin haline getirilen Mersin Üniversitesi Etik İlkeleri 2) 2010 yılında gerçekleşmedi 3) 2010 yılında etik kurullar oluşturulamadı
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1) %35 2) 0 3) 0
KANITLAR	
1) ADEK İç Kontrol ve Etik İlkeler Grubunun oluşturulmasına ilişkin 09 Mart 2010 tarihli ADEK Kurul kararı; 2) Tüm Akademik ve İdari birimlerimize 12.08.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.99/10 sayılı ile gönderilen "Etik İlkeleri Taslağı" konulu yazı; 3) Üniversitemiz ana web sayfasında 11.08.2010 tarihinde yayınlanan etik ilkeler taslağı duyurusu; 4) Rektörlük makamına 15.09.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.99/15 sayılı ile gönderilen Etik İlkeleri konulu yazı; 5) Senato kararı	

EK-4



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mersin Üniversitesi mezunlarıyla buluşmak
PERFORMANS HEDEFİ	Mezunlarla buluşmayı gerçekleştirmek üzere en az 1 etkinlik düzenlemek.
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Yapılan etkinlik sayısı.
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. K. Suha AYDIN (Rektör)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı), Prof.Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU (ADEK Koor.), ADEK Mezunları İzleme Çalışma Grubu: Prof.Dr. Ayla ÖZER, Doç.Dr. Oğuz KÖKSEL, Yrd.Doç.Dr. Göknil Nur KOÇAK, Öğr.Gör. Serdar ŞEN
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	MEÜADEK, Mersin Üniversitesi Mezunlar Derneği, MEÜ Kariyer Merkezi, Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklardan yararlanılacak
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	1.500 TL. (Bu kaynak için sponsor bulunacaktır)
BAŞLAMA TARİHİ	2010 Mayıs
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	17 Eylül 2010
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1 etkinlik
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%100
KANITLAR	
1) Mersin merkezde bulunan tüm akademik birimlerimize 17.08.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.99/13 sayı ile gönderilen "Mezunlar Buluşması Etkinliği" konulu yazı; 2) Akademik ve İdari birimlerimize 13.09.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.99/14 sayı ile gönderilen "Mezunlar Buluşması Etkinliği" konulu yazı; 3) Mezunlarımızla daha hızlı bir iletişim sağlayabilmek amacıyla sosyal paylaşım sitesi Facebook'ta bir sayfa açılmıştır 4) Mersin Üniversitesi Mezunlar Derneği (MERMED) web sayfasında Mezunlar Gününe ilişkin yapılan duyuru; 5) MERMED tarafından 7000 mezunumuza gönderilen e-postalar; 6) 17 Eylül 2010 tarihinde Üniversitemiz ana web sayfasında yayınlanan "Mersin Üniversitesi Mezunlarından İlk Buluşma" başlıklı haber.	

EK-5



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkilerin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü işbirliği ile Mersin genelindeki okullarda çalışan öğretmenlerin gelişimine katkıda bulunacak bir eğitim programı uygulamak
PERFORMANS HEDEFİ	1) En az bir eğitim programının gerçekleştirilmesi; 2) En az 150 öğretmene eğitim verilmesi
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1) Gerçekleştirilen eğitim programı sayısı; 2) Eğitime katılan öğretmen sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr. Ülkü ÇÖMEKELOĞLU (ADEK Koor.), Öğr.Gör. Serdar ŞEN (ADEK Üyesi)
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Mersin Millî Eğitim Müdürlüğü, eğitim programına katılacak öğretmenler
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	8 Eğitimci
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	15.000 TL (Bu eğitim programı için proje desteği araştırılacaktır)
BAŞLAMA TARİHİ	2010 Eylül
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	2010 Ekim
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1) Bir etkinlik (Öğretmen Bilimsel Proje Danışmanlığı Kursu) 2) 200 öğretmen
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1) % 100 2) % 133
KANITLAR	
1) TÜBİTAK'a sunulan "Öğretmen Bilimsel Proje Danışmanlığı Kursu" projesi; 2) Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'na 17.08.2010 tarih ve B.30.2.MEÜ.0.05.05.00/060.99/12 sayılı ile gönderilen "Salon tahsisi" konulu yazı; 3) Üniversite ana web sayfasında 13.09.2010 tarihinde yayınlanan "Öğretmen Bilimsel Proje Danışmanlığı Kursu" başlıklı haber ile 14-15 Eylül 2010 tarihlerinde yerel basında konuya ilişkin yayınlanan haberler; 4) Mersin İl Millî Eğitim Müdürlüğü ana web sayfasında konuya ilişkin yayınlanan haberler; 5) Eğitim katılımcı listeleri; 6) Eğitim değerlendirme formu; 7) Sınav belgeleri.	

EK-6



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Araştırmayı destekleyen ve özendiren araçların yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Üniversitemizdeki öğretim elemanlarına proje geliştirmeleri ve proje başvurularında karşılaştıkları sorunların çözümüne ve Üniversitemizin proje başvurularındaki kabul edilme oranını arttırmaya katkıda bulunacak bir proje destek biriminin kurulması.
PERFORMANS HEDEFİ	2010 yılı içerisinde Proje Destek Birimin kurulmuş olması.
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Bu alanda kurulan birim sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	ADEK Araş.Gel.Çalışma Grubu: Prof.Dr. Ali DÖNDAŞ, Doç.Dr. Ayla ÇELİK, Doç.Dr. Halis DOKGÖZ, Yrd.Doç.Dr. İrem ERSÖZ KAYA, Rektörlük tarafından görevlendirilecek birim sorumlusu ve birim ekibi
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Tüm akademik personel
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2010
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Temmuz 2010
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	Bir proje destek birimi
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	% 100
KANITLAR	
1) Rektörlük yazışmaları ve görevlendirme yazıları; 2) Proje Bilgilendirme ve Destek Birimi web sayfası.	

EK-7



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2009 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ (YAPISAL)
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mersin Üniversitesi Stratejik Planındaki performans göstergeleri ile ADEK Performans Göstergelerinin uyumlu hale getirilmesi.
PERFORMANS HEDEFİ	ADEK performans göstergelerinin stratejik planın değerlendirilmesinde kullanılması
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Stratejik planda kullanılan ilgili ADEK performans göstergesi sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	ADEK Stratejik Plan İzleme ve Değ. Çalışma Grubu: Prof.Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Öğr.Gör. Serdar ŞEN
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklardan yararlanılacak
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Özel bir bütçe gerekmemektedir.
BAŞLAMA TARİHİ	2010 Mart
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	2010 Aralık
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%50
KANITLAR	
1) ADEK Stratejik Plan İzleme Grubunun oluşturulmasına ilişkin 09 Mart 2010 tarihli ADEK Kurul kararı.	

EK-8

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ		0	1	2	3	4	5
		İfade benim alanıma uygun değil	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
KURUMSAL NİTELİKLERİN DEĞERLENDİRMESİ							
1	Bölümümde sınıftaki öğrenci sayısı dersimin verimi açısından uygun						
2	Kendi derslerim açısından değerlendirdiğimde, bölümümde ders paylaşımı yapabileceğim öğretim elemanı sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum						
3	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemek için idari personelin sayısı yeterli						
4	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemekle görevli idari personelin niteliği yeterli						
5	Birimimin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.						
6	Birimimin bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.						
7	Kendi derslerimde kullandığım derslik/laboratuvar/atölye vs. bence yeterli nitelikte.						
8	Birimimin bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.						
YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN "YAPISAL" DEĞERLENDİRMESİ							
9	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum						
10	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.						
11	Stratejik planlama ve izleme süreçlerini yeterli buluyorum.						
12	Gereksinim duyduğum "idari" bir bilgiye/belgeye ulaşmakta genellikle sıkıntı yaşamam						
YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN "DAVRANIŞSAL" DEĞERLENDİRMESİ							
13	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.						
14	Bizim bölüm iyi yönetiliyor						
15	Birim yöneticim becerikli						
16	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.						
17	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde taltif eder						
18	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayır eder, herkese hakkını verir						
19	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.						
20	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır						
21	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.						
22	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.						
23	Bu birimde görevli olduğum için mutluyum						
24	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunuz.						
EĞİTİM ÖĞRETİM SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ							
25	Bölümümün program(lar)ı ulusal ihtiyaçlara uygun						
26	Bölümümde benimsenen eğitim hedefleri yeterli.						
27	Bölümün ders programı eğitim hedefleriyle genel itibarıyla uyumlu.						
28	Ders(ler)imi geçen öğrencileri ders hedeflerim açısından beklediğim niteliğe ulaştırabiliyorum.						
29	Öğrencilerim dersimin gerektirdiği kaynaklara ulaşabiliyor.						
30	Bölümümün program(lar)ı ile diğer programların ilişkisi yeterli						
31	Sınav, ödev, proje vb. ile öğrencileri yeterince değerlendirebiliyorum						
32	Yeni öğrencilerin programımıza hazırlıklılığı yeterli.						
ARAŞTIRMA GELİŞTİRME SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRMESİ							
33	Yürüttüğüm araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarını ulusal ve/veya çevre ihtiyaçlarına uygun.						
34	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için yeterli kaynağa ulaşabiliyorum.						
35	Yeterince araştırma/geliştirme/bilgi üretme faaliyeti yapabiliyorum.						
36	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.						
37	Uluslar arası düzeyde yeterli araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışması yapabiliyorum.						
38	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için özendirici ve destekleyici araçların yeterli olduğunu düşünüyorum.						
39	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım arzu ettiğim hedeflere ulaşmaktayım.						
40	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım verdiğim derslere olumlu katkılarda bulunmaktadır.						
41	Araştırma/geliştirme/bilgi üretimi sonuçlarımı etkin biçimde duyurup paylaşabiliyorum.						
42	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri vb.) yeterli ilişki kurabiliyorum.						
43	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım toplum için faydaya dönüştürülebilir						
44	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım kurumuma/birimime yeterli faydayı (ekonomik, itibar) sağlamaktadır.						
UYGULAMA VE HİZMET SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRMESİ							
45	Ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun uygulama/hizmet faaliyetleri yürütebiliyorum.						
46	Uygulama/hizmet faaliyetlerim için yeterli olanak/kaynağa erişebiliyorum						
47	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde öncelikler benim açımdan belirgin.						
48	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.						
49	Uygulama/hizmet faaliyetlerini uluslar arası ölçekte gerçekleştirebiliyorum						
50	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçlar yeterli.						
51	Uygulama/hizmet faaliyetlerim paydaşlara hedeflenen katkıyı yapıyor.						

52	Verdiğim derslerle uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.						
53	Araştırma/geliştirme çalışmalarımı, uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.						
54	Araştırma/geliştirme çalışmalarımı, uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.						
55	Uygulama/hizmet faaliyetlerimde paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri) yeterli ilişkiyi kurabiliyorum.						
56	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme konusunda gerekeni yeterince yapıyorum.						
57	Alanımla ilgili olarak topluma yönelik sanatsal/sportif/kültürel/eğitsel/sağlık vs. faaliyetleri gereken düzeyde gerçekleştirebiliyorum.						
58	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetlerim topluma gerçekten fayda sağlıyor.						
59	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetleri kurumum/birimim için faydaya (ekonomik, itibar vs) dönüşüyor.						

EK-9

İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ		0	1	2	3	4	5
		ifade benim konumuma uygun değil	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılmıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
KURUMSAL NİTELİKLERİN DEĞERLENDİRMESİ							
1	Birimimin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.						
2	Birimimin bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.						
3	Kendi görev yaptığım oda/alan/ortam bence yeterli nitelikte.						
4	Birimimin bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.						
YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN "YAPISAL" DEĞERLENDİRMESİ							
5	Görevlerimi yerine getirebilmek için yeterli yetkiye sahibim.						
6	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum						
7	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.						
8	İşimle ilgili gereksinim duyduğum bir bilgiye/belgeye ulaşmakta sıkıntı yaşamam						
YÖNETSEL ÖZELLİKLERİN "DAVRANIŞSAL" DEĞERLENDİRMESİ							
9	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.						
10	Bizim birim iyi yönetiliyor						
11	Amirim bana çalışma şevki veriyor.						
12	Amirim çalışanı gereken biçimde ödüllendirir						
13	Birim yöneticisi çalışanla çalışmayanı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir						
14	Üniversitenin ödül sistemi adildir.						
15	Amirim bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.						
16	Amirime ilettiğim şikayetler dikkate alınır						
17	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.						
18	Yaptığım iş gerçekte kapasitemin altında						
19	Birimimde hak ettiğim konumda olduğumu düşünüyorum.						
20	İşleri yetiştiremeyip yardım istesem, arkadaşlardan destek görürüm						
21	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.						
22	Bu birimde görevli olduğum için çok mutluyum						
23	Cüzdanimda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.						

EK-10

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ		1	2	3	4	5
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Ne katılmıyorum ne katılmıyorum	Katılıyorum	Kesinlikle katılıyorum
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.					
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.					
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.					
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.					
5	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.					
6	Kampüste zaman geçirdiğim alanlar yeterince temiz					
7	Kampüse ulaşımında sorun yok.					
8	Birimimin öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum					
9	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum					
10	Kütüphane beklentilerimi karşılıyor.					
11	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.					
12	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterlidir.					
13	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygundur.					
14	Öğrenim gördüğüm derslikler/ laboratuvarlar/atölyeler vb. bence yeterli niteliktedir.					
15	Birimimin bulunduğu kampüste kendimi güvende hissediyorum					
16	Öğrenci topluluklarının faaliyetleri bence iyi					
17	Öğrenci konseyleri görevlerini gereken biçimde yapıyor.					
18	Talep etsem yurtdışında staj / ERASMUS konularında bilgi alabilirim.					
19	Talep ettiğimde kariyer planlamamla ilgili bilgilendirici ve yönlendirici destek alabilirim.					
20	Staj yeri bulma konusunda zorluk yaşamadım					
21	Staj için gereken sosyal güvenlik primi sorunsuz yatırıldı.					
22	Öğrenci konseylerine idarece sağlanan olanakların yeterli olduğunu düşünüyorum.					
23	İyi ki kendi bölümümü seçmişim					
24	Tekrar başa dönsem yine "Mersin Üniversitesi"nde okumak isterdim					
25	Tekrar başa dönsem yine kendi bölümümü seçerdim					
26	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.					
27	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.					