



T.C.  
**MERSİN ÜNİVERSİTESİ**



**ÖZDEĞERLENDİRME RAPORU**

**2011**

**Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu**

**İÇİNDEKİLER**

İçindekiler	1
Tablolar Dizini	2
Şekiller Dizini	4
Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu Üyeleri	6
1. Giriş	7
2. Özdeğerlendirme	8
2.1. Girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)	8
2.2. Kurumsal niteliklerin ve özelliklerin değerlendirilmesi	16
2.3. Eğitim ve öğretim süreçleri	27
2.4. Araştırma ve geliştirme (bilgi üretme) süreçleri	38
2.5. Uygulama ve hizmet süreçleri	44
2.6. İdari ve destek süreçleri	49
2.7. Yönetmelik özellikler (yapısal)	56
2.8. Yönetmelik özellikler (davranışsal)	62
2.9. Çıktılar/Sonuçların değerlendirilmesi	68
2.10. Yükseköğretim misyonunu başarma performansı	81
3. Özdeğerlendirme sonuçlarına göre performans değerlendirmesi	82
4. İyileştirme konuları	83
5. Üniversitemiz 2010 yılı iyileştirme sonuçları	86
Ek-1 Performans göstergeleri	90
Ek-2 İyileştirme Eylem Planı (Öğrenci niteliğinde beklenen düzey)	101
Ek-3 İyileştirme Eylem Planı (Mezunlarla İlişkilerin Yeterliliği)	102
Ek-4 İyileştirme Eylem Planı (Engelli öğrencilere sunulan hizmet)	103
Ek-5 İyileştirme Eylem Planı (Mezunlarla ilişkilerin yeterliliği)	104
Ek-6 İyileştirme Eylem Planı (1. Eğitim öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi 2. Araştırma ve geliştirme süreçlerinin yeterliliği)	105
Ek-7 İyileştirme Eylem Planı (Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği)	106
Ek-8 İyileştirme Eylem Planı (İdari ve destek süreçlerinin yeterliliği)	107
Ek-9 İyileştirme Eylem Planı (1. Girdiler 2. Araştırma ve geliştirme süreçlerinin değerlendirilmesi)	108
Ek-10 İyileştirme Eylem Planı (Yönetmelik özelliklerin (yapısal) değerlendirilmesi)	109
Ek-11 Akademik Personel Memnuniyet Anketi	110
Ek-12 İdari Personel Memnuniyet Anketi	112
Ek-13 Öğrenci Memnuniyet Anketi	113

**TABLolar DİZİNİ**

Tablo 2.1.1	Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	8
Tablo 2.1.2	Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler) de performans tablosu	11
Tablo 2.1.3	Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı	14
Tablo 2.2.1	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	16
Tablo 2.2.2	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin performans tablosu	20
Tablo 2.2.3	Üniversitemiz öğrenci sayısı ve bu sayıdaki artışın yıllara göre dağılımı	20
Tablo 2.2.4	Unvanlarına göre akademik personel sayısı	21
Tablo 2.2.5	Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı	21
Tablo 2.2.6	İdari personel sayıları	22
Tablo 2.2.7	Öğretim üyesi sayılarının yıllara göre değişimi	23
Tablo 2.2.8	İdari personelin yaş dağılımı	24
Tablo 2.2.9	İdari personelin kadın erkek dağılımı	24
Tablo 2.2.10	İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımları	24
Tablo 2.2.11	İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımları	24
Tablo 2.2.12	Akademik personelin yaş dağılımı	25
Tablo 2.2.13	Akademik personelin kadın erkek dağılımı	25
Tablo 2.2.14	Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı	26
Tablo 2.3.1	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	27
Tablo 2.3.2	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin performans tablosu	30
Tablo 2.3.3	Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı	31
Tablo 2.3.4	Öğrencilerimizin 2011 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller	32
Tablo 2.3.5	Öğrencilerimizin 2011 yılında katıldıkları ulusal proje yarışmaları ve aldıkları ödüller	32
Tablo 2.3.6	Öğretim elemanlarımızın 2011 yılında aldıkları ödüller	32
Tablo 2.3.7	PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri	34
Tablo 2.3.8	Üniversite yaşamına giriş dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayısı	34
Tablo 2.3.9	Üniversitemiz engelli öğrencilerine son üç yılda sunulan hizmetler	36
Tablo 2.3.10	Öğrenci, akademik ve idari personel bilgisayar dağılımları	37
Tablo 2.3.11	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları	37
Tablo 2.4.1	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	38
Tablo 2.4.2	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin performans tabloları	40
Tablo 2.4.3	Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı	41
Tablo 2.4.4	Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi	41
Tablo 2.4.5	Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı	42
Tablo 2.4.6	BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları	42
Tablo 2.5.1	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	44
Tablo 2.5.2	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin performans tablosu	47
Tablo 2.5.3	Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları	48
Tablo 2.6.1	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	49
Tablo 2.6.2	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin performans tablosu	52
Tablo 2.7.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	56
Tablo 2.7.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin performans tablosu	59

Tablo 2.8.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	62
Tablo 2.8.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin performans tablosu	65
Tablo 2.9.1	Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	68
Tablo 2.9.2	Ortalama mezuniyet süreleri	72
Tablo 2.9.3	Normal sürede mezuniyet oranları	73
Tablo 2.9.4	Mezuniyet not ortalamaları	73
Tablo 2.9.5	Kaydı silinen öğrenci oranı	74
Tablo 2.9.6	Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı	76
Tablo 2.9.7	Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi hizmetleri	78
Tablo 2.9.8	Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi 2011 yılı faaliyetleri	79

**ŞEKİLLER DİZİNİ**

Şekil 2.1.1	Fakültelerimizin girdiler ortalaması	8
Şekil 2.1.2	Enstitülerimizin girdiler ortalaması	9
Şekil 2.1.3	Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	9
Şekil 2.1.4	Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.5	Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.6	Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.7	İdari Birimlerin girdiler ortalaması	11
Şekil 2.2.1	Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	16
Şekil 2.2.2	Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	17
Şekil 2.2.3	Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	17
Şekil 2.2.4	Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	18
Şekil 2.2.5	Araştırma merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	18
Şekil 2.2.6	Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.7	İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.8	Üniversitemiz öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı (Akademik alana göre)	22
Şekil 2.2.9	Akademik birim program sayıları	23
Şekil 2.2.10	Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı (%)	25
Şekil 2.3.1	Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	28
Şekil 2.3.2	Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	28
Şekil 2.3.3	Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	29
Şekil 2.3.4	Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	29
Şekil 2.4.1	Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.4.2	Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.4.3	Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.4.4	Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	40
Şekil 2.5.1	Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.5.2	Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.5.3	Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	45
Şekil 2.5.4	Meslek Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	46
Şekil 2.5.5	Araştırma Merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	46
Şekil 2.5.6	Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	46
Şekil 2.6.1	Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	49
Şekil 2.6.2	Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.6.3	Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.6.4	Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.6.5	Araştırma merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.6.6	İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	52
Şekil 2.6.7	Bölüm Başkanlıkları'nın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	52
Şekil 2.7.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	56
Şekil 2.7.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	57
Şekil 2.7.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	57
Şekil 2.7.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	58
Şekil 2.7.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	58
Şekil 2.7.6	İdari Birimlerin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	59
Şekil 2.7.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	59
Şekil 2.8.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	62
Şekil 2.8.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	63
Şekil 2.8.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	63
Şekil 2.8.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	64

Şekil 2.8.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	64
Şekil 2.8.6	İdari Birimlerin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	65
Şekil 2.8.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	65
Şekil 2.9.1	Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları	68
Şekil 2.9.2	Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	69
Şekil 2.9.3	Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları	69
Şekil 2.9.4	Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	69
Şekil 2.9.5	Araştırma merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları	70
Şekil 2.9.6	İdari Birimlerin çıktılarının ortalamaları	70
Şekil 2.9.7	Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları	70
Şekil 2.9.8	Öğretim üyesi dağılımı	71
Şekil 2.9.9	Mezunlarımızın işe yerleşme oranı	74
Şekil 2.9.10	Mezunlarımızın kendi sektöründe ve kendi sektörü dışında işe yerleşme oranı	74
Şekil 2.9.11	Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları	75
Şekil 2.9.12	Çalışan mezunlarımızın bölgesel dağılımı	75
Şekil 2.9.13	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı	77
Şekil 2.9.14	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı	77
Şekil 2.10.1	Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı	81
Şekil 3.1	Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi	82
Şekil 4.1	İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı	83

## AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU ÜYELERİ

Prof. Dr. K. Suha AYDIN	Rektör
Prof. Dr. Gürol EMEKDAŞ	Rektör Yardımcısı
Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU	Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Bahar TANER	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Sedat BİLGİN	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürü
Prof. Dr. Ali DÖNDAŞ	Fen Bilimleri Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Ayla ÖZER	Mühendislik Fakültesi
Doç. Dr. Nalan YETİM	Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Doç. Dr. A. Murat GİZİR	Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Doç. Dr. Burak ÇİMEN	Genel Sekreter V.
Doç. Dr. Ayla ÇELİK	Fen Edebiyat Fakültesi
Doç. Dr. Serap YALIN	Eczacılık Fakültesi
Doç. Dr. Halis DOKGÖZ	Tıp Fakültesi
Doç. Dr. Taşkın KETENCİ	Fen Edebiyat Fakültesi
Yrd. Doç. Dr. İrem ERSÖZ KAYA	Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi
Yrd. Doç. Dr. Göknıl Nur KOÇAK	Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu
Öğr. Gör. Erdem DAŞCI	Erdemli Meslek Yüksekokulu Müdürü
Öğr. Gör. Serdar ŞEN	Kalite Yönetimi Koordinatörlüğü
Fatma Betül ÖZ	Öğrenci Konseyi Başkanı

## 1. GİRİŞ

Mersin Üniversitesi bir kurum kültürü olarak geliştirdiği özdeğerlendirme çalışmaları 2011 rapor dönemini tüm birimlerinin aktif katılımıyla tamamladı. Beşinci rapor dönemine karşılık gelen bu rapor üniversitemizin girdiler, kurumsal nitelikler, eğitim-öğretim, araştırma geliştirme, uygulama-hizmet, idari ve destek süreçleri ile yönetsel özellikleri açısından üniversitemizin performansını beş yıllık dönem için değerlendirme, üniversitemizin önceliklerini belirleme, öğrencilerimizin, öğretim elemanlarımızın ve idari personelimizin yukarıda belirtilen alanlarda sorunlarını, ihtiyaçlarını saptama, geliştirilmesi gereken alanlarımız için iyileştirme eylem planları yapma, eylem planlarını uygulama ve izleme süreçlerini kapsamaktadır. Sürece tüm birimlerimizin katılımı özdeğerlendirme çalışmalarımızı güçlendirmekte ve hızlı adımlarla iyileşmemize olanak sağlamaktadır. Bu son raporla üniversitemizin beş yıllık performansını sayısal olarak ölçme ve değerlendirme fırsatı ortaya çıkmıştır.



## 2. ÖZDEĞERLENDİRME

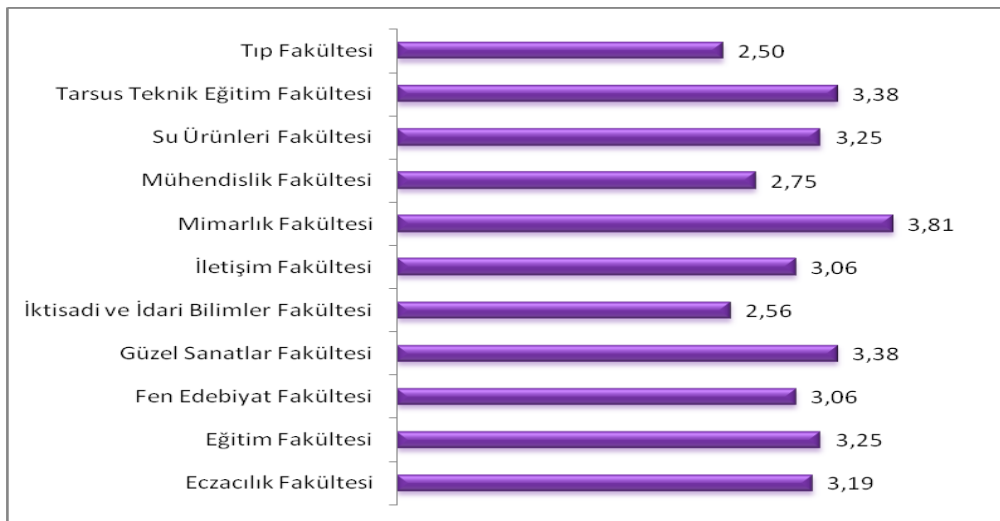
### 2.1. GİRDİLER (KAYNAKLAR ve İLİŞKİLER)

Girdilere ilişkin olarak üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.1.1'de verilmiştir. Birimlerin girdi ortalamaları ise aşağıdaki şekillerde gösterilmiştir. Şekil 2.1.1 fakültelerin, Şekil 2.1.2 enstitülerin, Şekil 2.1.3 yüksekokulların, Şekil 2.1.4 ise meslek yüksekokullarının girdi ortalamalarını göstermektedir.

Tablo 2.1.1. Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler)	2007	2008	2009	2010	2011
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	3.50	3.00	2.69	2.83	2.95
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3.50	3.10	3.08	3.29	3.41
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey;	3.50	3.00	3.04	3.22	3.43
4) Mali kaynakların yeterliliği;	2.00	2.00	2.44	2.67	2.66
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb) yeterliliği;	2.80	2.50	3.07	3.25	3.41
6) İş teknolojilerinin yeterliliği;	3.00	3.00	2.98	3.00	3.39
7) Fiziksel olanakların yeterliliği;	2.90	2.20	2.40	2.69	2.69
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği;	3.50	2.50	2.75	2.92	3.0
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği;	2.90	2.00	2.45	2.36	2.45
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği;	2.50	2.40	3.01	3.27	3.22
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği;	2.90	3.00	3.26	3.38	3.29
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği;	2.00	2.00	2.45	2.79	2.91
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği;	3.50	3.00	3.38	3.42	3.51
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği;	3.50	3.50	3.47	3.50	3.63
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	2.80	3.00	3.10	2.89	2.92
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği;	2.00	1.50	2.14	2.28	2.45
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.00</b>	<b>2.53</b>	<b>3.07</b>	<b>2.98</b>	<b>3.08</b>

Şekil 2.1.1'de görüldüğü gibi girdisi en düşük fakültemiz 2.50 ile Tıp Fakültesi, en yüksek olanı ise 3.81 ile Mimarlık Fakültesi'dir. Fakültelerimizin girdi ortalaması 3.11 olup bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.



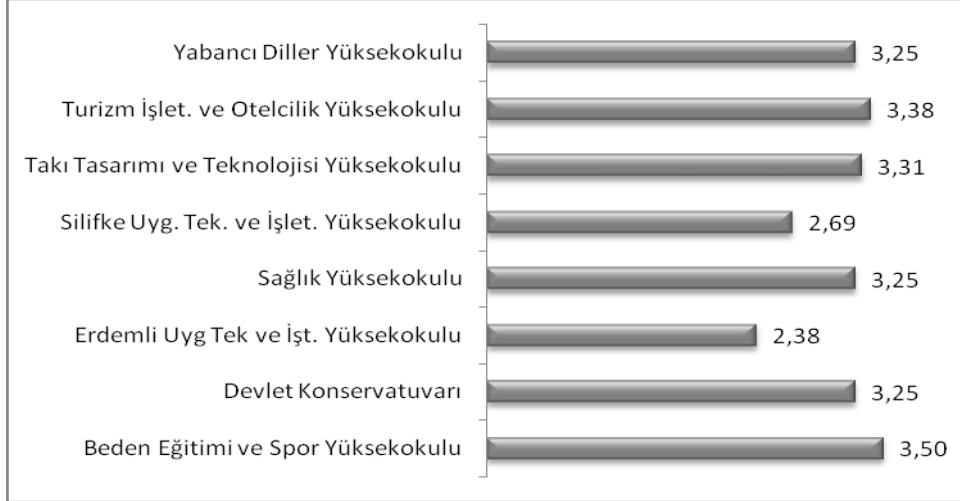
Şekil 2.1.1. Fakültelerimizin girdiler ortalaması

Enstitülerimizin girdi ortalaması 2.93 olup, beklenen düzeye yakındır. Enstitülerimiz içerisinde en düşük girdi ortalaması 2.19 ile Güzel Sanatlar Enstitüsü'ne, en yüksek girdi ortalaması ise 3.25 ile Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Eğitim Bilimleri Enstitüsü'ne aittir (Şekil 2.1.2).



Şekil 2.1.2. Enstitülerimizin girdiler ortalaması

Yüksekokullarımızı girdileri açısından değerlendirecek olursak 2.38'lik ortalamasıyla en düşük girdiye sahip yüksekokulumuz Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip yüksekokulumuz ise 3.50 ile Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'dur. Yüksekokullarımızın girdi ortalaması 3.13 olup bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.



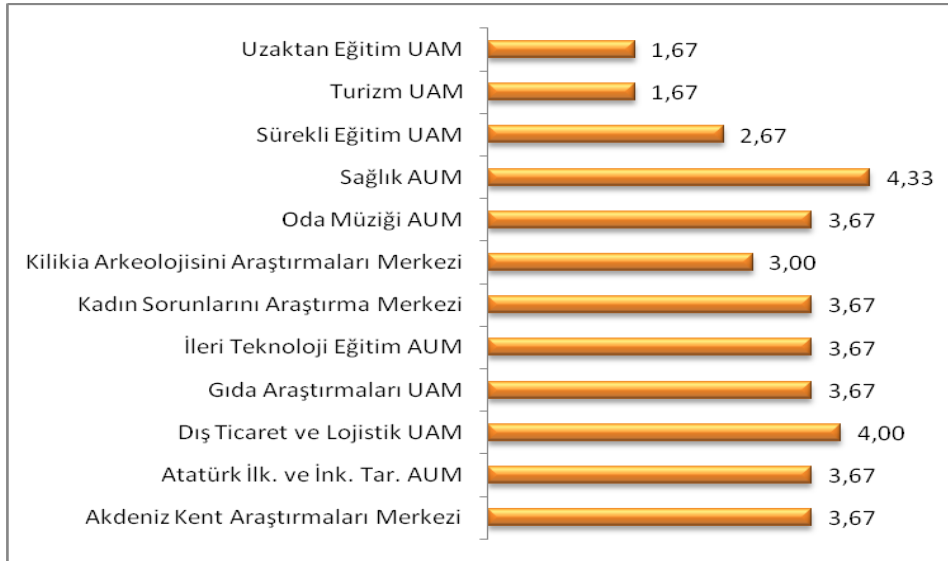
Şekil 2.1.3. Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.4'de de görüldüğü gibi mevcut meslek yüksekokulları arasında en düşük girdiye sahip olan okulumuz 1.94 ile Mut Meslek Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip olanı ise 3.25 ortalama ile Erdemli Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın girdiler ortalaması 2.72'dir.



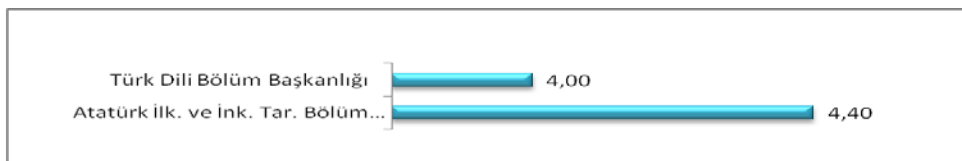
Şekil 2.1.4. Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Araştırma Merkezleri'nden Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi 4.33'lük ortalamayla en yüksek girdiye sahiptir. Uzaktan Eğitim ve Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezleri ise 1.67 ile girdisi en düşük merkezlerimizdir. Merkezlerimizin girdiler ortalaması 3.28 olup, 2010 yılı girdi düzeyinin üzerindedir.



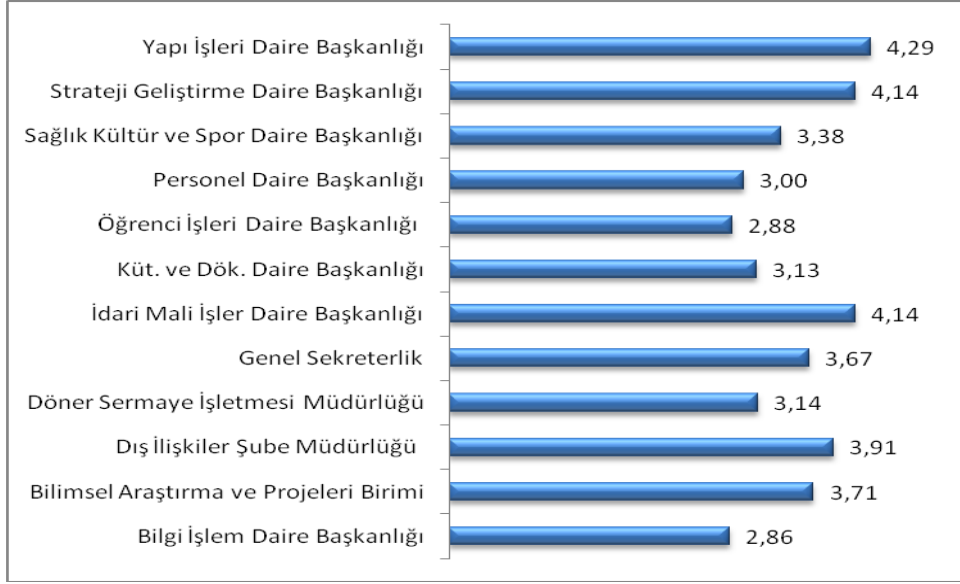
Şekil 2.1.5. Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması

Şekil 2.1.6'da görüldüğü gibi Türk Dili Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 4.0, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 4.40'tır. Her iki bölüm başkanlığı girdiler açısından beklenen düzeyin üstündedir.



Şekil 2.1.6. Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.7. idari birimlerimizin girdi ortalamalarını göstermektedir. İdari birimlerimizin girdi ortalaması 3.52'dir. Girdileri en düşük idari birimimiz 2.86 ile Bilgi İşlem Daire Başkanlığı, en yüksek olan ise 4.29 ile Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'dır.



Şekil 2.1.7. İdari Birimlerin girdiler ortalaması

Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)de performans sonuçları Tablo 2.1.2'de gösterilmiştir. Bu sonuçlara göre Üniversitemizin yeterli ve yetersiz olduğu alanlar belirlenmiştir.

Tablo 2.1.2. Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)de performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	☹
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	☺
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey	☺
4) Mali kaynakların yeterliliği	☹
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın,vb) yeterliliği	☺
6) İş teknolojilerinin yeterliliği	☺
7) Fiziksel olanakların yeterliliği	☹
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği	☹
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği	☹
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği	☺
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği	☺
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği	☹
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği	☺
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği	☺
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği	☹
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği	☹

## Yeterli Alanlar

Yapılan özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda akademik personel niteliği, idari personel niteliği, bilgi teknolojileri ve kaynakları, iş teknolojileri, kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkiler, temin edilen hizmetler, toplum ile ilişkiler, çalışanlar ile ilgili ilişkiler ve öğrenciler ile ilgili ilişkiler açısından üniversitemizin beklenen düzeyde olduğu belirlenmiştir. Akademik ve idari personelimiz alanlarında yetkin kişilerdir. Memnuniyet anketi sonuçları öğrencilerimizin akademik personelimizin verdiği eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yaklaşık % 80 düzeyinde memnun olduklarını göstermektedir. Yine memnuniyet anketi sonuçlarına göre idari personelimiz de öğrencilerimizin gereksinim duydukları hizmeti verme konusunda yeterlidir. Bu konuda öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi ortalama % 67'dir.

Bilgi teknolojilerinin yeterliliğini artırma konusunda üniversitemizin çalışmaları devam etmektedir. Mevcut bilgisayar sayısı artırılmış, 2011 yılında akademik personel başına düşen bilgisayar oranı 1.32, idari personel başına düşen bilgisayar oranı ise 0.7'dir. Mevcut tüm bilgisayarlarda kesintisiz internet bağlantısı vardır. Ayrıca kablosuz internet bağlantısı ile de hem öğrencilerimize hem de akademik ve idari personelimize hizmet verilmektedir. Öğrencilerimiz de üniversitemizde kullandıklarına açık olan bilgisayarlarla bilgiye erişme olanağına sahiptirler. Öğrenci başına düşen bilgisayar sayısı 0.04 olarak aynı düzeyde kalmıştır. Üniversitemiz maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi artış gösterip 150 Mbps, ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi 110 Mbps düzeyine ulaşmıştır.

Kullanılan iş teknolojileri açısından üniversitemiz gelişimini sürdürmektedir. 2011 yılında öğrenci bilgi sistemimiz yenilenmiş ve daha kapsamlı hale getirilmiştir. Lisansüstü eğitimde de tüm enstitüler öğrenci bilgi sistemini kullanmaktadır. Öğrenci bilgi sistemine ek olarak verilere ulaşımı kolaylaştırmak amacıyla, mali ve idari alanlarda yeni bilgi sistemleri oluşturulmuştur. 2011 yılı sonu itibarıyla Üniversitemiz Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan ve aktif olarak kullanılan 25 yazılım mevcuttur.

Kütüphanemizdeki kitap sayısı 2011 yılında elektronik kitapların da dahil edilmesiyle 153.539'a erişmiştir. Öğrenci başına düşen kitap sayısı ise 5.0'e yükselmiştir. Öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri % 69.7'dir.

## Yetersiz (Geliştirilmesi Gereken) Alanlar

Birimlerimizden gelen verilerin ortalaması 2011 yılında öğrenci niteliğinin beklenen düzeyin altında olduğunu göstermektedir. Özellikle sınavsız geçişle gelen ön lisans öğrencilerinin niteliğinin düşmesinde etkisi büyüktür.

Öğrencilerimiz farklı puan türleri ile yerleştirilmektedir. Öğrencilerin yerleştirme puan ortalamaları Ek-1'deki performans göstergeleri tablosunda verilmiştir. Üniversitemiz lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 1000'e giren öğrenci oranı % 1.05, LYS DİL-1 puanına göre % 0.48 dir. Bu veriler 2010 yılına göre düşüş göstermektedir.

LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına girenlerin oranı % 3.11, LYS MF-3 puanına göre % 3.25, LYS TM-2 ağırlık puanına göre % 1.05, LYS TS-2 puanına göre % 11.23'dür. Bu puanlarda da aynı düşüş gözlemlenmektedir.

Yine 2010 yılına göre TM-3 puanı dışında (% 2.71) diğer puan türlerinde düşüş gerçekleşmiş olup, LYS MF-3 ağırlık puanı % 62, LYS TM-2 puanı % 2.09, LYS TM-3 puanı % 2.71, LYS TS-2 puanı % 33.3, LYS DİL-1 ağırlık puanı % 72.6, YGS-5 ağırlık puanı % 7.45'dir. Dil puanıyla ve MF-3 puanıyla lisans programlarımıza yerleştirilen öğrencilerimizin ilk 10.000'de olma oranı oldukça yüksek iken diğer alanlarda daha nitelikli öğrencilerin üniversitemizi tercih etmelerinin sağlanması için üniversitemizin tanıtım çalışmalarının yoğunlaştırılmasına gereksinim vardır.

Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin puan ortalamaları ise sayısal programa kabul edilenler için 73.28, sözel programa kabul edilenler için 77.62, eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için 70.81'dir. Doktora programları için bu oranlar sırasıyla 80, 77.03 ve 78.1'dir. Bu değerler lisansüstü programlar için beklenen düzeyin üzerindedir.

Üniversitemizin 2007, 2008, 2009, 2010 ve 2011 yıllarına ait harcama bütçesi Tablo 2.1.3'de verilmiştir. Tablodan da görüldüğü gibi bütçenin en büyük kısmı personel giderlerine ayrılmaktadır. Öğrenci başına düşen hazine ödeneği miktarı 2007 yılında 3.712 TL, 2008 yılında 3.764 TL, 2009 yılında 3.949 TL, 2010 yılında 4.063 TL ve 2011 yılında 4.215 TL'dir. Bu değerlerden görüldüğü gibi öğrenci ödeneğinde 2011 yılındaki artış 2010 yılına göre sadece 152 TL'dir.

Tablo 2.1.3 . Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı

BÜTÇE KALEMLERİ	2007	2008	2009	2010	2011
1. Personel giderleri	42.716.346	49.715.434	56.154.803	63.907.602	73.079.564
2. Sosyal güvenlik giderleri	5.697.020	6.481.310	7.074.059	12.171.108	13.325.680
3. Mal ve hizmet giderleri	12.333.643	18.520.527	15.396.673	15.505.061	20.125.155
4. Cari transfer giderleri	2.247.043	595.000	3.889.473	13.118.585	21.021.073
5. Sermaye giderleri	25.203.800	34.936.958	31.027.199	16.757.884	40.149.550
5.1. Eğitim giderleri	7.294.364	13.734.440	10.878.219	9.524.564	26.076.260
5.2. Sağlık giderleri	14.419.985	15.401.000	17.999.999	1.437.534	6.807.522
5.3. Teknolojik araştırma giderleri	707.807	3.045.517	5.011.000	4.849.000	6.394.041
5.4. Spor giderleri	3.489.451	2.756.000	2.148.980	946.786	871.726
<b>Toplam Bütçe (Harcamalar)</b>	<b>88.905.659</b>	<b>110.249.229</b>	<b>118.553.210</b>	<b>121.460.240</b>	<b>167.701.022</b>

Öğrenci başına düşen derslik alanı 2010 yılında öğrenci 0.81 m<sup>2</sup> iken, 2011 yılında öğrenci başına düşen derslik alanı 0.76 m<sup>2</sup>'ye düşmüştür. Öğrenci başına düşen laboratuvar alanı ise 2010 yılında 0.80 m<sup>2</sup> iken 2011 yılında bu değer 0.70 m<sup>2</sup> olmuştur. Bu durum öğrenci sayısındaki artışla ve laboratuvara sahip bazı akademik birimlerimizin yeni yerlerine taşınmalarıyla açıklanabilir.

Akademik ve idari personelimiz birimleriyle ilgili fiziksel koşulların iyileştirilmesi konusunda görüş bildirmişlerdir. Görev yaptıkları alanların fiziksel yeterliliği konusunda idari personelin memnuniyet düzeyi % 50, akademik personelin ise % 54'dür.

Mezunlarımıza yönelik olarak ilk defa 2010 yılında "Mersin Üniversitesi Mezunları Buluşuyor" etkinliği düzenlenmiştir. Etkinlik kapsamında 7000 mezunumuza elektronik posta gönderilmiş ve etkinliğe davet edilmiştir. Gerçekleştirilen etkinlikte mezunlarımız bölümlerini ziyaret etmiş, hocalarıyla ve eğitim gören öğrencilerle buluşma fırsatı yakalamışlardır. Ayrıca Profesör Vural Ülkü Konferans Salonu'nda mezunlarımıza yönelik bir tören düzenlenmiştir. 2011 yılında da bu etkinliğin ikincisi yapılmıştır.

Üniversitemizde 2011 yılında geçmiş yıllarda olduğu gibi sanayi ile istenilen düzeyde işbirliği yapılamamıştır. Ortak projelerin sayısı yok denecek kadar azdır. Sanayi destekli tezlerde (SAN-TEZ) beklenen düzeyde gelişme olmamıştır. Üniversitemiz, Mersin Valiliği, Mersin Ticaret ve Sanayi Odası ve Organize Sanayi İşbirliği ile kurulan Mersin Teknoparkı'nda 2011 yılı itibarıyla AR-GE ve yazılım alanlarında faaliyetlerini yürüten 28 firma bulunmaktadır. Rektörlüğümüze bağlı olarak kurulan araştırma merkezlerinin sanayi ile olan ilişkileri 2011 yılında da yetersiz kalmıştır.

Topluma yönelik olarak 2011 yılından toplam 239 faaliyet gerçekleştirilmiştir. 2010 yılında bu alanda gerçekleştirilen etkinlik sayısı 361'dir. Topluma yönelik faaliyetlerde 2011 yılında 2010 yılına oranla % 34'lük bir azalma olmuştur.

Üniversitemizin ulusal ve yerel kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği artarak devam etmektedir. 2013 Akdeniz Oyunlarının Mersin'de yapılacak olması bu işbirliğini arttırıcı bir faktör olarak rol oynamaktadır. Mersin Valiliği ve Mersin Milli Eğitim Müdürlüğü ile engellilere ve toplumun diğer kesimlerine yönelik ortak yürütülen projeler de kamu kurum ve kuruluşları ile işbirliğinin artmasına katkıda bulunmaktadır.

Farabi Değişim Programı ulusal düzeyde bir çok üniversite ile ilişkilerin geliştirilmesine olumlu katkılar sunmuştur. Bu değişim programı kapsamında 2011 yılı sonunda Üniversitemiz ile ulusal üniversiteler arasında imzalanan protokol sayısı 60'a, uluslararası üniversitelerle ERASMUS Değişim Programı kapsamında imzalanan protokol sayısı ise 87'ye ulaşmıştır.



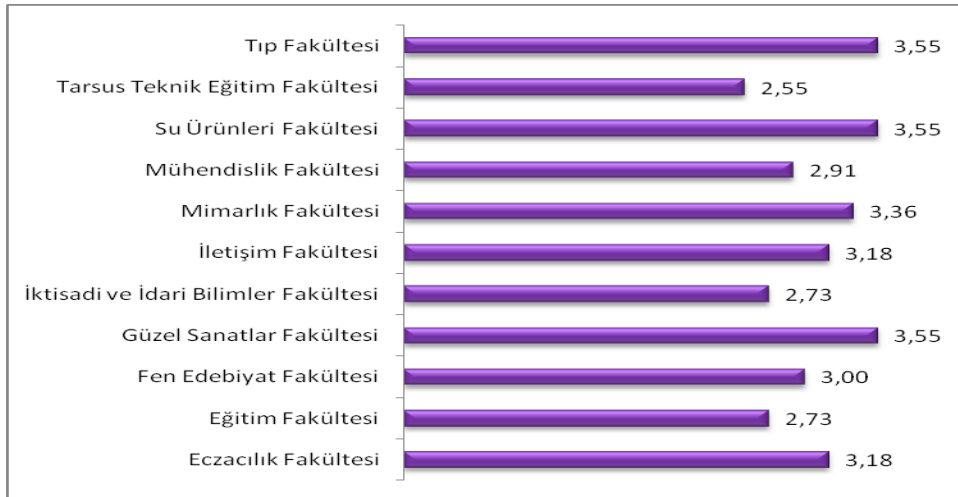
## 2.2. KURUMSAL NİTELİKLERİN VE ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.2.1'de verilmiştir.

Tablo 2.2.1. Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Kurumsal Niteliklerinin ve Özelliklerinin Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3.00	3.50	2.97	2.75	2.71
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	3.00	2.50	2.33	2.50	2.44
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği;	2.50	2.50	2.32	2.46	2.70
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.50	3.50	3.22	3.47	3.45
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğretim üyeleri, öğretim elemanları, araştırma görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	4.50	3.00	4.53	3.33	3.18
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.50	3.10	3.87	3.26	3.38
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi;	3.50	2.50	3.71	3.00	2.97
8) İdari personelin eğitim düzeyi;	3.50	3.00	3.05	3.17	3.93
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3.00	3.00	3.14	2.88	2.94
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği;	3.00	3.00	3.00	3.18	3.17
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği;	2.50	2.50	2.51	2.70	2.75
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.20</b>	<b>3.00</b>	<b>3.41</b>	<b>2.97</b>	<b>2.99</b>

Şekil 2.2.1 fakültelerimizin kurumsal nitelikleri ve özellikleri konusundaki özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.2.1. Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması

Öğrenci sayısı, akademik personel sayısı, akademik personel unvan düzeyi, idari personel sayısı ve yeterliliğinin değerlendirildiği bu bölümde İktisadi İdari Bilimler Fakültesi, Mühendislik Fakültesi, Eğitim Fakültesi ve Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi dışındaki fakültelerimizin ortalama değerleri beklenen düzeydedir. Fakülteler ortalaması ise 3.12'dir.

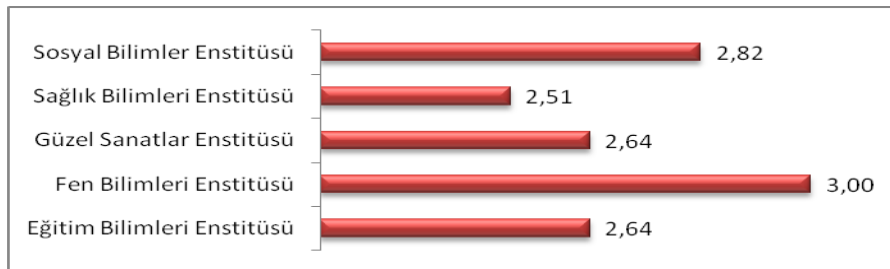
Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerine ilişkin ortalama değerleri Şekil 2.2.2'de gösterilmiştir.



Şekil 2.2.2. Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

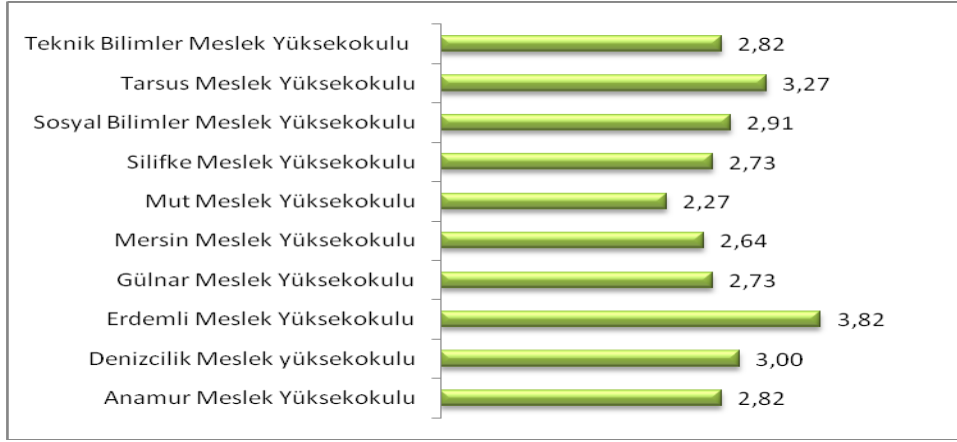
Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, Takı Teknolojisi ve Tasarımı Yüksekokulu ve Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu dışındaki yüksekokullarımız kurumsal nitelik ve özelliklerinin yeterli olduğunu belirtmişlerdir. Yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 3.02'dir ve beklenen düzeydedir.

Enstitülerimizin kurumsal nitelikleri ve özelliklerinin ortalamasını gösteren Şekil 2.2.3 incelendiğinde Fen Bilimleri Enstitüsü'nün bu alanda beklenen düzeyde olduğu, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Güzel Sanatlar Enstitüsü'nün ise beklenen düzeyin altında oldukları gözlenmektedir. Enstitüler ortalaması ise 2.72 dir.



Şekil 2.2.3. Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

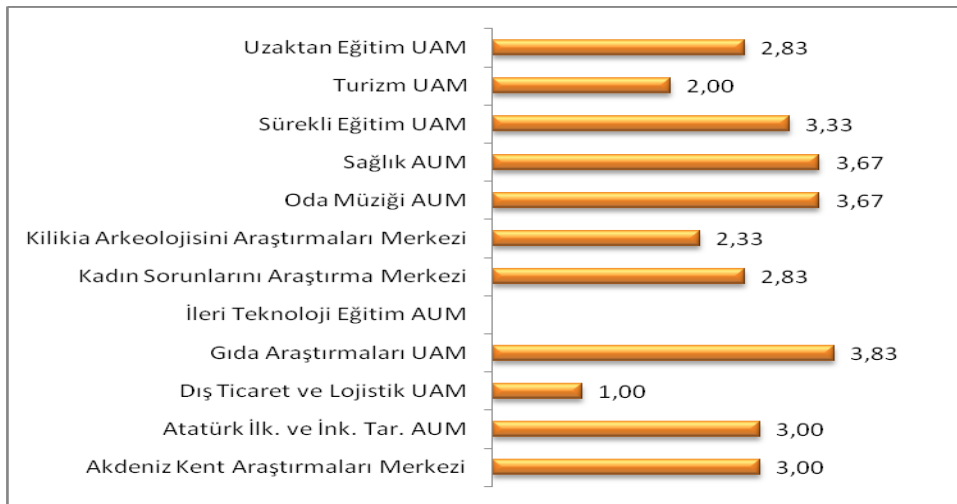
Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin olarak meslek yüksekokullarımızın özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.2.4'de gösterilmiştir.



Şekil 2.2.4. Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Erdemli Meslek Yüksekokulu, Tarsus Meslek Yüksekokulu ve Denizcilik Meslek Yüksekokulu dışındaki tüm meslek yüksekokullarımızın bu alandaki özdeğerlendirme sonuçları (ortalama değer) beklenen düzeyin altındadır. Ancak geçen yıl 2.71 olan meslek yüksekokulları ortalaması 2011 yılında 2.90'a yükselmiş olup beklenen düzeye çok yaklaşmıştır. Bu sonuçlar meslek yüksekokullarımızda kurumsal niteliklerde iyileşmenin ivme kazandığı göstermektedir.

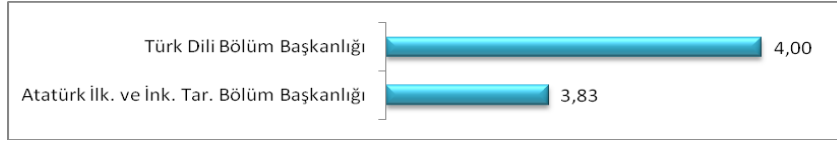
Şekil 2.2.5 Merkezlerimizin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.2.5. Araştırma Merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

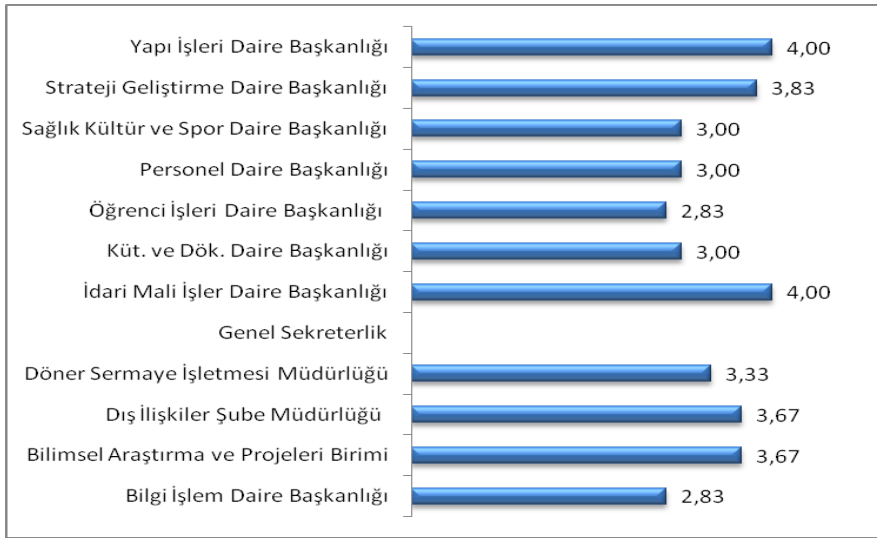
Merkezlerimizin ortalaması 2.86 olup beklenen düzeyin altındadır.

Kurumsal nitelik ve özellikler açısından Rektörlük Bölüm Başkanlıklarımızın özdeğerlendirme ortalamasının beklenen düzeyin üstünde olduğu Şekil 2.2.6'da gözlenmektedir. İki bölümün bu alandaki ortalaması 3.92'dir.



Şekil 2.2.6. Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Şekil 2.2.7 idari birimlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerine ait özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.2.7. İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ortalamaları

Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı yaptıkları özdeğerlendirme ile bu özellikleri açısından ortalama olarak beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Diğer daire başkanlıklarımız beklenen düzey ya da beklenen düzeyin üzerindedirler. Daire başkanlıklarının ortalaması 3.38'dir ve bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.

Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ile ilgili performans tablosu Tablo 2.2.2'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.2. Üniversitemizin kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği	☹
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğr.Görevlisi, Okutman, Arş. görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	☹
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği	☹
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğr. üyeleri, öğr. elemanları, arş. görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	☺
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi	☺
8) İdari personelin eğitim düzeyi	☺
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	☹
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği	☺
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği	☹

### Yetersiz Alanlar

Üniversitemizin 2009, 2010 ve 2011 yıllarına ilişkin öğrenci sayıları ile bir önceki yıla göre değişim yüzdeleri Tablo 2.2.3'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.3. Üniversitemiz öğrenci sayısı ve bu sayıdaki artışın yıllara göre dağılımı

PROGRAMLAR	2007	2008	2009	2010	2011
Ön Lisans	10.483	11.633	13.046	12.705	13.629
Lisans	10.144	11.141	12.367	13.185	14.238
Yüksek Lisans	527	656	860	846	1.278
Doktora	129	145	164	164	181
<b>TOPLAM</b>	<b>21.283</b>	<b>23.575</b>	<b>26.437</b>	<b>26.900</b>	<b>29.326</b>

2010 yılındaki öğrenci sayımız 26.900 iken, 2011 yılındaki öğrenci sayımız 29.326'ya ulaşmıştır. Öğrenci sayımız bir önceki yıla göre % 9.02'lik bir artış göstermiştir. Tablo 2.2.3 incelendiğinde 2011 yılı ön lisans öğrenci sayımız 2010 yılına göre % 7.27 oranında, lisans öğrenci sayısı ise % 7.99 oranında artmıştır. Yüksek lisans öğrencilerimizin oranında % 51.06'lık büyük bir artış olurken, doktora öğrencilerimizin sayısında da % 10.37'lik bir artış gerçekleşmiştir. 2010 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre belirlediğimiz hedeflerden biri üniversitemiz lisansüstü öğrenci sayısını arttırmaktı. Bu noktadan hareketle 2011 yılı sonuçlarına baktığımız zaman bu alanda önemli bir artış gözlemlenmektedir. Burada lisans ve ön lisans öğrenci sayılarındaki artış beraberinde akademik, idari personel sayısı ve fiziki mekan anlamında periyodik gelişmeyi zorunlu kılarak yüksek lisans ve doktora öğrencisi sayılarındaki artış Üniversitemizin bilimsel

gelişme anlamında önemli bir ivme yakaladığının göstergesi olarak değerlendirilebilir. Ancak bu gelişme toplam öğrenci sayısı ile oranlandığında % 4.98'lik bir gösterge değeri teşkil ettiğinden iyileştirilmesi gereken bir alan olarak değerlendirilmiştir.

Tablo 2.2.4 Üniversitemiz öğretim elemanlarının yıllara göre dağılımını göstermektedir.

Tablo 2.2.4. Unvanlarına göre akademik personel sayısı

UNVAN	2007	2008	2009	2010	2011
Profesör	83	79	115	120	123
Doçent	139	136	138	123	126
Yardımcı Doçent	281	281	251	286	264
Öğretim Görevlisi	175	195	209	208	214
Okutman	123	128	132	129	129
Uzman	39	42	49	49	53
Araştırma Görevlisi	453	431	533	480	479
<b>TOPLAM</b>	<b>1.293</b>	<b>1.292</b>	<b>1.427</b>	<b>1.395</b>	<b>1.388</b>

Öğretim üyesi sayısı 2010'da 529 iken, 2011 yılında bu sayı 513'e düşmüştür. Öğretim üyesi sayısındaki bu düşüşün nedeni emekli, istifa ve nakil gibi nedenlerden kaynaklanmıştır.

Öğretim görevlisi ve okutman sayısı ise 2010'da 337 iken 2011'de 343'e çıkmıştır. Araştırma görevlisi sayısı 2010 yılında 480 iken bu sayı 2011 yılında 479'a düşmüştür. 2011 yılı için toplam öğretim elemanı sayımız 1388 olup bir önceki yıla göre % 1.15 azalma olmuştur.

Öğretim üyesi ve öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayıları Tablo 2.2.5'de verilmiştir.

Tablo 2.2.5. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı

	2007	2008	2009	2010	2011
Kadrolu öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı	42,31	47,53	52,45	50,85	57,17
Kadrolu öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı*	26,57	28,79	31,29	31,06	34,26
Kadrolu toplam öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı**	16,46	18,25	18,53	19,28	21,13

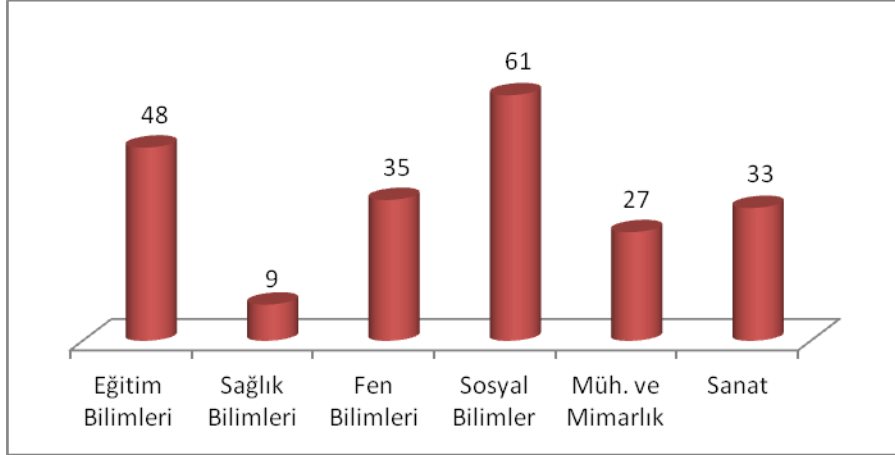
\* Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, uzman

\*\* Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman

Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 2009 yılına kadar giderek artarken 2010 yılında % 17 oranında azalmıştır. Bu durum 2010 yılında öğretim üyesi sayısının artması ve öğrenci sayısının aynı kalmasıyla ilişkilendirilebilir. 2011 yılında öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısında % 12.43'lük kadrolu öğretim elemanı başına düşen öğrenci

sayısında ise % 10.30'luk yeniden bir artış söz konusudur. Bu durum 2011 yılında toplam öğrenci sayısındaki artışla ilişkilendirilebilir.

Şekil 2.2.8 akademik alanlara göre öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısını göstermektedir.



Şekil 2.2.8. Üniversitemiz öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı (akademik alana göre)

Sağlık Bilimleri alanı öğretim üyesi başına öğrenci oranının en düşük olduğu alandır. Bunu mimarlık-mühendislik ile sanat alanları izlemektedir. Öğretim üyesi başına öğrenci oranının en yüksek olduğu alan ise % 61 ile Sosyal Bilimlerdir.

Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerin değerlendirilmesinde yetersiz bulunan bir diğer konu idari personel sayısıdır. Tablo 2.2.6'da üniversitemizin idari personel sayısının yıllara göre değişimi verilmektedir.

Tablo 2.2.6. İdari personel sayıları

	2009	2010	2011
657	847	865	1.388
4/B	531	533	33
Geçici İşçi (4/C)		3	4
Vizeli İşçi		6	4
Engelli		6	6
Hizmet Alımı Yoluyla Çalışan Sayısı	Veri yok	Veri yok	861
<b>TOPLAM</b>	<b>1.378</b>	<b>1.413</b>	<b>2.296</b>

Üniversitemizin toplam idari personel sayısı 2.296 ise de hizmet alımı yolu ile çalışanlar toplam sayının % 60'ını oluşturmaktadır. Yaşanan sıkıntılar bu durumdan kaynaklanmaktadır.

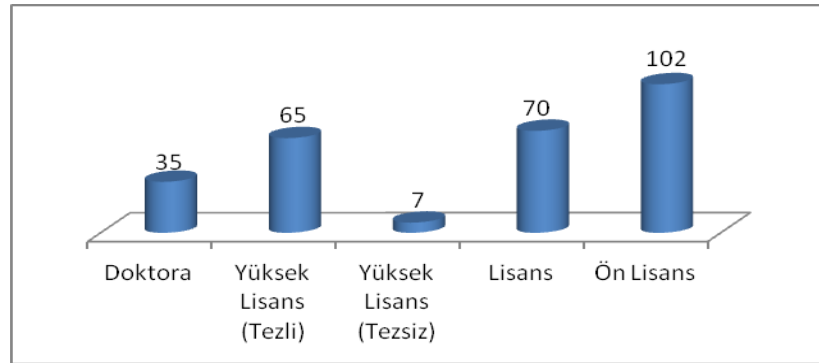
Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerin değerlendirilmesinde yetersiz bulunan bir diğer konu akademik personelin ortalama unvan düzeyidir. Tablo 2.2.7’de öğretim üyesi sayılarının yıllara göre değişimi gösterilmektedir.

Tablo 2.2.7. Öğretim üyesi sayılarının yıllara göre değişimi.

	2009	2010	2011
Profesör	115	120	123
Doçent	138	123	126
Yrd. Doç.	251	286	264

Tablo 2.2.7’den görüldüğü gibi son iki yılda profesör ve doçent sayılarında önemli bir değişiklik görülmezken yardımcı doçent sayısında azalma olmuştur. Bu değerler akademik üst kadrolara yapılan atamaların yetersiz kaldığını, yardımcı doçentlerin başka üniversitelere geçtikleri yönünde değerlendirilebilir.

Üniversitemiz akademik birimlerindeki program sayısı Şekil 2.2.9’de verilmiştir.



Şekil 2.2.9. Akademik birim program sayıları.

Fakülte, yüksekokul ve meslek yüksekokullarındaki program sayıları ulusal ve çevre ihtiyacına göre yeterli düzeydedir. Yüksek lisans program sayısı da yeterlidir. Ancak öğretim üye sayısındaki yetersizlikler nedeniyle birçok yüksek lisans ve doktora programı öğrenci alamama durumuyla karşı karşıyadır. Özellikle doktora programları için programın yürütüldüğü anabilim dalında kadrolu beş öğretim üyesi koşulu öğrenci alabilen program sayısının azalmasına neden olacaktır. Disiplinlerarası veya başka bir üniversite anabilim dalı ile ortak programların açılması bu konuda çözüm yollarından biri olabilir.

Üniversitemizin fiziksel büyüklüğü ve altyapısı ( $m^2$ ) ve yeterliliği de beklenen düzeyin altında olmasına rağmen bir önceki yılda verilen puan 2.70 iken 2011 yılında 2.75’e yükselmiştir. Yetersizliğin nedeni ana yerleşkeden ziyade ilçelerdeki okullarımızın fiziksel koşullarından kaynaklanmaktadır.



### Yeterli Alanlar

İdari personelin yaş dağılımı Tablo 2.2.8'de verilmiştir. İdari personelimizin % 4.61'i 21-25, % 18.08'i 26-30 yaş, % 24.86'sı 31-35 yaş, % 21.54'ü 36-40 yaş aralığında olup yaş ortalaması 37.17'dir. Bu sonuç idari personelimizin genç sayılabilecek bir kadrodan oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 2.2.8. İdari personelin yaş dağılımı

	21-25 yaş	26-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 ve üzeri
Sayısı	64	251	345	299	360	69
Oranı (%)	4,61	18,08	24,86	21,54	25,94	4,97

İdari personelin kadın-erkek dağılımı Tablo 2.2.9'da gösterilmiştir.

Tablo 2.2.9. İdari personelin kadın-erkek dağılımı

	2009	2010	2011
Kadın	395 (%46.47)	399 (%46.12)	736 (%51.50)
Erkek	455 (%53.53)	466 (%53.87)	693 (%48.49)

İdari personelimizin % 48.49'u erkek, % 51.50'si kadın personelden oluşmaktadır. Tablo 2.2.9'da da görüldüğü gibi kadın çalışanların oranı 2010 yılına göre artış göstermiştir.

İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımı Tablo 2.2.10'de, hizmet yıllarına göre dağılımı Tablo 2.2.11'de verilmiştir.

Tablo 2.2.10. İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımı.

	İlkokul	Ortaokul	Lise	Ön lisans	Lisans	Yük. Lisans	Doktora
Sayısı	25	56	360	367	541	32	7
Oranı (%)	1,80	4,03	25,94	26,44	38,98	2,31	0,50

Tablo 2.2.11. İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımı.

	1-3 yıl	4-6 yıl	7-10 yıl	11-15 yıl	16-20 yıl	21 yıl ve üzeri
Sayısı	24	430	83	258	219	158
Oranı (%)	2,05	36,69	7,08	22,01	18,69	13,48

Tablo 2.2.10'da görüldüğü gibi idari personelimizin % 38.98'i lisans mezunudur. Yüksek lisansını tamamlayanların oranı % 2.31, doktorasını tamamlayanların oranı ise % 0.50'dir. Bu sonuçlara göre idari personelimizin eğitim düzeyi beklenen düzey olarak değerlendirilebilir.

İdari personelimizin % 40.07'sinin hizmet yılı 11-20 yıl arasında, % 13.48'i 21 yıl ve üzeridir. Bu değerler idari personelimizin hizmet alanlarında yeterli deneyime sahip olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Akademik personelin yaş dağılımı Tablo 2.2.12'de, kadın-erkek dağılımı Tablo 2.2.13'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.12. Akademik personelin yaş dağılımı

	24 yaş altı	24-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve +
Sayısı	6	325	266	267	428	96
Oranı (%)	0,43	23,41	19,16	19,24	30,84	6,92

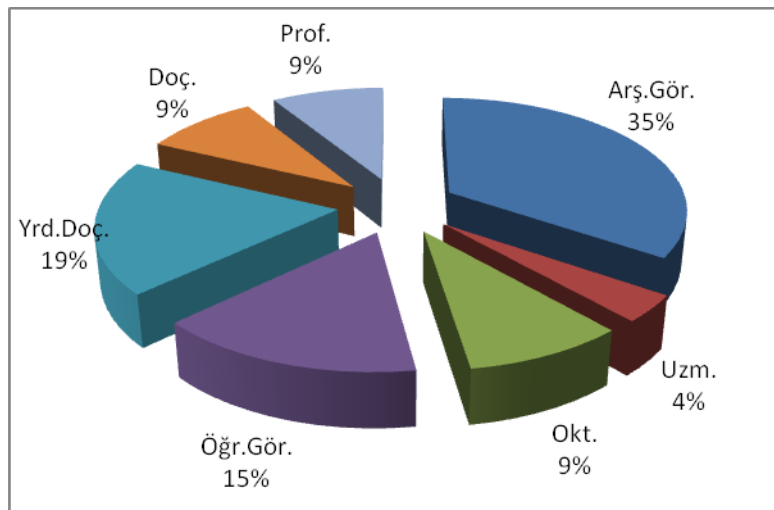
**Kıdem yılı ortalaması: 11,88**

Tablo 2.2.13. Akademik personelin kadın-erkek dağılımı

	2009	2010	2011
Kadın	665 (%48)	658 (%47)	654 (%47)
Erkek	728 (%52)	737 (%53)	734 (%53)

Akademik personelimizin % 61.81'i 24-40 yaş aralığında olup, yaş ortalaması 38,3'dür. İdari personelimiz gibi akademik personelimiz de genç bir kadrodan oluşmaktadır. Akademik personelimizin kıdem ortalaması ise 11,88 yıldır. Akademik personelimizin % 47'si kadın, % 53'ü erkek personelden oluşmaktadır. Bu oranlar dağılımın beklenen düzeyde olduğunu göstermektedir.

Akademik personelimizin unvanlarına göre dağılım oranları Şekil 2.2.10'da verilmiştir. Mevcut akademik kadromuzun % 9'u profesör, % 9'u doçent, % 19'u yardımcı doçent, % 15'i öğretim görevlisi, % 9'u okutman, % 4'ü uzman, % 35'i araştırma görevlisidir. Dağılım piramit şeklindedir ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.2.10. Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı

2010 yılında olduğu gibi, 2011 yılında da öğrenci ağırlığı bakımından üniversitemizin

ağırlıklı akademik alanlarında ön lisans eğitiminin önemli bir yer tuttuğu görülmektedir (Tablo 2.2.14). Ancak ön lisans öğrenci oranında % 2.3'lük bir azalma olmuştur. Lisans eğitiminde sosyal bilimleri, eğitim bilimleri, fen bilimleri ve sağlık bilimleri izlemektedir. Bunları % 6.2 ile sağlık bilimleri ve ile % 2.2'lik oranı ile sanat alanı izlemektedir. Öğretim üyesi ağırlığı bakımından sağlık bilimleri alanı % 39.6 ile başta gelmektedir. Bunu sosyal bilimler, fen bilimleri, mühendislik ve mimarlık, eğitim bilimleri ve sanat alanı izlemektedir. Sağlık bilimleri alanındaki öğretim üyesi ağırlığının temel nedeni tıp fakültesinin eğitim faaliyetinin yanı sıra kente ve bölgeye vermiş olduğu sağlık hizmetidir.

Tablo 2.2.14. Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı

AKADEMİK ALANLAR	2009				2010				2011			
	Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğretim Üyesi sayısı ve Oranı (%)		Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğretim Üyesi sayısı ve Oranı (%)		Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğretim Üyesi sayısı ve Oranı (%)	
Eğitim Bilimleri	3.147	12	54	10,7	3.035	11,7	62	11,7	3.153	10,9	66	12,5
Sağlık Bilimleri	1.642	6,2	208	41,3	1.528	5,9	212	40,1	1.939	6,7	209	39,6
Fen Bilimleri	3.888	14,7	115	22,8	1.909	7,4	63	11,9	2.356	8,1	68	12,9
Sosyal Bilimler	2.623	9,9	38	7,5	4.461	17,2	101	19,1	5.501	19,0	90	17,0
Mühendislik ve Mimarlık	1.537	5,8	63	12,5	1.710	6,6	64	12,1	1.803	6,2	68	12,9
Sanat	554	2,1	15	3	542	2,1	20	3,8	625	2,2	19	3,6
Mesleki ve Teknik Eğitim (Ön lisans)	13.046	49,3	11	2,2	12.705	49,1	7	1,3	13.544	46,8	8	1,5
<b>TOPLAM</b>	<b>26.437</b>	<b>100</b>	<b>504</b>	<b>100</b>	<b>25.890</b>	<b>100</b>	<b>529</b>	<b>100</b>	<b>28.921</b>	<b>100</b>	<b>528</b>	<b>100</b>

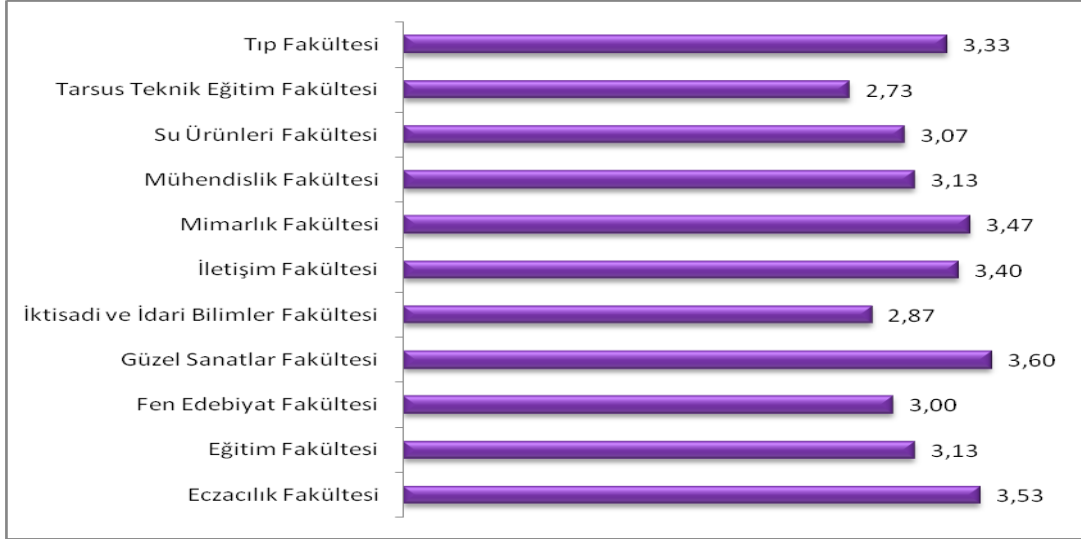
## 2.3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİ

Eğitim-Öğretim süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.3.1'de son dört yılın verileriyle karşılaştırmalı olarak verilmiştir. Genel ortalama değeri diğer yıllara göre bir artış göstererek ortalama 3.10 değerinde olup beklenen düzeyin biraz üzerindedir.

Tablo 2.3.1. Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

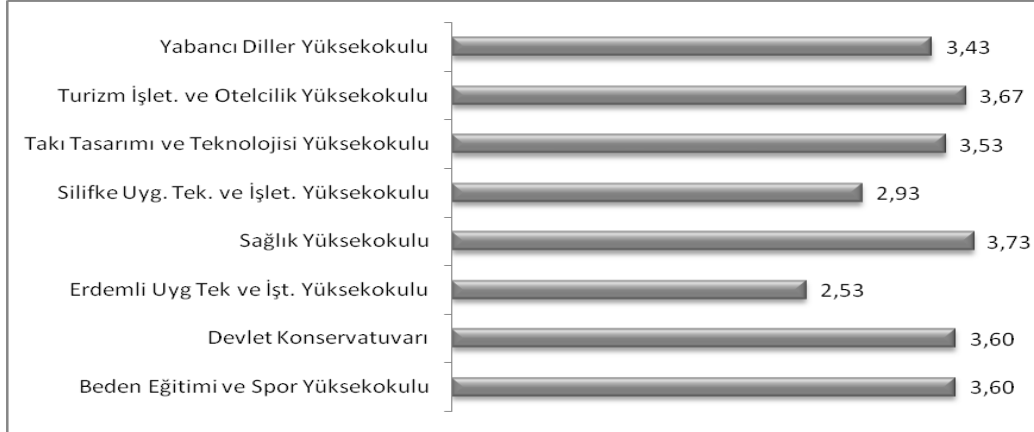
Eğitim-Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.50	3.50	3.74	3.28	3.26
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği;	2.50	3.50	3.36	3.25	3.35
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği;	3.50	3.50	3.61	3.34	3.32
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı;	3.20	3.50	3.19	3.38	3.50
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği;	3.50	3.50	3.14	3.19	3.24
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği;	3.50	3.20	3.14	3.31	3.24
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği;	3.00	3.00	2.78	3.19	3.21
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği;	3.00	3.00	2.94	3.19	3.03
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği;	3.00	3.00	3.14	3.28	3.41
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği;	2.00	2.00	2.77	2.53	2.76
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği;	3.50	3.10	3.14	3.31	3.32
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği;	2.50	3.00	3.19	2.84	3.06
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği;	2.50	2.50	2.83	2.91	2.91
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumdaki yeterliliği;	3.50	3.00	2.89	2.81	3.00
15) Uluslar arası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği;	1.50	1.50	1.94	1.94	1.85
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.00</b>	<b>3.00</b>	<b>3.05</b>	<b>3.05</b>	<b>3.10</b>

Şekil 2.3.1 fakültelerimizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Şekil 2.3.1'den görüldüğü gibi İktisadi ve İdari Birimler Fakültesi ve Tarsus Teknik Eğitim dışındaki tüm fakültelerin ortalama değerleri eğitim öğretim süreçlerinin yeterliliği alanında beklenen düzeydedir. Fakültelerin ortalaması 2010 yılında 3,19 iken 2011 değerlendirmesinde 3.21'dir. Tarsus Teknik Eğitim Fakültesindeki değerlendirmenin beklenen düzeyin altında çıkması Türkiye'deki Teknik Eğitim Fakültelerine öğrenci alınmamasından kaynaklandığı düşünülmektedir.



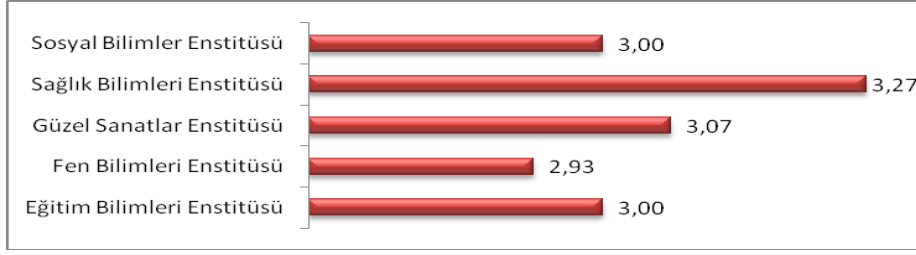
Şekil 2.3.1. Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerindeki özdeğerlendirmeleri Şekil 2.3.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu ile Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu dışındaki tüm yüksekokullarımız bu süreçte beklenen düzeydedir. Yüksekokullarımızın ortalaması 2010 yılında 3.42 iken bu değer 2011 yılında 3.38 olmuştur. Yüksekokullarda eğitim-öğretim süreçlerindeki özdeğerlendirmelere göre 2010 yılına göre bir miktar azalış olsada 2011 özdeğerlendirme sonucu beklenen düzeyin üzerinde bir sonuçtur.



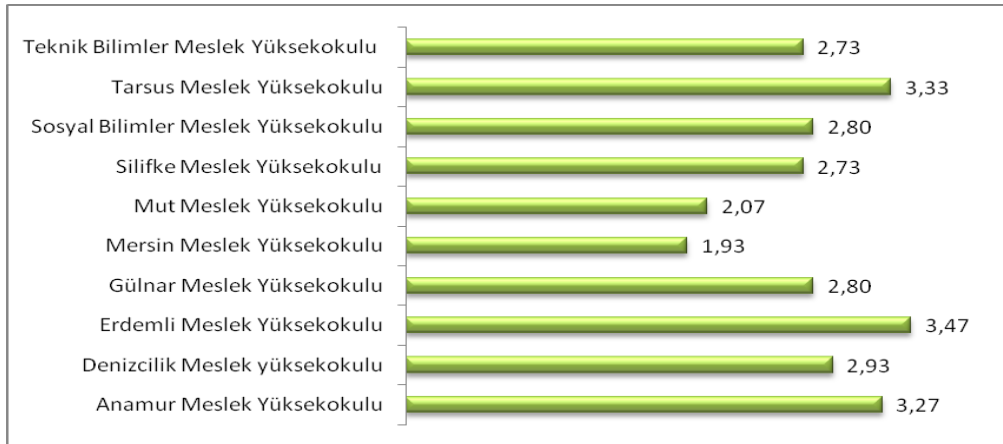
Şekil 2.3.2. Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.3.3, enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçleri ile ilgili özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Üniversitemizde 2010 yılında üç enstitü mevcut iken 2011 yılında bu sayı beşe çıkmıştır. Eğitim-öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi sonuçlarına göre Fen Bilimleri Enstitüsü 2.93 ile beklenen düzeyin altında bir ortalamaya sahip iken diğer 4 enstitü beklenen düzeydedir. Eğitim-öğretim süreçlerinde enstitülerin ortalaması 3.05'dir.



Şekil 2.3.3. Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın eğitim öğretim süreçlerine yönelik özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.3.4'de gösterilmiştir. Bu alanda Mersin Meslek Yüksekokulu 1.93'lük ortalaması ile beklenen düzeyin çok altındadır. Anamur Meslek Yüksekokulu, Erdemli Meslek Yüksekokulu ve Tarsus Meslek Yüksekokulu dışındaki diğer meslek yüksekokullarımız da eğitim-öğretim ile ilgili yeterlilikler açısından beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2011 yılında 2.81'dir. Bu değer 2010 yılında 2.68 olarak bulunmuştur.



Şekil 2.3.4. Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Tablo. 2.3.2. Üniversitemizin eğitim-öğretim süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	😊
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği	😊
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği	😊
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı	😊
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği	😊
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği	😊
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği	😊
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği	😊
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği	😊
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği	😞
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği	😊
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği	😊
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini artıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği	😞
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği	😊
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği	😞

### Yeterli Alanlar

Üniversitemizde mevcut 70 lisans, 102 ön lisans programı açılırken ulusal ve çevre ihtiyaçları dikkate alınmıştır. Özellikle ön lisans programlarında Mersin ilinin gereksinim duyduğu alanlara öncelik verilmektedir. Denizcilik, turizm, tekstil, ziraat, bankacılık, muhasebe, lojistik, bilgisayar programcılığı ve sağlık bu alanların başında gelmektedir. Lisans programları açılırken ülkenin ve bilimin öncelikleri gözönüne alınmaktadır. Üniversitemizde 35 doktora 65 tezli yüksek lisans ve 7 tezsiz yüksek lisans olmak üzere 5 enstitüde toplam 107 programda lisansüstü eğitim sürdürülmektedir. Üniversitemizde toplam program sayısı 2011 yılı için 279 olup bu programlar toplam 856 öğretim elemanı tarafından sürdürülmektedir, bu programlara kayıtlı öğrenci sayısı 29.326'dır, bu programların dağılımı Şekil 2.3.5'de detaylı bir şekilde verilmektedir.

Lisansüstü programlarda disiplinlerarası programların sayısının az olması önemli eksikliklerimizdendir. Bu amaçla Enstitülerimizde 2012 yılı için disiplinlerarası lisansüstü programlarının açılması çalışmaları devam etmektedir.

Programlar açılırken eğitim hedefleri net olarak belirlenmekte ve sürekli olarak güncellenmektedir. Ülke ve çevre ihtiyaçlarına yönelik programların açılması hedeflenmektedir. Alanında yeterli birikime sahip, ülkenin ve bulunduğu yerin sorunlarına çözüm üretebilecek, liderlik özelliğine sahip öğrencilerin yetişmesi eğitimimizin en önemli

hedeflerinden biri olarak belirlenmiştir.

Üniversitemizde programların ders çeşitliliği oldukça zengindir. Ön lisans, lisans ve lisansüstü programlarda dersler zorunlu ve seçmeli olarak kapsamlı bir şekilde hazırlanmıştır. Ders içerikleri ayrıntılı bir biçimde tanımlanmıştır. Seçmeli dersler öğrencilerimizin ilgi duydukları alanlara yönelmelerini sağlaması açısından önemlidir. Lisans öğrencileri kendi programlarındaki seçmeli derslerin yanı sıra genel kültür, spor, sanat içerikli 120 seçmeli dersin bulunduğu ortak seçmeli ders havuzundan ders seçmektedirler. Bu derslerin öğrencilerimize farklı bakış açısı kazandırmak bakımından önemli bir katkı sunduğu düşünülmektedir. Programlarla ilgili ayrıntılı bilgiler, dersler ve program hedefleri web ortamında ve basılmış olarak öğrencilere verilmektedir. Öğrenciler bu kaynaklardan yararlanarak istedikleri bilgilere ulaşabilmektedir.

Programlarda dersler birbirlerini tamamlayacak şekilde sürdürülmektedir. Programların devamlılığı ve bütünlüğünü lisans mezunlarımızın Üniversitemiz lisansüstü programlarına kayıt olma oranları ile değerlendirilebilir. Bu oranlar Tablo 2.3.3'de verilmiştir. Kendi öğrencilerimizin yüksek lisans programlarına kayıt oranı 2011 yılında 2010 yılına göre bir miktar azalma olurken, doktora programlarına kayıt oranı ise 11.82 den 18.04'e yükselmiştir.

Tablo 2.3.3. Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı

	2007	2008	2009	2010	2011
Yüksek lisans	8,89	2,33	2,45	2,54	1,91
Doktora	5,3	15,67	25,81	11,82	18,04

En önemli öğrenim çıktımız öğrencilerimizin programın hedeflediği bilgi ve donanımla mezun olmalarıdır. Öğrencilerimizin öğretim gördükleri alanlarda elde ettikleri ulusal ve uluslararası başarılar yeterli bilgi ve donanımla mezun olduklarının önemli bir göstergesi olarak kabul edilebilir. Öğrencilerimizin 2011 yılında ödül kazandıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler Tablo 2.3.4'de gösterilmiştir. Bireysel ödüllerin yanında üniversitemiz bünyesinde bulunan TBMYO öğrenci ve danışman öğretim üyeleri ile birlikte katıldıkları proje yarışmalarında farklı derecede ödüller elde etmişlerdir. Bu da eğitim öğretim bilgilerinin güncel hayata uygulanması konusunda önemli bir göstergedir. Bu bilgiler Tablo 2.3.5 'da görülmektedir.



Tablo 2.3.4. Öğrencilerimizin 2011 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller

Öğrenci Adı Soyadı	Fakültesi	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül/Derece
Bilal Çakay	İletişim Fakültesi	Ödüllü Öğrenciler Onur Ödülü	Onur Ödülü
Bilal Çakay	İletişim Fakültesi	18. Uluslar arası Koza Film Festivali	Jüri Özel Ödülü
Emrah Çam, Rifat Mamadov, İnan Türkoğlu	İletişim Fakültesi	2. Yeşil Kamera Kısa Film Yarışması	İkincilik ve üçüncülük
Erman Zambak, Muhammed Başarslan	İletişim Fakültesi	Anatolian Film Festivali	Birincilik ve üçüncülük
Emine Şeker, Cemil Atabey	İletişim Fakültesi	Aydın Doğan Vakfı Genç İletişimciler Yarışması	Birincilik
Döndü Ceren Acar, Muhammed Fatih Cömertel, Gülfidan Duygu Pektaş	Eczacılık Fakültesi	3D Eczacılık Kongresi Poster Sunumu	Birincilik
Gonca Erdem, Benan Dönmez, Okan Karakaş	Mimarlık Fakültesi	Çukurova Bölgesindeki Mevsimlik Tarım İşçilerine Yaşam Üniteleri Tasarımı Ulusal Öğrenci Mimari Yarışması	İkincilik ve para ödülü
Zeynep Şahin, Dilara Keki	MEÜ	Basketbol	Yıldız B Milli Takım aday adayı
Yunus Görgülü	MEU TBMYO	CMC-CAT Türkiye Uluslar arası Yeşil Bursa Saç Festivali 2011	Birincilik
Orhan Çinügen	MEU TBMYO	CMC-CAT Türkiye Uluslar arası Yeşil Bursa Saç Festivali 2011	İkincilik
Tuğrulhan Acar	MEU TBMYO	CMC-CAT Türkiye Uluslar arası Yeşil Bursa Saç Festivali 2011	Üçüncülük
Gülistan Çakır, Merve Toy, Ahmet Çakmak, Vahide Akbağ	MEU TBMYO	CMC-CAT Türkiye Uluslar arası Yeşil Bursa Saç Festivali 2011	Madalya

Tablo 2.3.5. Öğrencilerimizin 2011 yılında katıldıkları ulusal proje yarışmaları ve aldıkları ödüller

Projenin adı	Birim	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
Sera Otomasyonu Projesi	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Birincilik
Benzin Motorlarında Yakıt Ekonomisi Sağlayan Yardımcı Sistemler	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	İkincilik
Otomatik Paketleme Sistemi	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Üçüncülük
Sıcaklık ve Seviye Ölçümü	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Mansiyon
Yağmur Suyu Toplama ve Kullanma Sistemleri	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Mansiyon
Sır ve Döküm Karıştırıcı	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Mansiyon
Saçların Gizli Dünyası	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Birincilik
Çok Fonksiyonlu genç Odası Mobilyası	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	İkincilik
Kadının Gururu	TBMYO	MESİAD Yenilikçi Fikir	Üçüncülük

Öğrencilerimize ek olarak öğretim elemanlarımız da 2011 yılında çeşitli ödüller almıştır. Tablo 2.3.6. öğretim elemanlarımızın aldıkları ödülleri göstermektedir.

Tablo 2.3.6. Öğretim elemanlarımızın 2011 yılında aldıkları ödüller

Öğretim Üyesinin adı	Birimi	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
	MEÜ	Herkes için Ulaşılabilir Türkiye Eğitim programı ve Teşvik Ödül Töreni	Ulaşılabilirlik Kalite Teşvik Ödülü
Prof. Dr. Murat Bozlu	Tıp Fakültesi	The Journal of Urology	En iyi hakem ödülü
Yrd. Doç. Dr. Çağla Caner Yüksel	Mimarlık Fakültesi	12. Ulusal Sosyal Bilimler Kongresi	Mansiyon ödülü
Öğr. Gör. Serkan Gönenç	Taki Teknolojisi ve Tasarımı Yüksekokulu	11. Large Scale Ceramics Symposium	İkincilik
Öğr. Gör. Enes Yiğit	MEÜ	The XXX General Assembly and Scientific Symposium of the International Union of Radio Science	Genç Bilim Adamı ödülü

Üniversitemizde öğretim materyali olarak genellikle; her ders için en az bir ders kitabı önerilmekte, ayrıca ders notları ve gerekli durumlarda ek kaynak materyallerinden de faydalanılmaktadır.

Programların diğer programlarla ilişkilerinin sağlanması amacıyla lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programları düzenlenmektedir. Üniversitemizde yan dal program sayısı 2011 yılında 12, Çift anadal program sayısı ise 39'dur. Ancak bu programlara katılan öğrencilerin oranında 2010 ve 2011 yıllarında artış gözlenmemiştir. Yan dal ve çift anadal programlarına katılan öğrenci oranında bu programlar öğrencilerimizin ders yüklerinin fazlalığı ve bu programlara devam edebilmek için aranan şartları sağlayamamaları sebebiyle yeterli ilgiyi görmemektedir.

2011 yılı öğrenci memnuniyet anketleri sonuçlarına göre Üniversitemizde danışmanlık sistemi öğrencilerimizin taleplerini karşılayacak yeterliliğe ulaşmıştır. Memnuniyet anketlerinde danışmanlık hizmetlerinin sorgulandığı sorulara öğrencilerimizin verdiği yanıtların ortalaması 3.90'dır. Bu % 77.92'lik bir memnuniyet düzeyine karşılık gelmektedir. 2010 yılına göre bu değer % 2.32'lik bir artış göstermiştir.

Psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetleri Üniversitemiz Psikolojik Danışma ve Rehberlik (PDR) Merkezi tarafından yürütülmektedir. Merkezin 2009 yılında başlattığı "Akran Rehberliği" uygulaması başarılı bir şekilde Üniversitemizde uygulanmaktadır. Bu uygulama ile deneyimli öğrencilerimizin, kendi bölümlerinde öğrenim görmeye başlayan öğrencilere, üniversite ve çevreye uyum, akademik ve mesleki gelişim, arkadaşlık ilişkilerinde yardımcı ve destek olmaktadır. PDR Merkezi, mekansal uzaklığa bağlı olarak bireysel psikolojik danışma hizmetlerimizden yararlanamayan ilçelerdeki meslek yüksekokulu öğrencilerimizin ihtiyaçları çerçevesinde, ileri internet video teknolojilerini kullanarak (video konferans yöntemiyle) online bireysel psikolojik danışma hizmeti de sunmaktadır. PDR Merkezimizden bireysel, grup ve online psikolojik danışmanlık hizmeti alan öğrencilerimize ilişkin veriler Tablo 2.3.7'de verilmiştir. Psikolojik danışmanlık hizmetinden 2011 yılında toplam 313 öğrencimiz yararlanmıştır. Bu öğrencilerden 259'u bireysel psikolojik danışma, 41'i grupta psikolojik danışma, 13'ü de video konferansla psikolojik danışma hizmeti almıştır. Bunların yanında farklı toplantılarla 362 öğrenci ile de söyleşiler yapılmıştır. Psikolojik danışma hizmeti alan öğrenci sayısının toplam öğrenci sayısına oranı 2011'de % 1.1'dir.

Tablo 2.3.7. PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri

	Bireysel Psikolojik Danışma	Grupla Psikolojik Danışma	Video Konferansla Psikolojik Danışma*	Söyleşi
Öğrenci sayısı	259	41	13	362
Görüşme sayısı	682	39	43	12

Üniversitemize yeni başlayan öğrencilerin kısa sürede üniversite ortamına uyum sağlayabilmeleri amacıyla tüm lisans programlarına (Tıp Fakültesi dışında) bir kredilik zorunlu ders olarak “Üniversite Yaşamına Giriş” dersi eklenmiştir. Öğrencilerin Mersin Üniversitesi'ni ve üniversite yaşamını daha iyi tanıyabilmesi, ayrıca kişisel, akademik ve sosyal gelişimlerine katkı sağlayabilmesi amacıyla planlanan bu dersin içeriğinde Üniversitemizi ve Mersin'i tanıtım programları ile bilimsel-mesleki, sosyal ve kültürel, sanatsal, sportif ve sosyal sorumluluk etkinlikleri yer almaktadır (Tablo 2.3.8). Öğrenciler birden fazla etkinliğe rezervasyon yaptırarak katılabilmektedir.

Tablo 2.3.8. Üniversite Yaşamına Giriş Dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayısı

ETKİNLİK GRUBU	2009			2010			2011		
	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı
Tanıtım	1	9	3.093	1	8	2.879	1	8	3.521
Üniversitemizin Temel İlkeleri	1	4	3.093	1	4	2.879	1	4	3.521
Bilimsel ve Mesleki	1	150	2.865	1	132	2.645	1	135	2.909
Sosyal Kültürel	51	101	12.358	47	56	12.661	41	57	12.453
Sanatsal	8	22	3.802	14	25	3.727	29	36	3.440
Sportif	16	75	3.097	21	75	3.179	27	94	3.408
Sosyal Sorumluluk	6	103	2.738	21	196	3.139	27	282	3.415
<b>TOPLAM</b>	<b>84</b>	<b>464</b>	<b>31.046</b>	<b>106</b>	<b>496</b>	<b>31.109</b>	<b>127</b>	<b>616</b>	<b>32.667</b>

Ders kapsamında yer alan tanıtım etkinliklerinde öğrenciler, başta kendi bölümleri olmak üzere Üniversitemiz hakkında bilgilendirilmekte, akademik ve idari yapıyı tanımaktadır. Üniversitemizin temel ilkeleri kapsamında Üniversitemizin misyonu, vizyonu ve öğrencileri ilgilendiren yasal düzenlemeler hakkında bilgilendirilmektedirler. Bilimsel ve mesleki etkinliklerde kendi bölümlerinin kariyer olanakları başta olmak üzere alanları ile ilgili popüler konular konferans şeklinde verilmektedir. Sosyal kültürel etkinliklerde öğrencilerimiz alanlarında ulusal düzeyde ün yapmış kişilerle buluşma fırsatı yakalamakta ve toplumsal, sağlık, iletişim, çevre vb. konularda bilgi sahibi olabilmektedirler. Sanatsal etkinliklerde tiyatro ve film gösterimleri, klasik müzik konserleri ve sergileri izleyebilmekte, fotoğrafçılık ve resim sanatı konularında eğitim alabilmektedirler. Sportif etkinlikler

kapsamında hemen hemen tüm spor branşları bulunmakta ve öğrencilere kendi seçtikleri branşlarda aktif olarak spor yapabilme olanağı sağlanmaktadır. Sosyal sorumluluk etkinlikleri ise 2009 yılında ders kapsamına alınmıştır. Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Genel Müdürlüğü ile yapılan protokol uyarınca öğrencilerimiz Mersin İl Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Müdürlüğü'ne bağlı kurum ve kuruluşları ziyaret etmektedirler. ÜYG kapsamında 2011 yılında gerçekleştirilen 616 etkinliğe 32.677 öğrenci katılmıştır. ÜYG kapsamında düzenlenen etkinlik sayısı 2009 yılında 464, 2010 yılında 496 iken bu sayı 2011 yılında 616 ya ulaşarak 2010 yılına göre % 20'lik bir artış gözlenmiştir.

Üniversitemizde öğrenciler, ara sınav, yarıyıl sonu sınavı, ödevler ve gerektiğinde verilen proje-rapor sunumu gibi araçlarla değerlendirilmektedir. Üniversitemizdeki tüm programlarda öğrencilere yönelik yapılan sınav, ödev, proje vb. uygulamalar sık sık gözden geçirilmekte ve öğrencinin bilgisini en üst düzeyde ölçecek değerlendirme araçlarının geliştirilmesine önem verilmektedir. 2011 yılı içerisinde Mühendislik Fakültesi ve Tıp Fakültesi ilgili kuruluşlara akreditasyon için başvurmuşlar ve Aralık ayı içerisinde bu kuruluşlar tarafından denetime tabi tutulmuşlardır.

### **Engelli öğrencilere sunulan hizmetler**

Engelli öğrencilerimize 2007 ve 2008 yıllarında sunulan hizmetler oldukça kısıtlı olmasına rağmen 2009 yılında gerek Üniversitemiz Engelsiz Yaşam Birimi'nin hizmetleri, gerekse ADEK özdeğerlendirme çalışmalarıyla bu konuya ilişkin farkındalığın artması sonucunda önemli adımlar atılmıştır. 2011 yılında engelli öğrencilere yönelik fiziksel iyileştirmeler devam etmiştir. Üniversitemizde 26'sı ortopedik, 7'si görme, 13'ü işitme ve 11'i diğer engelliler grubundan olmak üzere toplam 57 engelli öğrenci bulunmaktadır. Ortopedik engelli öğrencilerimize yönelik olarak rampa ve engelli asansörü yapma çalışmalarına hızla devam edilmektedir. Görme engelli öğrencilerimiz için Bilgi Erişim Merkezimize bir adet kabartma yazıcı (braille printer) alınmış ve öğrencilerimizin hizmetine sunulmuştur. Görme engelli öğrenciler için merkez kütüphanede bulunan görme engelliler bölümünde ekran okuma programı ve Türkçe sentezleyicilerin yüklü olduğu 3 adet bilgisayar, 1 adet tarayıcı ve 269 adet sesli kitap bulunmaktadır. Üniversitemiz 2010 yılında Boğaziçi Üniversitesi Görme Engelliler Kütüphanesi (GETEM)'ne üye olmuştur. Görme engelli öğrencilerimiz günün her saatinde merkezi kütüphaneden bu kütüphaneye bağlanmakta ve sayıları 4000'i bulan ağırlıklı olarak Türkçe ve İngilizce sesli kitaba online olarak erişebilmektedirler. Ayrıca günlük gazetelerin tümünü bu sistem üzerinden okuyabilmektedirler. Engelli öğrencilerimize sunulan bu hizmetler Tablo 2.3.9'de

özetlenmiştir. 2009 yılında 20 olan rampa sayısı 2011 yılında 36'ya 1 olan bina içi ve bina dışı asansörler 5'e ulaşmıştır. 2009 yılına kadar Üniversitemizde hiç engelli tuvaleti bulunmazken 2010 yılında bu sayı 17'ye ulaşmış olup 2011 de ise bu sayı 20 olmuştur. Üniversitemizin gösterdiği bu çabalar İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nın 3 Aralık 2011 Dünya Özürlüler Günü nedeniyle düzenlediği "Herkes İçin Ulaşılabilir Türkiye Eğitim Programı ve Teşvik Ödül Töreni"nde 'Ulaşılabilirlik-Kalite Teşvik Ödülü' ile ödüllendirilmiştir. Engelliler için hizmetler 2012 yılında da aynı hızla devam edecektir.

Tablo 2.3.9 Üniversitemiz engelli öğrencilerine son 3 yılda yılında sunulan hizmetler

	2009	2010	2011
Rampa	20	36	36
Orta refüj	3	3	3
Asansör (bina içi)	1	2	2
Asansör (dış alan)	1	1	2
Engelli Tuvaleti	...	17	20
Bilgisayar	3	3	3
Kabartma yazıcı	1	1	1
Tarayıcı	1	1	1
Sesli kitap	259	269	269

### Yetersiz alanlar

Öğrencilerin ihtiyaç duydukları bilgilere, bölüm ve bilgi işlem merkezindeki bilgisayar laboratuvarlarından ve serbest erişimli internet bağlantısına sahip bilgisayarlar üzerinden ulaşmaları mümkündür. Dersliklerimizde bilgisayar, projeksiyon cihazı, tepegöz kullanılmaktadır. Ancak bazı birimlerimizde bu konuda hala eksiklikler mevcuttur. Telekonferans sistemi ile ilçelerdeki öğrencilerimize eğitsel destek sunulmaktadır. Üniversitemizde öğrencilerin kullanabileceği Bilgi Erişim Merkezleri bulunmaktadır. Öğrenciler buradan rahatlıkla bilgiye ulaşabilmekte ve bilgisayarları rahatlıkla kullanabilmektedirler. Üniversitemizde öğrenci başına düşen bilgisayar sayıları Tablo 2.3.10'da verilmektedir. Bu sayı gerçekten beklenen düzeyin altındadır. Fakat Üniversitemiz teknik altyapı bakımından güçlüdür, Çitlikköy Kampüsü'nün her noktasından öğrencilerimiz kablosuz internet hizmetinden kendi bilgisayarları ile rahatlıkla faydalanabilir.

Tablo 2.3.10. Öğrenci, akademik ve idari personel bilgisayar dağılımı

YILLAR	Bilgisayar Sayıları	Öğrenci Sayısı	Öğrenci Başına
2010	1553	26.900	0,06
2011	1296	29.322	0,04

ERASMUS Programı çerçevesinde gelen ve giden öğrenci sayıları ile bunların Üniversitemiz lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayısına oranı Tablo 2.3.11'de verilmiştir. Uluslararası değişim programlarına katılımda Üniversitemiz henüz hedeflediği düzeye erişememiştir. 2011 yılında lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı 8, yüksek lisans programlarına gelen öğrenci sayısı 3'tür. Doktora programlarına ise 2011 yılında da gelen öğrenci olmamıştır. 2011 yılında giden öğrencilerin sayısını değerlendirdiğimizde, lisans programlarına giden öğrenci sayısı 81, yüksek lisans programlarına giden öğrenci sayısı 7'dir. Bu değerleri mevcut öğrenci sayısına oranladığımızda değerlerin oldukça düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca Tablo 2.3.11'den görüldüğü üzere Üniversitemizin her sene kullandığı hibe miktarı artmaktadır. Bunun yanında imzalanmış ikili anlaşmalar sayısı 2009'da 67 iken 2011'de 87'ye ulaşmıştır. Erasmus programlarının tanıtımı ve öğrenci sayılarının artırılması için öncelikle danışman öğretim üyelerine bölüm Erasmus temsilcilerine, bölümlere ve enstitülere önemli görevler düşmektedir.

Tablo 2.3.11. Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları

ERASMUS DEĞİŞİM PROGRAMI	2009		2010		2011	
	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)
Gelen öğrenci (lisans)	12	0,1	11	0,09	8	0,06
Gelen öğrenci (yüksek lisans)	...	...	...	...	3	0,23
Gelen öğrenci (doktora)	...	...	...	...	...	...
Giden öğrenci (lisans)	81	0,65	58	0,44	66	0,46
Giden öğrenci (yüksek lisans)	2	0,22	4	0,47	7	0,55
Giden öğrenci (doktora)	5	3,01	1	0,61	0	...
Öğretim elemanı (giden)	...	...	10	1,15	15	1,75
Öğretim elemanı (gelen)	...	...	6	0,69	4	0,47
Kullanılan hibe miktarı (€)	209.300		251.400		278.883	
İmzalanmış ikili anlaşma sayısı	67		73		87	

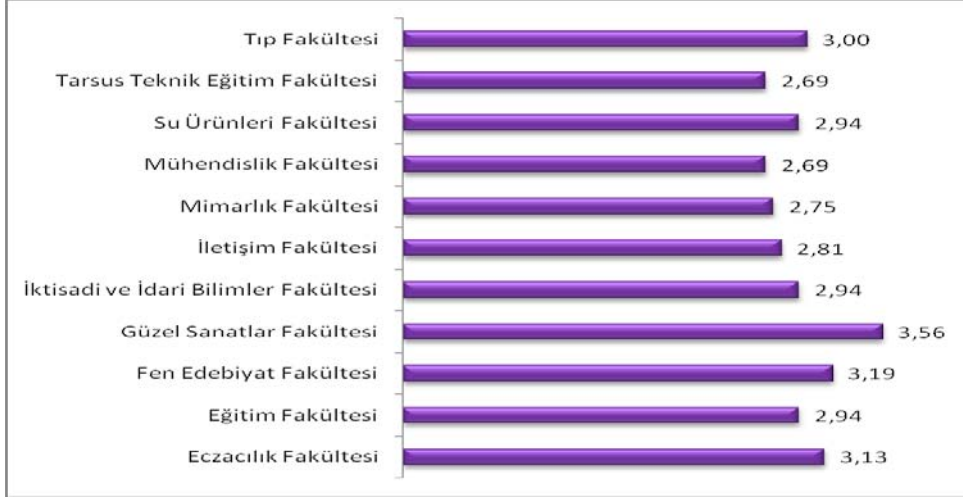
## 2.4. ARAŞTIRMA ve GELİŞTİRME SÜREÇLERİ

Araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.4.1’de verilmiştir.

Tablo 2.4.1. Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	4.00	3.00	2.94	3.48	3.33
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	3.00	2.00	2.47	2.83	3.00
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2.90	2.50	2.47	2.79	2.82
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	2.00	2.50	2.78	3.00	3.09
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	3.50	2.50	2.59	2.86	3.09
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	3.00	2.50	2.72	3.21	2.94
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	1.00	1.50	2.03	2.34	2.45
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	1.00	2.00	2.19	2.28	2.44
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2.00	2.00	2.38	2.62	2.78
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	2.50	2.50	2.66	3.03	3.06
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği;	2.00	2.50	2.66	2.97	2.94
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.50	2.50	2.63	2.97	3.03
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2.00	2.50	2.69	3.07	3.06
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2.00	2.90	2.59	2.83	3.00
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	Veri yok	2.50	2.75	3.10	3.06
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	Veri yok	2.50	2.84	3.03	3.09
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.40</b>	<b>2.50</b>	<b>2.59</b>	<b>2.90</b>	<b>2.95</b>

Fakültelerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.1’de verilmiştir. Tıp Fakültesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Güzel Sanatlar Fakültesi, Eczacılık Fakültesi araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme verileri beklenen düzeydedir. Fakültelerin bu alandaki ortalaması 2.95’dir.



Şekil 2.4.1. Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.2'de gösterilmiştir. Devlet Konservatuvarı'nın bu alanda son iki yıldır (2010-2011) veri girişi yoktur. Yabancı Diller Yüksekokulu dışında tüm yüksekokular beklenen düzeyin altındadır. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalaması 2.65'tir.



Şekil 2.4.2. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

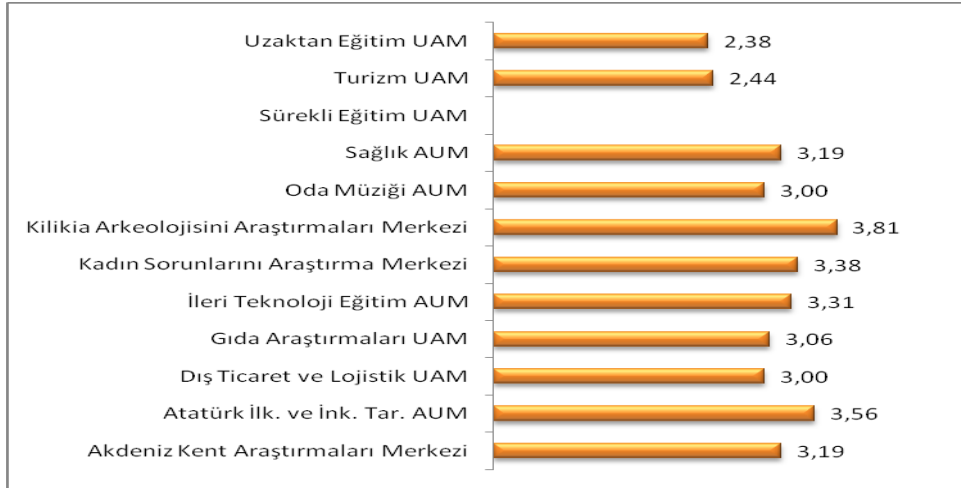
Şekil 2.4.3 enstitülerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Enstitülerimizin bu alandaki ortalaması 2.97'dir ve beklenen düzeye çok yakındır. Bu tabloda Fen Bilimleri Fakültesi'nin veri girişi bulunmamaktadır.



Şekil 2.4.3. Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları



Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.4'de verilmiştir. Sürekli Eğitim Merkezi alanı gereği araştırma geliştirme faaliyeti yürütmediği için veri girişi yapmamıştır. Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezi'nin ve Uzaktan Eğitim Araştırma Merkezi'nin ortalama özdeğerlendirme sonuçları beklenen düzeyin altındadır. Araştırma merkezlerinin ortalaması 3.12'dir ve bu değer beklenen düzeydedir.



Şekil 2.4.4. Araştırma Merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.4.2. Üniversitemizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	😊
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	😞
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	😞
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	😊
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	😞
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilişindeki yeterlilik;	😊
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	😞
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	😞
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	😞
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	😊
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşip ulaşmadığının yeterliliği;	😞
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	😞
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	😊
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	😞
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	😊
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak dönmesindeki yeterliliği;	😊

Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun olarak gerçekleştirilmesinde güdümlü projeler önemli bir yer tutmaktadır. Güdümlü projelerle özellikle ilimizin gereksinimi olan alanlara yönelik projeler geliştirilmekte ve projeler yaşama geçirilmektedir.

İleri teknoloji projesi ile 2011 yılında 3.544.000 TL, TÜBİTAK ile 1.353.920 TL araştırma geliri elde edilmiştir. 2011 yılı için BAP proje gelirleri ise 4.990.548'dir. (Tablo 2.4.3). Ancak Üniversitemiz uluslararası projelerden 2007, 2008 ve 2009, 2010 ve 2011 yıllarında gelir sağlayamamıştır. 2011 yılı toplam proje geliri 9.888.468 TL'dir. Uluslararası projeleri yürütme ya da bu projelere ortak olma konusundaki eksikliğimiz devam etmektedir. Ancak 2011 yılında bu konuda önemli bir adım atılarak yaklaşık 100 öğretim elemanın katılımıyla Avrupa Birliği 7. Çerçeve Programı kapsamında hazırlanacak projeler için bir çalışma grubu oluşturulmuştur. Bu grup çevre, sağlık, biyoteknoloji, enerji gibi alanlarda daha küçük gruplara ayrılarak çalışmalarını sürdürmektedir.

Tablo 2.4.3. Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı

Araştırmaya Ayrılan Bütçe		2007	2008	2009	2010	2011
1. İleri teknoloji proje geliri	TL	10.996	0	2.500.000	3.000.000	3.544.000
2. TÜBİTAK proje geliri		1.349.918	583.906	423.360	987.583	1.353.920
3. Uluslararası proje gelirleri		0	0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri		2.527.741	2.674.129	3.347.568	3.581.041	4.990.548
5. SANTEZ			994.255			0
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri				994.255	551.691	0
<b>Toplam</b>		<b>3.888.655</b>	<b>4.252.290</b>	<b>7.265.183</b>	<b>8.120.315</b>	<b>9.888.468</b>

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi Tablo 2.4.4'de gösterilmiştir. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi ise 2011 yılında 19.015 TL'dir. Öğretim üyesi başına araştırma gelirleri 2011 yılında 2010 yılına oranla % 25'lik bir artış göstermiştir.

Tablo 2.4.4. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi		2007	2008	2009	2010	2011
1. İleri teknoloji proje geliri	TL	22	0	4.960	5.660	6.815
2. TÜBİTAK proje geliri		2.684	1.177	840	1.863	2.603
3. Uluslararası proje gelirleri		0	0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri		5.025	5.391	6.642	6.757	9.597
5. SANTEZ			2.005			0
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri				1.973	1.041	0
<b>Toplam</b>		<b>7.731</b>	<b>8.573</b>	<b>14.415</b>	<b>15.321</b>	<b>19.015</b>

Üniversitelerde araştırma faaliyetleri için gereksinim duyulan insan kaynağının önemli bir kısmını lisansüstü öğrenciler oluşturmaktadır. Lisansüstü öğrenciler tezleri aracılığıyla AR-GE faaliyetlerinde yer alırlar. Önemli bir AR-GE kaynağı olan yüksek lisans ve doktora tezlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.5'te verilmiştir. 2011 yılında 105'i

yüksek lisans ve 18'i doktora olmak üzere toplam 123 tez tamamlanmıştır. Tezlerin yayına dönüşmesi konusundaki çabalar artırılmış olup enstitü yönetmelik ve esaslarına öğrencilerin diploma alabilmesi için tez çalışmalarından yayın yapma zorunluluğu getirilmiştir. Ayrıca lisansüstü tez danışmanı atamalarında enstitüler kendi esaslarında danışman atama kriterleri için yayın zorunluluğu getirmişlerdir. Doktora sonrası araştırma programları da AR-GE çalışmaları için önemli bir kaynağı oluşturabilir. Üniversitemiz diğer üniversitelerden doktora eğitimi yapmış genç araştırmacıları doktora sonrası çalışmalar için kabul edip araştırma potansiyelini arttırmalıdır. ÖYP kapsamındaki program sayılarının artırılması da üniversitemizin araştırma faaliyetlerinin artmasına katkıda bulunabilir.

Tablo 2.4.5. Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı

	2007		2008		2009		2010		2011	
	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı
Y. Lisans	96	0,19	124	0,25	82	0,16	112	0,21	105	0,35
Doktora	10	0,02	10	0,02	16	0,03	21	0,04	18	0,06
TOPLAM	106	0,21	134	0,27	98	0,19	133	0,25	123	0,41

Yüksek lisans ve doktora tezleri projelendirildiği takdirde Üniversitemiz Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) birimi tarafından değerlendirilerek desteklenmektedir. Desteklenen tezlerin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.6'da verilmiştir. BAP tarafından desteklenen yüksek lisans tezlerinin oranı 2011 yılında 2010 yılına göre önemli oranda bir artış göstermiştir. Doktora tezlerinin tamamı BAP tarafından desteklenmiştir. Bu desteğin Üniversitemiz AR-GE çalışmalarına olumlu katkı sağlaması beklenmektedir. 2011 yılında BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayısı 122'dir.

Tablo 2.4.6. BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları

PROGRAM	2007	2008	2009	2010	2011
Y. Lisans	34	33	38	48	77
Doktora	12	17	16	14	23
Tıpta uzmanlık	11	12	30	30	22
TOPLAM	57	62	84	92	122

Araştırma faaliyetlerinin bütünlüğü ve devamlılığı proje koordinasyon birimi ve 2010 yılında yapılandırılan proje destek biriminin yaptığı bilgilendirme toplantılarıyla sürdürülmektedir. Proje destek birimi bilgilendirme toplantılarının yanı sıra ulusal ve uluslararası projelerde yer almak isteyen araştırmacılara istedikleri takdirde proje yazma desteği de vermektedir.

Sanayi ile ortak projelerin yürütülmesinde yetersizlikler mevcuttur. AR-GE çalışmalarında SANTEZ projesi önemli bir fırsattır. Ancak Üniversitemizde SANTEZ kapsamında yürütülen bir proje vardır. Bu alanda yöremizdeki sanayi kuruluşlarıyla yapılacak işbirliği protokolleri AR-GE çalışmalarına önemli katkı sunabilir.

Merkezi Araştırma Laboratuvarının kurulma süreci 2011 yılında tamamlanmış ve akademisyenlerimizin ve diğer tüm kurumların hizmete açılmıştır. Merkezde konularında uzman ve eğitilmiş araştırmacılar tarafından ileri düzeyde araştırma ve analiz hizmetleri verilmektedir. Bunun yanı sıra üniversiteler ile diğer kamu ve özel kuruluşlarda çalışanların eğitimini kapsayacak çalışmalar da yapılmaktadır.

Üniversitemizin misyonu **“evrensel değerler ışığında, modern, yaratıcı ve pozitif düşünen, katılımcı, üretken ve yarattığı değerlerle ülkesini tüm dünyada temsil eden üstün nitelikli bireyler yetiştirmek, yüksek düzeyde bilimsel çalışma ve araştırma yapmak, bilgi ve teknoloji üretmek, üretimini toplum yararına sunarak bölgesel ve ulusal alanda gelişme ve sürdürülebilir kalkınmaya katkı sağlamaktır.”** Bu misyona uygun olarak üniversitemiz öğretim elemanlarının Ar-Ge faaliyetleri kapsamında bilgi ve teknoloji üretim çalışmalarını artırma konusunda yoğun çaba göstermesi ve bu çabaların da desteklenmesi gerektiği düşünülmektedir. Merkezi Araştırma Laboratuvarı bu çalışmalar için önemli bir fırsat olarak değerlendirilmelidir. Teknoloji üretiminin önemli göstergelerinden birisi alınan patent sayısıdır. Üniversitemizde son beş yılda yalnızca 3 patent başvurusu yapılmıştır. Bu durum da **“bilgi ve teknoloji üretmek”** adına yeterli çabayı göstermediğimizin göstergesi olarak kabul edilebilir. Her biri alanında doktora düzeyinde son derece yetkin bir eğitim almış olan akademisyenlerimizin bu bilgi ile bir şey yaratma, yeni problem alanları görme, bu problemlere çözüm üretirken yeni bilgi ya da uygulama yolu geliştirme konusuna daha fazla ağırlık vermesi üniversite olarak bu alanda önemli başarılarla imza atılmasına katkıda bulunacaktır.

2011 yılı özdeğerlendirme çalışmalarının sonuçları Üniversitemizin araştırma-geliştirme konularının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu konusunda yeterli düzeyde olduğumuzu göstermesine rağmen bu konuda yeni araştırma stratejilerinin belirlenmesine gereksinim vardır. Örneğin ülkemizin ve dünyanın en önemli sorunlarından biri olan enerji konusunda alternatif enerji kaynakları üretimine yönelik çalışmalar bu stratejiler içerisinde yer alabilir. Üniversitemizin içinde bulunduğu Mersin deniziyle, güneşiyle ve rüzgarıyla bu alanda yapılacak çalışmalar için tükenmeyecek bir kaynak yaratmaktadır. İlgili alanlarda araştırma konuları belirlenirken bu fırsatların da göz önünde bulundurulması ve bu alanda çalışma yapılması hem üniversitemize hem de ülkemize katkı sağlayacaktır.

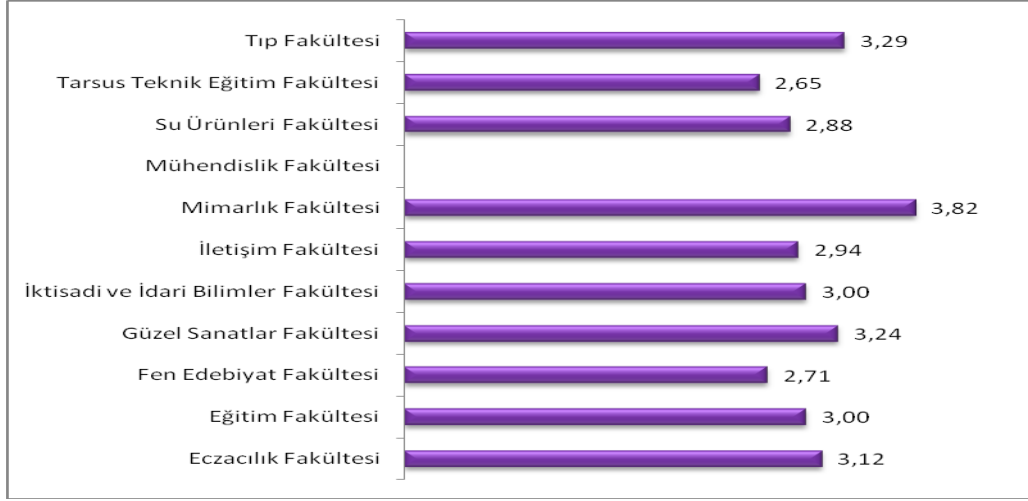
## 2.5. UYGULAMA ve HİZMET SÜREÇLERİ

Uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.5.1’de verilmiştir.

Tablo 2.5.1. Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.00	3.00	3.04	3.21	3.16
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2.50	2.00	2.72	2.74	2.91
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği;	2.50	3.00	2.95	2.95	3.00
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği;	2.50	3.00	2.96	3.11	3.05
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği;	3.00	2.50	2.86	3.02	3.04
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği;	1.00	1.50	2.18	2.31	2.36
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2.00	2.00	2.60	2.70	2.70
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşılmadığının yeterliliği;	2.50	2.50	2.86	2.91	2.86
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.00	3.00	2.84	2.88	3.09
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.50	2.50	2.72	2.85	2.98
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2.00	2.50	3.02	3.12	3.05
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2.00	2.50	2.79	3.09	2.84
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği;	2.50	2.00	2.58	2.79	2.77
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği;	2.50	2.00	2.88	3.14	3.02
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği;	2.50	2.50	2.79	3.16	2.98
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik;	Veri yok	2.50	2.77	3.30	3.20
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik;	Veri yok	2.50	2.82	3.18	3.18
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.30</b>	<b>2.50</b>	<b>2.79</b>	<b>2.97</b>	<b>2.95</b>

Şekil 2.5.1 fakültelerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde genel olarak beklenen düzeydedir. Mühendislik Fakültesine ait veri bulunmamakta olup Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi ve Fen Edebiyat Fakültesi’ne ait veriler beklenen düzeyin altındadır. Fakültelerin ortalaması 3,07’dir.



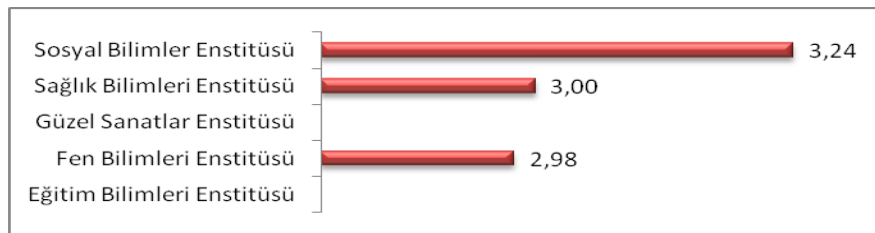
Şekil 2.5.1. Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.5.2'de gösterilmiştir. Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu, Erdemli Uygulamalı Teknik ve İşletmecilik Yüksekokulu ve Devlet Konservatuvarı'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Yüksekokullar ortalaması 2,74'tür.



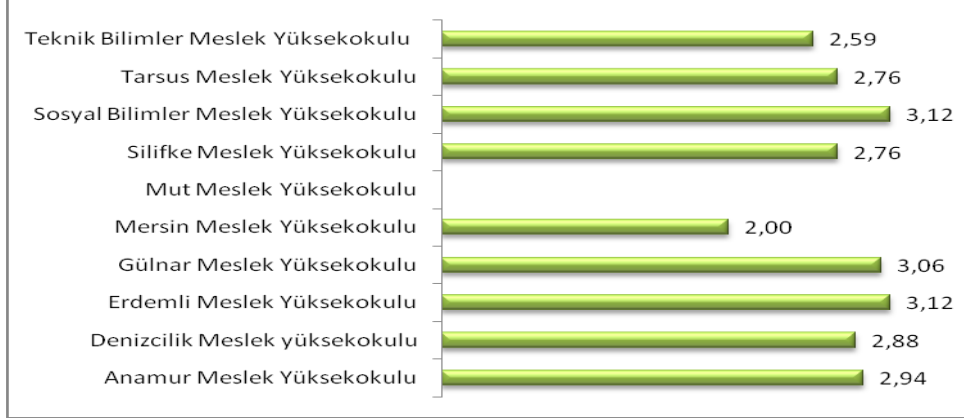
Şekil 2.5.2. Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları Şekil 2.5.3'de belirtilmiştir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde enstitülerimizin ortalaması 3,07'dir.



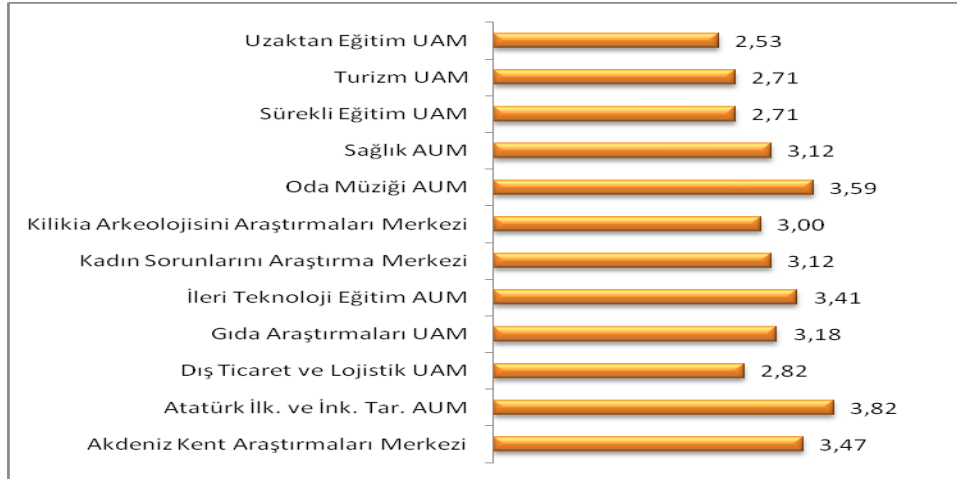
Şekil 2.5.3 Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.4 incelendiğinde meslek yüksekokullarımızdan Mersin Meslek Yüksekokulu'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2.80'dir.



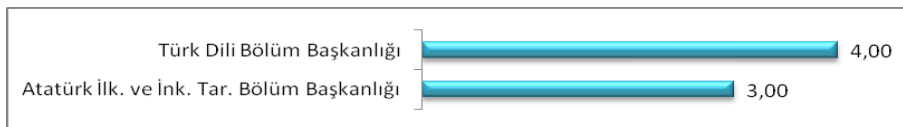
Şekil 2.5.4 Meslek yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve Uygulama Merkezlerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin öz değerlendirmeleri Şekil 2.5.5'de verilmiştir. Uzaktan Eğitim, Turizm, Sürekli Eğitim ve Dış Ticaret ve Lojistik Uygulama Araştırma Merkezlerine ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Merkezlerimizin ortalaması 3.12'dir.



Şekil 2.5.5. Araştırma merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.6 Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. İki bölümün bu alandaki ortalaması 3.50'dir.



Şekil 2.5.6. Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.5.2. Üniversitemizin uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	😊
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği	😞
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği	😞
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği	😊
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği	😊
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği	😞
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği	😞
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği	😞
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	😞
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	😞
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği	😊
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği	😊
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği	😞
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği	😊
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği	😊
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik	😊
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik	😊

Üniversitemiz eğitim-öğretim hizmetlerinin yanında topluma yönelik olarak uygulama ve hizmet faaliyetlerini yürütmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi ile topluma sağlık hizmeti sunulurken, akademisyenlerimiz aracılığıyla bilirkişilik ve danışmanlık hizmeti verilmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi bölgenin ihtiyaçlarına cevap verebilecek bir altyapıya sahiptir. Ancak hastanenin fiziksel koşulları yetersizdir. Bu durum hastalardan gelen sağlık hizmetleri taleplerinin karşılanmasını güçleştirmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin merkez yerleşkedeki inşaatının tamamlanmasıyla bu sorun büyük ölçüde çözümlenecektir. Meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarıyla ilişkilerin yetersizliği bilirkişilik ve danışmanlık hizmetlerinin istenilen düzeyde olmasını güçleştirmektedir.

Uzaktan Eğitim, Turizm, Sürekli Eğitim, Dış Ticaret ve Lojistik Uygulama Araştırma Merkezlerine ve Mersin Meslek Yüksekokulu'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Organizasyonları itibarı ile ön lisans ve yüksek lisans programları ile sertifika programları yürütülmekte olup Üniversitemiz ülkemizde teknik programlarda internet üzerinden eğitim yürüten ilk ve tek üniversitedir. Uzaktan eğitim modeli ile öğrenciler teknolojinin sağladığı çoklu ve etkileşimli ortamlarda derslerini takip edebilmekte ve ayrıca eğitim-öğretim olanaklarının bu yolla paylaşılması sayesinde bilginin mekâna bağlı



kalmadan geniş kitlelere yayılması sağlanmaktadır. Mevcut bilgisayar programcılığı, eczane hizmetleri, elektronik haberleşme, elektronik teknoloji, işletme yönetimi, kontrol ve otomasyon alanlarında ön lisans programlarına ek olarak 2010 yılında Sağlık Kurumları İşletmeciliği ile Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama ön lisans programları açılmıştır. Ayrıca e-İşletme yüksek lisans programı ile de uzaktan yüksek lisans hizmeti verilmektedir. Uzaktan eğitim biriminin öğrenci dağılımı Tablo 2.5.3'de verilmiştir.

Tablo 2.5.3. Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları

PROGRAMLAR	Öğrenci Sayıları				
	2007	2008	2009	2010	2011
Bilgisayar Programcılığı	855	1.171	1.242	920	712
Elektronik Teknolojisi	140	149	157	173	180
Elektronik Haberleşme Teknolojisi	232	243	271	240	235
Kontrol ve Otomasyon Teknolojisi	65	104	119	99	94
İşletme Yönetimi	...	...	65	71	80
Eczane Hizmetleri	...	...	143	251	334
Sağlık Kurumları İşletmeciliği	...	...	...	77	138
Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama	...	...	...	46	65
e-İşletme Yüksek Lisans	...	...	54	81	47
<b>TOPLAM</b>	<b>1.292</b>	<b>1.667</b>	<b>2.051</b>	<b>1.958</b>	<b>1.885</b>

Öğretim üyelerimizin birçoğu ulusal ve uluslararası dergilerde hakemlik yapmaktadır. Uluslararası dergilerde editörlük görevi yürüten öğretim üyelerimiz mevcuttur.

2011 yılı içerisinde yaşam boyu öğrenim kapsamında Kurum çalışanları ve öğrenciler için 375, topluma yönelik olarak 165 etkinlik olmak üzere toplam 540 etkinlik düzenlenmiştir. Bu etkinlikler sanatsal, kültürel ve sportif etkinliklerden oluşmaktadır. Oda Müziği Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından düzenlenen ve uluslararası üne sahip birçok sanatçının solist olarak katıldığı konserler Üniversite çalışanları, öğrenciler ve Mersin halkı tarafından ilgiyle takip edilmektedir. Ek olarak kongre, sempozyum, sergi ve çalıştaylarla hem Üniversitemiz çalışanları ile öğrencilerine hem de topluma katkı sunulmaya çalışılmıştır.

Üniversitemizde yürütülen etkinliklerle ilgili bilgiler web sayfamızdan ve üniversite radyosundan düzenli olarak duyurulmakta ve bu yolla katılımın artırılmasına çalışılmaktadır. Ayrıca elektronik posta aracılığıyla çalışanlarımız etkinliklerden haberdar edilmektedir.

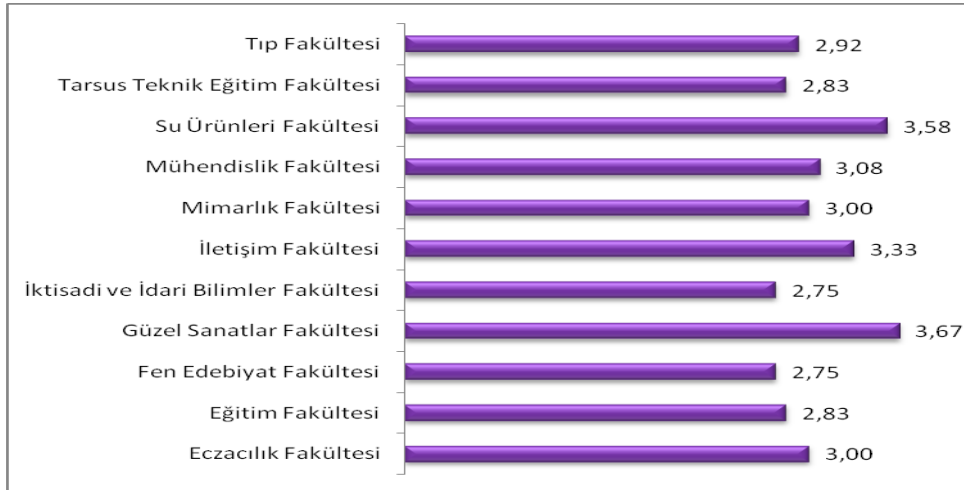
## 2.6. İDARİ ve DESTEK SÜREÇLERİ

İdari ve destek süreçlerine ilişkin Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.6.1'de verilmiştir.

Tablo 2.6.1. Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

İdari ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.50	3.00	3.43	3.29	3.31
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.50	2.56	3.05	3.12
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği;	2.00	2.50	2.89	3.03	2.97
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği;	2.50	3.00	2.91	3.15	3.09
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.80	3.00	3.08	3.32	3.32
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.50	2.50	2.83	2.92	2.97
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.50	2.71	2.90	2.98
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği;	3.50	2.60	3.84	2.85	3.03
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği;	2.50	2.00	3.02	3.00	2.96
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği;	2.00	2.00	2.58	2.88	2.94
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği;	3.00	2.50	2.81	3.00	3.00
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği;	2.00	2.50	2.90	2.97	2.91
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.70</b>	<b>2.60</b>	<b>3.00</b>	<b>3.03</b>	<b>3.05</b>

Şekil 2.6.1 fakültelerimizin idari ve destek süreçlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. İdari ve destek süreçlerinde Tıp Fakültesi, Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Eğitim Fakültesi özdeğerlendirme verileri beklenen düzeyin altındadır. Fakültelerin idari destek süreçlerine ilişkin değerlendirmelerinin ortalaması 3.07'dir.



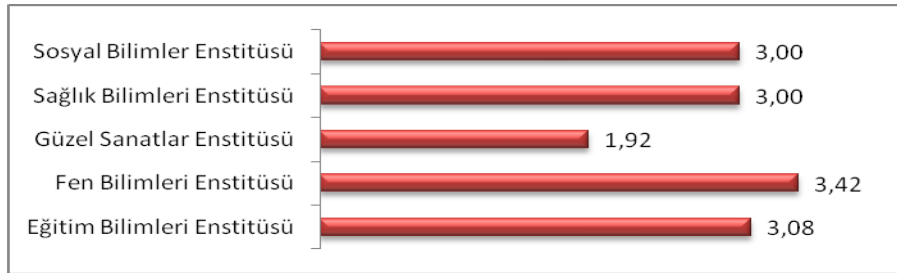
Şekil 2.6.1. Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçleri incelendiğinde Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu'nun ve Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu'nun beklenen düzeyin altında olduğu görülmektedir (Şekil 2.6.2). Bu alanda en yüksek ortalamaya sahip yüksekokulumuz 3.33'lük ortalamasıyla Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'dur. Yüksekokullarımızın ortalaması 2.88'dir.



Şekil 2.6.2. Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.6.3 enstitülerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirmelerini göstermektedir. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerindeki ortalaması 2.88 olup beklenen düzeyin altındadır. Genel olarak enstitülerimizin ortalaması 3.00'in üzerinde olmakla birlikte, Güzel Sanatlar Enstitüsü'nün ortalamasınının 1.92 olması genel ortalamayı da düşürmektedir. Bu durumun Güzel Sanatlar Enstitüsü'nün yeni kurulan bir birim olmasıyla bağlantısı olduğu düşünülmektedir.



Şekil 2.6.3. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

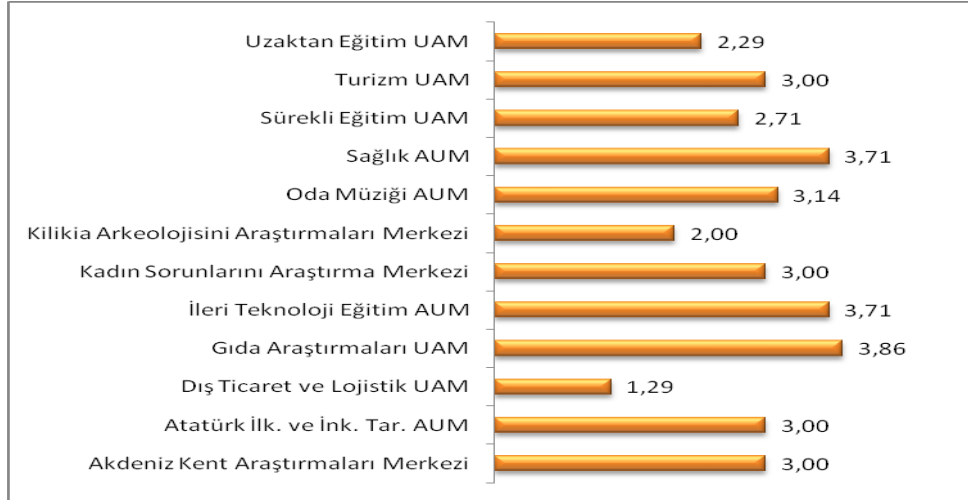
Şekil 2.6.4 meslek yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalamalarını göstermektedir. Bu alanda yaptıkları özdeğerlendirme sonucunda beklenen düzeyde olduklarını bildiren yüksekokullarımız 3.0'lık ortalamasıyla Gülnar Meslek Yüksekokulu, Silifke Meslek Yüksek Okulu, Erdemli Meslek Yüksekokulu ve Denizcilik Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 2.88 olup beklenen düzeyin altındadır. Mersin Meslek Yüksekokulu'nun ortalaması bu yıl 0.58 puan düşmüştür. Bu durumun ilgili birimin Tece Yerleşkesi'ne taşınması sonucunda ortaya çıkan

uyum sürecinin devam etmesinin sonucu olduğu değerlendirilmektedir.



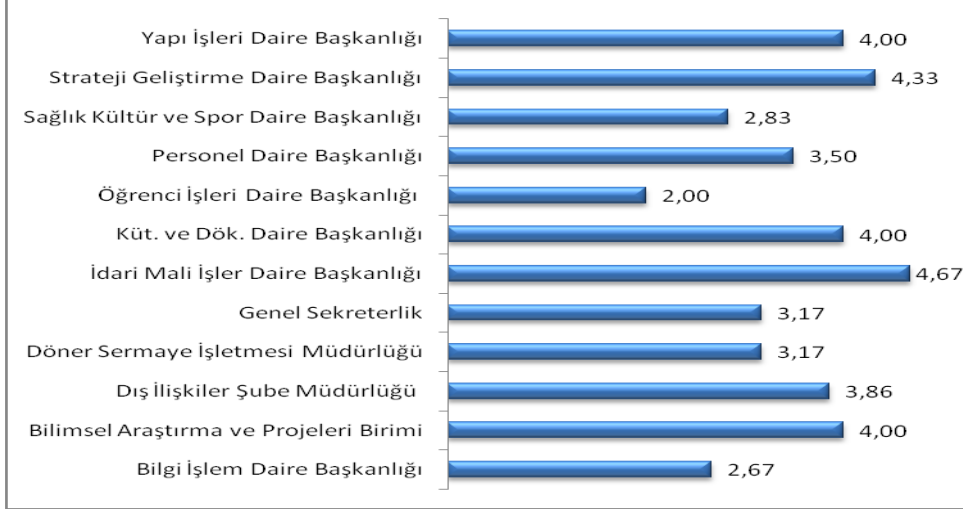
Şekil 2.6.4. Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.5'de gösterilmiştir. Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalaması 2.89'dur. Araştırma merkezlerimizin özdeğerlendirme raporlarının ADEK Bilgi Sistemi'ne düzenli olarak girilmediği değerlendirilebilir.



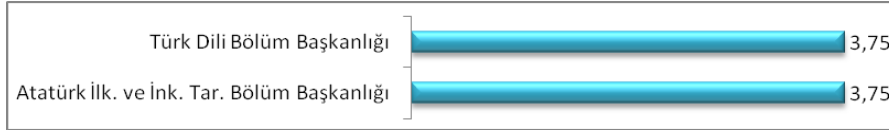
Şekil 2.6.5. Araştırma Merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

İdari birimlerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.6'da gösterilmiştir. Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı ve Bilgi İşlem Daire Başkanlığı dışındaki tüm daire başkanlıkları, bu alanda beklenen düzeyde olduklarını bildirmişlerdir. İdari birimlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.52'dir.



Şekil 2.6.6 İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Rektörlüğe bağlı bölüm başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.7'de gösterilmiştir. Bölüm başkanlıklarımıza ait idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.52 olup, beklenen düzeydedir.



Şekil 2.6.7. Bölüm Başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.6.2. Üniversitemizin idari ve destek süreçlerin ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği	😞
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği	😊
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😞
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😞
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği	😊
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği	😞
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği	😞
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği	😊
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği	😞

Üniversitemiz personelinin maaş işleri, terfi, görev süresi uzatma gibi özlük işleri tamamen elektronik ortamda yapılmaktadır. Personelimiz bu sistemden özlük bilgilerine ulaşabilmektedir. Bu sistem etkin olarak çalışmaktadır.

İdari hizmetler konusunda önemli sıkıntılar mevcuttur. Bu sıkıntılar arasında en sık dile getirileninin bütçe kalemlerinin üçer aylık dilimler halinde serbest bırakılması olduğu görülmektedir. Örneğin Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi “birimlere ayrılan bütçenin üçer aylık dönemler halinde serbest bırakılmasının bütçenin etkin olarak kullanılamamasına neden olduğunu” belirtmekte ve durumun değerlendirilmesini beklemektedir. Buradaki sorun Eğitim Fakültesi tarafından da en çok karşılaşılan sıkıntının “görevli olarak giden personelin yolluk ve gündeliklerinin zamanında ödenememesi” olarak belirtilmektedir. Eğitim Fakültesi de bu sıkıntının kaynağı olarak bütçenin üçer aylık dilimlerde serbest bırakılmasını göstermektedir.

İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ise, 2010 yılında yeni Öğrenci Bilgi Sistemi'ne geçildiğinde yaz okulu kayıtları sırasında bazı sorunlar ortaya çıktığını belirtmektedir.

Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu'nda idari süreçler açısından kütüphane sorunlu bir birim olarak değerlendirilmektedir. Ortaklaşa yararlanılan kütüphanede 1300 civarında kitap mevcuttur. Fakat tüm kitap ve dokümanların yeterliliğiyle, verilen kütüphane hizmetlerine ilişkin memnuniyet düzeyleri % 50'nin altında olup, beklenen düzeyde değildir.

Ayrıca Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu tarafından da yapı ve çevre ile ilgili hizmetlerin yerleşkelerinde bütçe olanaksızlıkları nedeniyle binaların bakım ve onarımı ile çevre düzenlenmesinde sorunlar yaşandığını dile getirilmektedir. Mevcut okul binasının hem UTİYO ve hem de MYO ile birlikte kullanılması derslerin yürütülmesinde ve sınavların yapılmasında birtakım sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Yeşil alanlarla ilgili akademik ve idari personelimizin, öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi % 50'nin altındadır. Bu konudaki hizmetin öncelikli olarak iyileştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Mersin MYO en sıkıntılı birimlerden biri olarak görünmektedir. İlgili birimde idari hizmetler ve temizlik hizmetleri henüz istenilen düzeye ulaşmamıştır. Ulaşım konusunda yüksekokulun Tece Yerleşkesi'ne taşınmasıyla burada bulunan personel servis aracının diğer meslek yüksekokuluyla birlikte kullanılması sonucu yeterli gelmediği görülmüştür. Ayrıca yüksekokula ait bir araç bulunmadığından rektörlükte yapılacak işlerin aciliyeti düşünüldüğünde personelin kendi imkanlarıyla rektörlüğe gitmesi söz konusudur. MYO tarafından dile getirilen bu sorunlar önemlidir ve çözümü aciliyet arz etmektedir. Bu durumlara çözüm önerisi olarak yeni hayata geçirilen elektronik veri transfer sisteminin ve elektronik imza uygulamasının yoğun olarak kullanılması önerilebilir.

Mersin MYO da Eğitim Fakültesi ve Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi ile aynı soruna dikkat çekmektedir. Birime ayrılan bütçenin üçer aylık dönemler halinde serbest bırakılması bütçenin etkin olarak kullanılamamasına neden olmaktadır.

Diğer bir sorun alanı olarak bazı merkezlerimizin çalışma verimliliği konusunda yeterli olmaması gösterilebilir. 2011 yılında merkezlerimizle yapılan periyodik gözden geçirme toplantılarında bazı merkezlerimizin bütünüyle işlevsiz hale geldiği gözlenmiştir. Merkezlerimizin durumlarının yeniden gözden geçirilerek daha işlevsel hale getirilmesi için gereken önlemlerin alınması zorunludur.

Kampüs ve genel olarak mekan yeterlilikleri açısından sunulan idari ve destek süreçleri açısından merkez yerleşkimizde yapı ve çevre ile ilgili hizmetler yeterli düzeydeyken, özellikle ilçelerdeki yerleşkelerimizde bütçe olanaksızlıkları nedeniyle binaların bakım ve onarımı ile çevre düzenlenmesinde sorunlar yaşanmaktadır. Teknik desteğe özellikle bilgisayar donanım ve sistemlerinde oluşan sorunlarda gereksinim duyulmakta, ama bu sorunlar istenilen hızda çözülememektedir.

Öğrenci işleri ile ilgili olarak, ders kayıtları ve not giriş işlemleri 2003 yılından itibaren elektronik ortamda yapılabilmektedir. 2010 yılında bu sistem yenilenmiştir. 2010 yılında bu işlemler sırasında sistemden ve personel yetersizliğinden kaynaklanan sorunlar yaşanabilmiştir. Ancak 2011 yılı itibariyle öğrenciler % 71.77 memnuniyet oranıyla öğrenci bilgi sisteminin etkin çalıştığını belirtmişlerdir.

Üniversitemizde kütüphane hizmetleri; Çiftlikköy Merkez Kütüphanesi ve Yenişehir Şube Kütüphanesi ile birlikte toplam 4200m<sup>2</sup> lik bir alanda 1000 kişi oturma kapasitesi ile hizmet vermektedir. Toplam 382 bilgisayardan oluşan serbest erişimli internet salonları ile kütüphane hizmetlerine internet üzerinden de ulaşılabilmektedir. Kütüphane tarafından enformasyon ve rehberlik hizmeti, ödünç yayın verme hizmeti, kütüphaneler arası ödünç yayın sağlama hizmeti, üniversite yayınlarına ISBN ve ISSN numarasının alınması, kataloglama ve sınıflama hizmeti, bilgi tarama hizmeti verilmektedir. Tüm kitap ve dokümanlar otomasyon sistemine aktarılmıştır. Kütüphanedeki basılı kitap sayısı 74.000, elektronik kitap sayısı 79.538'dir. Öğrenci başına düşen kitap sayısı 5.22'dir. 2011 yılı itibariyle kütüphanede takip edilen basılı dergi sayısı 805 ve veri tabanları ile ulaşılabilen tam metin elektronik periyodik dergi sayısı 21.534'dür. Abone olunan veri tabanı sayısı 33'dür. Öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri 2010 yılında % 65.4 iken, 2011 yılında % 69.73'e çıkmıştır.

Yukarıda aktarılan detayların dışında aşağıdaki tabloda idari destek süreçleri ile ilgili olarak; idari birimlerden gelen memnuniyet düzeyi % 67.02'dir. Benzer biçimde bölümde zaman getirilen alanların temizliği ve öğrenci işlerinden alınan hizmetlerde memnuniyet düzeyi % 60'ın üzerindedir.

1	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.	67,02
2	Bölümde zaman geçirdiğim alanlar yeterince temiz	62,00
3	Bölümün/enstitünün öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	67,24
4	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	65,90



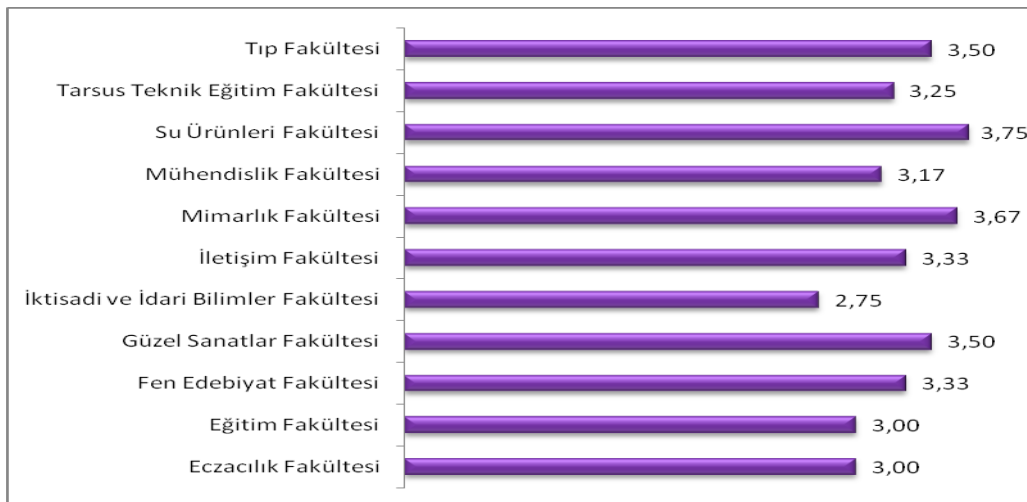
## 2.7. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (YAPISAL)

Yönetmel özellikler (yapısal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.7.1'de verilmiştir. Yönetmel özellikler açısından beş yıllık süreç değerlendirildiğinde ortalama değerlerde sürekli bir artış gözlenmektedir.

Tablo 2.7.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Yönetmel Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Organizasyonel yapının yeterliliği;	3.50	3.10	3.32	3.41	3.47
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı;	3.00	3.10	2.98	3.49	3.73
3) Görev yetkilerinin yeterliliği;	3.00	3.20	3.16	3.56	3.55
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği;	2.80	3.10	2.95	3.39	3.30
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği;	2.50	3.20	3.03	3.49	3.45
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği;	2.00	2.80	2.98	3.51	3.57
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği;	2.50	3.00	2.99	3.25	3.28
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği;	2.80	3.00	3.22	3.44	3.63
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği;	2.50	3.00	2.96	3.39	3.35
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2.50	2.50	3.00	3.10	3.23
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2.00	2.00	2.97	2.82	2.95
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği;	2.00	2.50	2.75	3.09	3.12
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.60</b>	<b>3.00</b>	<b>3.03</b>	<b>3.33</b>	<b>3.39</b>

Yönetmel özellikler (yapısal) ile ilgili fakültelerimizin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.1'de gösterilmiştir. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi dışındaki tüm fakültelerde yönetmel özelliklerin ortalaması beklenen düzeydedir. Fakülteler için ortalama değer 3.30'dur ve beklenen düzeydedir.



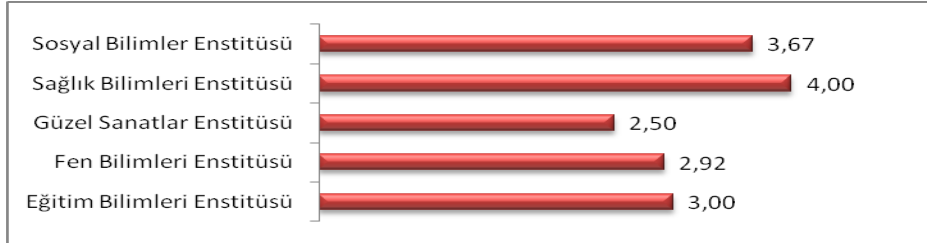
Şekil 2.7.1. Fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Yüksekokullarımız ile ilgili veriler Şekil 2.7.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu 2.75'lik değerle beklenen düzeyin altında olup diğer tüm yüksekokullar bu alanda beklenen düzeydedir. Yüksekokullar ortalaması 3.70'dir.



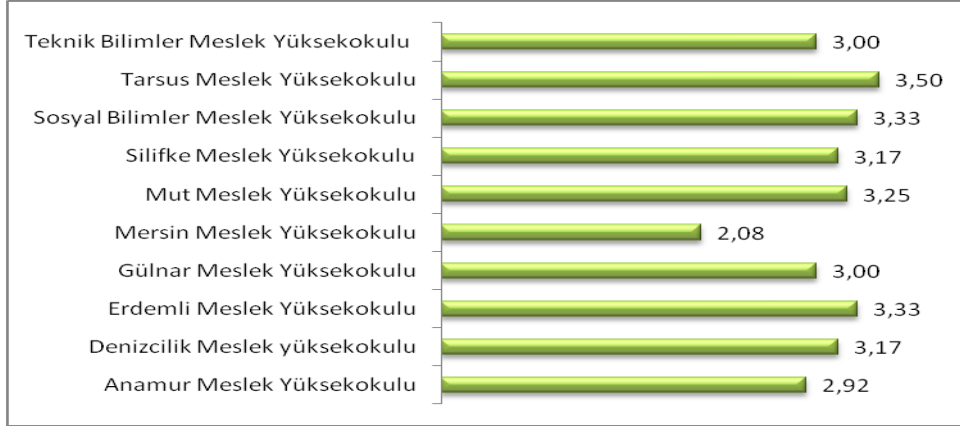
Şekil 2.7.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Enstitülerimizin yönetsel (yapısal) özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.3'de gösterilmiştir. Güzel Sanatlar Enstitüsü 2.50, Fen Bilimleri Enstitüsü 2.92'lik ortalama değer ile yönetsel özelliklerde (yapısal) beklenen düzeyin altındadır. Enstitülerin ortalaması 3.22 olup beklenen düzeydedir.



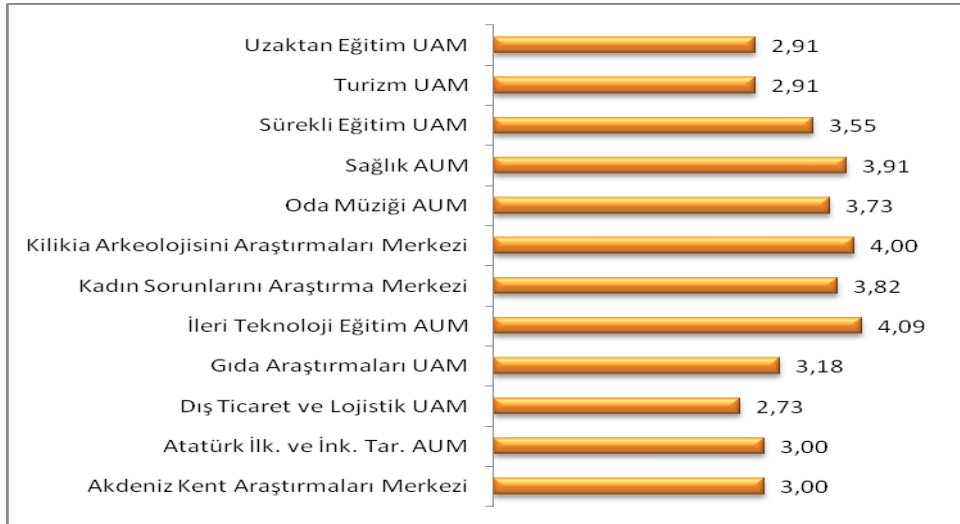
Şekil 2.7.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Şekil 2.7.4 meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamalarını göstermektedir. Mersin Meslek Yüksekokulu ve Anamur Meslek Yüksekokulu'nda yönetsel özellikler özdeğerlendirme ortalamaları beklenen düzeyin altında olup tüm meslek yüksekokullarının ortalama değeri 2.98'dir ve beklenen düzeydedir.



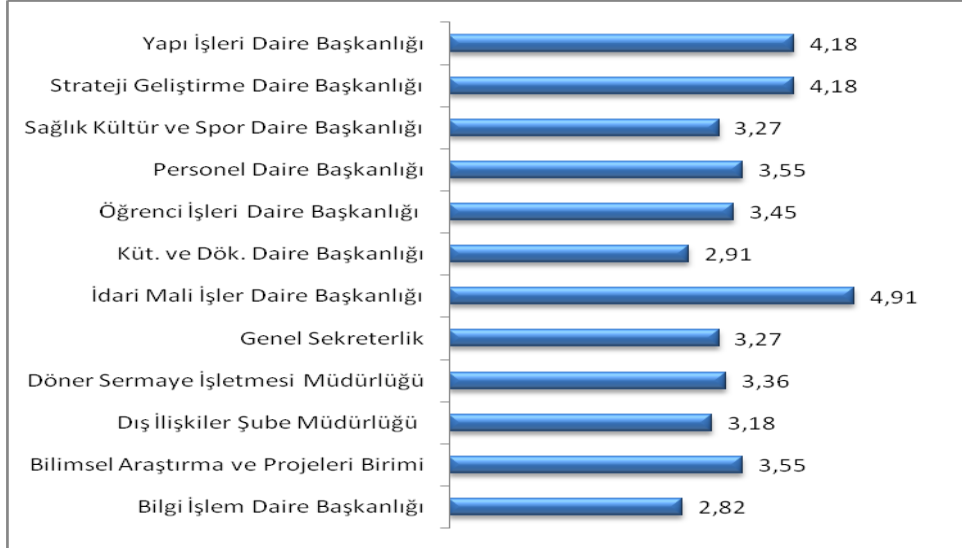
Şekil 2.7.4. Meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Şekil 2.7.5 uygulama ve araştırma merkezlerinin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Uzaktan Eğitim Merkezi dışındaki tüm merkezler yönetsel özellikler (yapısal) açısından beklenen düzeydedir. Uygulama ve araştırma merkezlerinin yönetsel (yapısal) özellikleri ortalama değeri 3.40'dır.



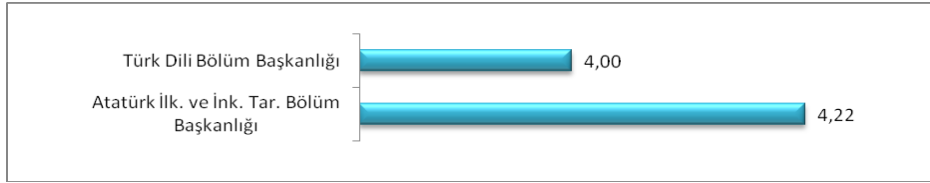
Şekil 2.7.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

İdari birimlerimizin yönetsel özelliklere (yapısal) ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.6'da gösterilmiştir. Tüm idari birimlerimiz bu alanda beklenen düzeyde ve beklenen düzeyin üstünde olduklarını bildirmişlerdir. Daire başkanlıklarımızın yönetsel özelliklere (yapısal) ilişkin ortalaması 3.55'dir.



Şekil 2.7.6. Daire Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Bölüm başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları (Şekil 2.7.7) her iki bölümün de bu alanda beklenen düzeyde olup ortalaması 4.11'dir.



Şekil 2.7.7. Bölüm Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Tablo 2.7.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Organizasyonel yapının yeterliliği	😊
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı	😊
3) Görev yetkilerinin yeterliliği	😊
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği	😊
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği	😊
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği	😊
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği	😊
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği	😊
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği	😊
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği	😊
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği	😞
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği	😊

Üniversitemiz stratejik planı içerisinde ve kalite yönetim sistemi içinde akademik ve idari birimler arasındaki ilişkileri açıkça yansıtan bir organizasyon şeması oluşturulmuştur.

Ayrıca her birim kendi stratejik planında kendi organizasyon şemasını ayrıntılı olarak ifade etmiştir.

Üniversitemiz çalışanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile yapacakları işler açıkça belirlenmiştir.

Üniversitemizde görev, yetki ve sorumluluklar 2547 sayılı Yükseköğretim Yasası'na göre belirlenmiş olup, bu yasaya göre de uygulanmaktadır.

Üniversitemizin ilk stratejik planı 2008-2012 için yapılmıştır. Stratejik planımız eğitim ve öğretimin niteliği ve alt yapısının geliştirilmesi, gelirlerinin artırılması, çeşitlendirilmesi ve kaynak kullanımının etkinliğinin sağlanması, fiziki altyapılarının geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası kuruluşlarla işbirliğinin artırılması, insan kaynaklarının etkinliğinin ve çalışanların memnuniyetinin artırılması, mezunlarımızın ve öğrencilerimizin aidiyet duygusunun geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası sorunların çözümüne katkı sağlanması başlıkları altında ayrılmıştır. Stratejik planımız birimlerden gelen bilgiler doğrultusunda oluşturulmuştur.

Üniversitemizde karar verme süreçlerine katılımın üst düzeyde olmasına çaba gösterilmektedir. Akademik personelimizin biriminde bir konuda karar alınırken fikrinin sorulması konusundaki memnuniyet düzeyi % 71.18 iken, idari personelimiz için bu düzey % 67.03'dür.

Üniversitemiz kalite yönetimi sistemi çalışmaları kapsamında başta eğitim-öğretim alanındaki süreçler olmak diğer akademik ve idari faaliyetler ile ilgili süreçler ve talimatlar ayrıntılı olarak hazırlanmıştır. Üniversitemiz tüm akademik ve idari birimlerinde TS EN ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgesi'ne sahip tek devlet üniversitesidir. Bu sistem kapsamında tüm birimlerimiz her yıl iki kez iç tetkik, bir kez dış tetkik ve üç yılda bir belge yenileme tetkikinden geçmektedir. Kalite yönetim sisteminin uygulanması birimlerimizin üniversitenin genel hedeflerinin gerçekleştirilmesine etkin katılımını sağlamaktadır.

Üniversitemiz akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları kapsamında tüm birimlerde özdeğerlendirme çalışmaları gerçekleştirilmekte ve stratejik planda belirlenen amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı performans göstergeleri ile ölçülmektedir. Ayrıca Üniversitemiz Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı da stratejik planın izlenmesine performans göstergelerinin ölçümü, performans bütçeleme ve raporlama ile etkin olarak katılmaktadır.

Üniversitemiz Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu akademik ve idari

birimlerimizin eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin değerlendirilmesi ve kalitelerinin geliştirilmesi konusunda çalışmalarını da kesintisiz sürdürmektedir. Altı ayda bir periyodik olarak yapılan birimlerin gözden geçirilmesi tüm akademik ve idari birimlerimizin özdeğerlendirme sonucunda iyileştirilmesi gereken alanlarını belirlemelerine, iyileştirme eylem planlarını yapmalarına ve bunları uygulamalarına ve sonuç olarak değerlendirme yapılan tüm alanlarda performanslarını arttırmalarına olanak sağlamaktadır.

Üniversitemizde başta öğrenci işleri olmak üzere akademik ve idari personele ait bilgilere, ayrıca kütüphane ile ilgili verilere otomasyon sistemlerimiz ile kolaylıkla ulaşılabilmektedir. Tüm birimlerden periyodik olarak bilgi akışı sağlanmaya çalışılmaktadır.

Akademik ve idari insan kaynakları planlama ve uygulama süreçlerinin geliştirilmesi yönünde Üniversitemiz kaynakları da kullanılarak çalışmalar sürdürülmektedir.

Performans programı ve performansa dayalı bütçe sisteminin geliştirilmesiyle finans kaynakları süreçleri ile ilgili çalışmalar yeterli düzeye getirilmeye çalışılmaktadır.

Üniversitemizde Öğrenci Temsilcileri Konseyi bulunmaktadır ve konsey başkanı öğrencilerle ilgili konularda Senato toplantılarına katılmakta ve görüş bildirmektedir. Ancak birimlerde birim temsilcilerinin öğrenciler ile ilgili karar verme süreçlerine katılımlarının sağlanması konusunda yetersizlikler mevcuttur. Var olan sistemin sorunları farklı olan lisansüstü öğrencileri ve engelli öğrencileri yeterince temsil etmediği düşünülmektedir. Çerçeve yönetmelikte bu konuda düzenlemeler yapılmasına gereksinim vardır.

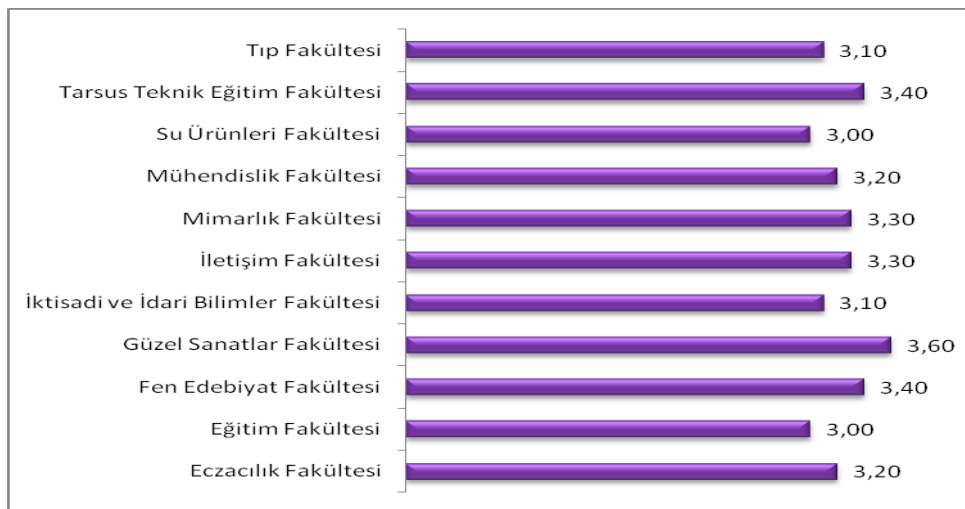
## 2.8. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (DAVRANIŞSAL)

Yönetmel özellikler (davranışsal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.8.1'de verilmiştir. Bu Tablodan da görüldüğü gibi son üç yılda yönetmel özellikler (davranışsal) küçük adımlar halinde olsa da bir iyileşme mevcuttur.

Tablo 2.8.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Yönetmel Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	3.50	3.00	3.07	3.54	3.45
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2.70	3.00	2.83	3.18	3.27
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2.80	2.70	2.79	3.30	3.37
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	2.80	3.00	2.74	3.22	3.21
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	3.50	3.10	3.00	3.41	3.43
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	3.50	3.40	3.14	3.41	3.45
7) Akademik personelin idari ve yönetmel özelliklerinin yeterliliği;	3.50	3.10	3.16	3.44	3.38
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	2.80	2.80	3.12	3.25	3.31
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	3.00	3.10	3.17	3.51	3.57
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	2.80	3.20	3.19	3.53	3.53
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.10</b>	<b>3.00</b>	<b>3.02</b>	<b>3.38</b>	<b>3.40</b>

Şekil 2.8.1 fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamalarını göstermektedir. Yönetmel özelliklerde fakültelerimizin ortalamaları beklenen düzeydedir. Yönetmel özellikler (davranışsal) özdeğerlendirme ortalaması fakülteler için 3.24'dür.



Şekil 2.8.1. Fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

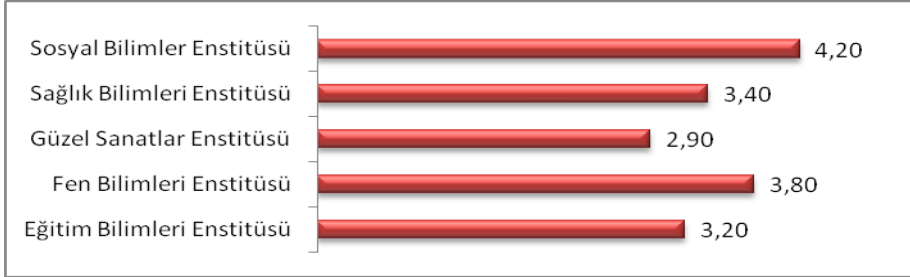
Yüksekokullarımızın yönetmel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil

2.8.2'de gösterilmiştir. Şekilde de görüldüğü gibi yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması beklenen düzeyde veya beklenen düzeyin üzerindedir. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerdeki özdeğerlendirme ortalaması 3.53'dür.



Şekil 2.8.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Sosyal Bilimler, Fen Bilimleri, Sağlık Bilimleri, Eğitim Bilimleri ve Güzel Sanatlar Enstitüleri'nin yönetsel özelliklere ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.8.3'de verilmiştir. Güzel Sanatlar Enstitüsü dışındaki enstitüler bu alanda beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerindedir. Enstitüler ortalaması 3.50 olup bu değer beklenen düzeydedir.



Şekil 2.8.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

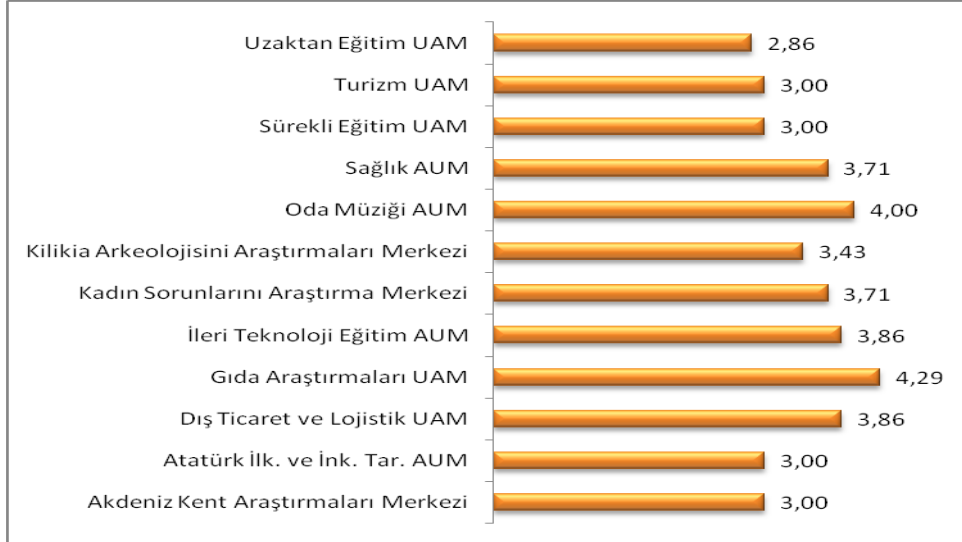
Şekil 2.8.4 meslek yüksekokullarının yönetsel özelliklerine ait ortalama değerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Mersin Meslek Yüksekokulu ve Anamur Meslek Yüksekokulu dışındaki meslek yüksekokullarımız bu alanda beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerindedir. Bu alandaki ortalama değer 3.17 olup beklenen düzeydedir.





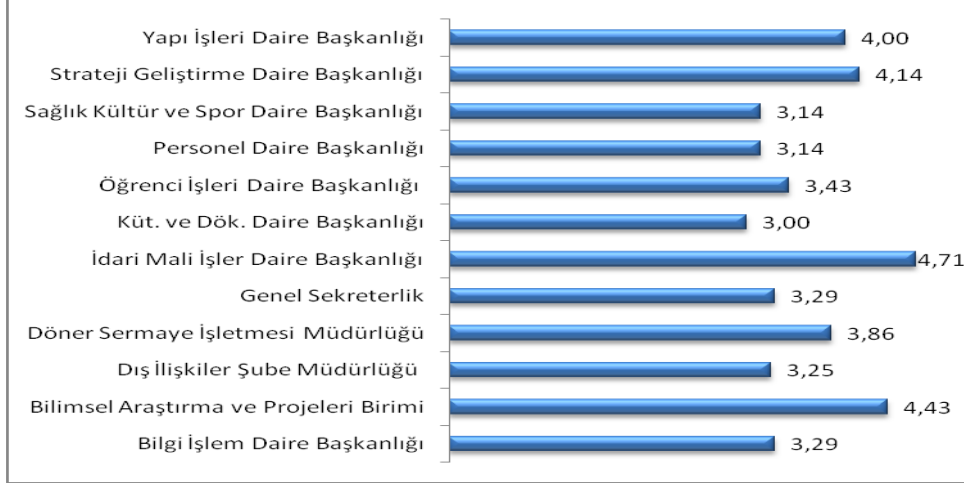
Şekil 2.8.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerine (davranışsal) ait özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.8.5'de gösterilmiştir. Merkezlerin ortalaması 3.48 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.8.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Şekil 2.8.6 idari birimlerimizin yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Tüm idari birimlerimiz yönetsel özellikler alanında beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerinde olduklarını bildirmişlerdir. İdari birimlerimizin bu alandaki ortalaması 3.64'dür.



Şekil 2.8.6. Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Bölüm başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları (Şekil 2.8.7) her iki bölümün de bu alanda beklenen düzeyin üzerinde olduğunu göstermektedir. Bölüm başkanlıklarının ortalaması 3.86'dır.



Şekil 2.8.7. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Tablo 2.8.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	😊
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	😊
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	😊
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	😊
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	😊
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	😊
7) Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği;	😊
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	😊
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	😊
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	😊

2011 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 528 akademik ve 314 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Akademik personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanlar % 70 ile kampüsün görüllüğü, yine % 70 ile üniversitemizdeki iş süreçlerinin açıkça tanımlanmış olması, % 73.50 ile ihtiyaç duyduğu idari bilgilere kolaylıkla erişebilme, % 76 ile iş

arkadaşlığı ortamının olumluluğu, % 68 ile birim yöneticilerinin tarafsızlığı, % 71.8 ile karar verme süreçlerine katılımıdır. Memnuniyet düzeyinin düşük olduğu alanlar ise % 49.1 ile uluslararası düzeyde araştırma, geliştirme ve bilgi üretme çalışmasını yapabilme, yine % 45.9 ile araştırma-geliştirme çalışmalarını özendirici ve destekleyici araçların yeterliliği, % 48.2 ile uygulama ve hizmet faaliyetlerini uluslararası ölçekte gerçekleştirme, % 49.1 ile uygulama ve hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçların yeterliliğidir. Akademik personelimizin cüzdanlarında “Mersin Üniversitesi” kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi % 81’dir. Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise % 62’dir.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanları incelediğimizde görevleriyle ilgili her işin yapılış sürecini bilmeleri % 77.34, birimin bulunduğu kampus alanının görseelliği % 60.19, birimdeki karar alma süreçlerine katılım % 68, görev yetkilerini kullanabilme % 66, görev alanıyla ilgili bilgilere ve belgelere ulaşabilme % 73.7, iş arkadaşlığı ortamının olumluluğu % 77, birim amirlerinin motivasyonu arttırıcı rolleri % 65, birim amirlerinin çalışanlara insan olarak değer vermesi % 72, birim amirlerinin kayırmacılık yapmaması % 62, iş ile ilgili bir konuda zor durumda kalıp çalışma arkadaşlarından destek görme % 76, bulunduğu birimin mutluluk vermesi % 71.2 düzeyinde memnun olduklarını görmekteyiz.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en düşük olduğu alan % 43 ile mevcut ödül sisteminin adil olduğuna ilişkin görüşleridir. Sonuçlar Üniversitemiz ödül sisteminin tekrar gözden geçirilerek yeniden yapılandırılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Ödül sistemini % 47 ile yemekhane hizmetlerinin yeterliliği, % 48 ile sosyal alanların yeterliliği, % 49.7 ile görev yaptığı binanın fiziksel koşullarının uygunluğu izlemektedir. İdari personelimizin cüzdanlarında “Mersin Üniversitesi” kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi % 73’tür.İdari personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise % 64’dür.

### **Öğrenci Memnuniyeti**

2011 yılı öğrenci memnuniyet anketi öğrenci bilgi sistemi üzerinden 2079 öğrencimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerimizin memnuniyet düzeylerinin en yüksek olduğu alanlar % 80.4 ile gereksinim duyduğunda danışmanın her konuda yardımcı olması, % 71 ile gerek duyduğunda idari birimlerden ve öğrenci işlerinden istediği hizmeti alabilmesi, % 70 ile kütüphanenin beklentilerini karşılaması, % 67 ile yurtdışı ve ERASMUS konusunda yeterli bilgiyi alabilmesidir. Öğrenci memnuniyetinin en düşük

olduğu alanlar ise % 50 ile derslikler ve laboratuvarların yeterliliği, % 52 ile yemekhane hizmetleri, % 52 ile bölümünün bulunduğu kampüsü görsel açıdan beğenme, % 52 ile staj yeri bulma konusunda zorluk, % 55 ile öğrenci konseylerinin görevlerini gerektiği biçimde yaptığı, yine % 56 ile öğrenci topluluklarının faaliyetleri olarak belirlenmiştir.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine “Mersin Üniversitesi”nde okumayı isteme düzeyleri % 62, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri % 66.3'dür. Öğrencilerimizin cüzdanlarında Mersin üniversitesi kimliği taşıyor olmaktan duydukları memnuniyet düzeyi ise % 74'dür. Öğrencilerimizin ortalama memnuniyet düzeyi % 66'dır.

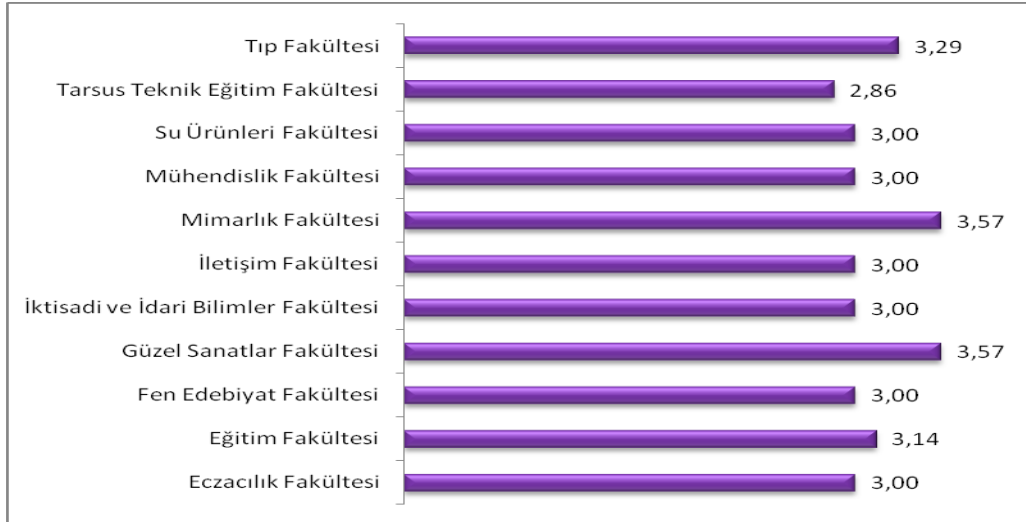
## 2.9. ÇIKTILAR / SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Çıktılara ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.9.1’de verilmiştir. Tablodan görüldüğü gibi üniversitemizin çıktıları küçük de olsa yıllara göre bir artış göstermektedir.

Tablo 2.9.1. Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi	2007	2008	2009	2010	2011
1) Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	3.20	3.00	3.41	3.22	3.30
2) Eğitim öğretim ile ilgili çıktıların yeterliliği	3.00	3.00	3.05	3.26	3.29
3) Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.40	2.50	2.59	2.97	2.89
4) Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.30	2.50	2.79	3.20	3.08
5) Yönetmel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.90	3.00	3.03	3.34	3.43
6) İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.70	3.00	3.00	3.19	3.29
7) Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.50	2.40	2.79	3.20	3.17
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.70</b>	<b>2.77</b>	<b>3.00</b>	<b>3.20</b>	<b>3.21</b>

Şekil 2.9.1 fakültelerimizin çıktılarının ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi dışındaki fakültelerimizin çıktılar ortalaması beklenen düzeydedir. Bu alanda fakülteler ortalaması 3.13’dür.



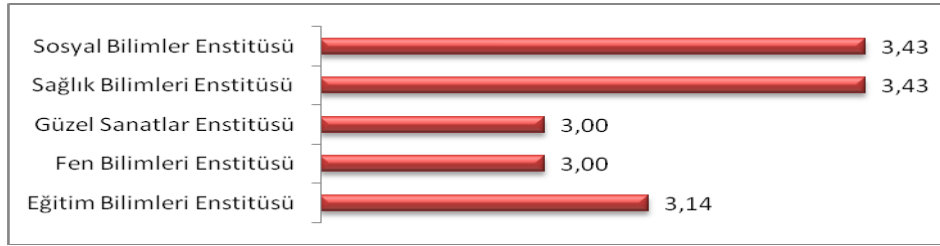
Şekil 2.9.1. Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları

Yüksekokullarımızın çıktılarına ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.9.2’de verilmiştir. Yüksekokullarımızın çıktılar ortalaması 3.16 olup beklenen düzeydedir.



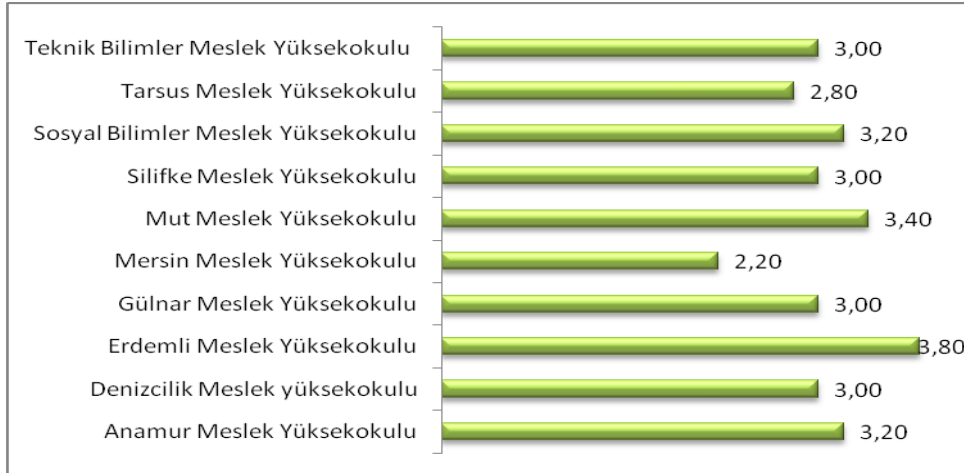
Şekil 2.9.2. Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.3 enstitülerimizin çıktılar ortalamasını göstermektedir. Enstitülerin ortalaması 3.20'dir.



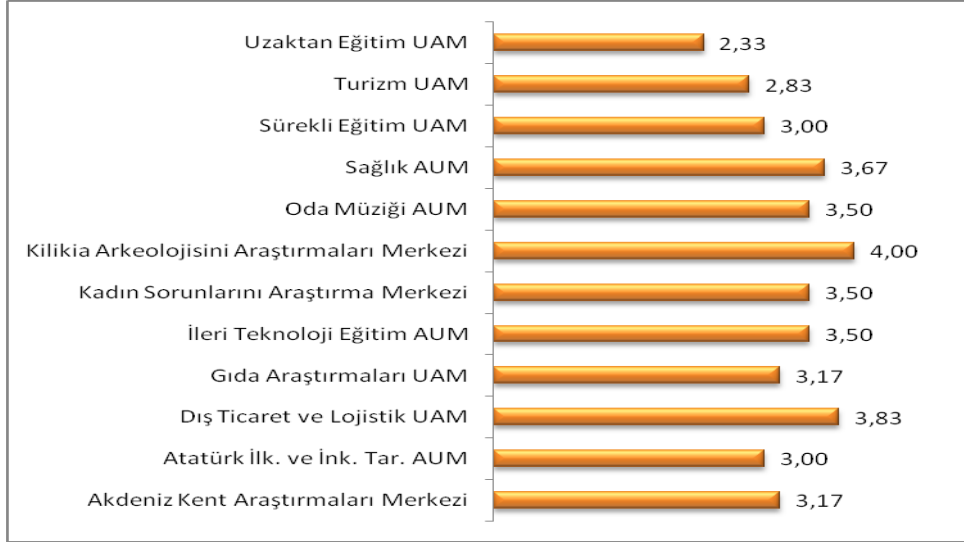
Şekil 2.9.3. Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın çıktılara ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.9.4'de verilmiştir. Meslek yüksekokullarımızın çıktılar ortalaması 3.06'dır.



Şekil 2.9.4. Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.5 araştırma merkezlerimizin çıktılara ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Merkezlerimizin bu alandaki ortalaması 3.29 olup beklenen düzeydedir.



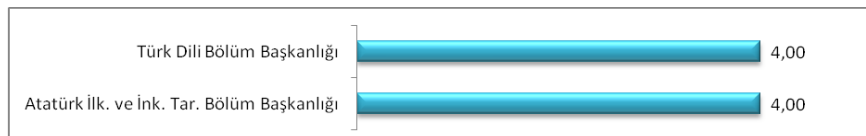
Şekil 2.9.5. Araştırma Merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları

İdari birimlerimizin çıktılar ortalaması Şekil 2.9.6'da gösterilmiştir. Çıktıları beklenen düzeyin altında olan tek idari birimimiz personel daire başkanlığıdır. İdari birimlerimizin çıktılar ortalaması 3.65'dir.



Şekil 2.9.6. İdari birimlerin çıktılarının ortalamaları

Bölüm başkanlıklarının çıktılar ortalaması Şekil 2.9.7'de verilmiştir. Bölüm başkanlıklarının bu alandaki ortalaması 4.00 olup beklenen düzeydedir.

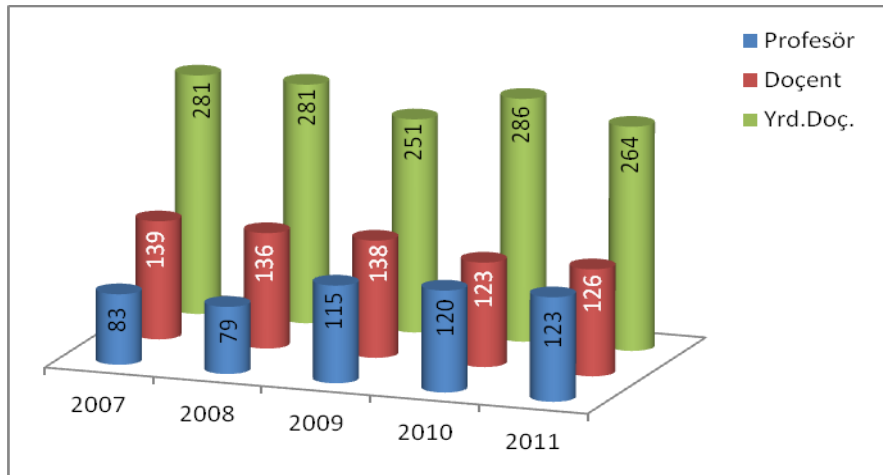


Şekil 2.9.7. Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları

## Kurumsal nitelikler ile ilgili sonuçlar

Toplam Öğrenci sayımız 2011 yılında 2010 yılına göre % 8.27 oranında artmıştır. Beş yıldaki artış oranı ise % 27.43'dür. Ön lisans öğrenci sayısının bir önceki yıla göre artış oranı % 7.40 iken, beş yıldaki artış oranı % 23.08'dir. Lisans programları için bu değerler sırasıyla % 7.40 ve % 28.75, yüksek lisans için % 33.80 ve % 58.76, doktora programları için ise % 9.39 ve % 28.73'dür. Üniversitemiz öğrenci sayısı beş yıllık değerlendirme sürecinde yıllar bazında sürekli artış göstermiştir. Yüksek lisans ve doktora öğrencilerimizin sayısında beş yıllık sürede önemli bir artış olsa da bu artış istediğimiz oranda değildir. Önemli bir araştırmacı potansiyeli olarak gördüğümüz lisansüstü öğrencilerin, özellikle doktora öğrenci sayısının artırılması üniversitemizin temel hedeflerinden biridir. 2011 yılında yüksek lisans öğrencilerinin tüm öğrencilere oranı % 4.3, doktora öğrencilerinin tüm öğrencilere oranı % 0.6'dır. Beş yıllık sürede bu oran yüksek lisans için % 1.9 artarken doktora da bir değişiklik olmamıştır.

Üniversitemizde profesör sayısı 2007 yılında 83, 2008 yılında 79, 2009 yılında 115 ve 2010 yılında 120 ve 2011 yılında 123'dür. Benzer şekilde doçent sayısı 2007 yılında 139, 2008 yılında 136, 2009 yılında 138 ve 2010 yılında 123, 2011 yılında 126'dır. Yardımcı doçent sayımız ise 2007 ve 2008 yıllarında 281, 2009 yılında 251, 2010 yılında 286 ve 2011 yılında 264'dür. Üniversitemiz toplam öğretim elemanı sayısı beş yılda % 7'lik bir artış göstermiştir. Öğretim elemanlarının unvanlarına göre beş yıllık değişim oranı profesör sayısında % 43'lük artma, doçent sayısında % 9.3 azalma, yardımcı doçent sayısında % 6 azalma olarak belirlenmiştir. Bu değişim öğretim görevlilerinde % 18 artış, okutmanlarda % 5 artış, uzmanlarda % 26 oranında artış ve araştırma görevlilerinde % 5.5 artış şeklindedir (Şekil 2.9.8). Beş yıllık sürede toplam öğretim elemanı sayısı % 7 oranında artarken aynı sürede öğrenci sayısı % 27.43 oranında artmıştır.



Şekil 2.9.8. Öğretim üyesi dağılımı



Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 2007 yılında 42.48, 2008 yılında 47.53, 2009 yılında 54.13 ve 2010 yılında 45.08 ve 2011 yılında 57.7'dir. (Tablo 2.2.5). Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı beş yıllık sürede % 26.4 oranında artmıştır.

Çalışanlarımızın yaş ortalamaları, idari personelin eğitim düzeyi, kıdem ortalamaları, cinsiyet dağılımları beklenen düzeyde olup, Üniversitemiz genç ve deneyimli bir kadroyla hizmet sunmaktadır.

Üniversitemizde mevcut toplam 279 programın 102'sini ön lisans, 70'ini lisans, 73'ünü yüksek lisans ve 35'ini doktora programı oluşturmaktadır.

### Eğitim ve öğretim ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz 2011 yılında 1983'ü ön lisans, 2002'si lisans, 146'sı yüksek lisans ve 18'i doktora olmak üzere toplam 4149 mezun vermiştir. Mezun sayımız 2009 yılına göre % 15 oranında artmıştır. Mezun sayımız 2011 yılında 2010 yılına göre yaklaşık % 16 oranında azalmıştır.

Ortalama mezuniyet süresi ön lisans programlarında 2.7 yıl, lisans programlarında 4.5 yıl, yüksek lisans programlarında 2.86 yıl ve doktora programlarında da 5.4 yıldır. Ortalama mezuniyet süresinin 2007, 2008, 2009, 2010 ve 2011 yılı değerleri Tablo 2.9.2'de gösterilmiştir. Beş yıllık sürede mezuniyet sonrası ortalama önemli bir değişiklik olmamıştır.

Tablo 2.9.2. Ortalama mezuniyet süreleri

PROGRAMLAR	Mezuniyet Süresi Ortalaması (Yıl)				
	2007	2008	2009	2010	2011
Ön Lisans	2,50	2,50	2,70	2,70	2,70
Lisans	4,40	4,50	4,60	4,60	4,50
Yüksek Lisans	2,60	2,80	3,00	3,00	2,86
Doktora	5,30	5,70	5,00	5,20	5,40

Tablo 2.9.3 ön lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora programlarından normal sürede mezun olma oranlarını göstermektedir.

Tablo 2.9.3. Normal sürede mezuniyet oranları

PROGRAMLAR	Normal sürede mezuniyet oranı (%)				
	2007	2008	2009	2010	2011
Ön Lisans	53	69,56	56,36	34,28	28,95
Lisans	76	98,54	90,1	67,59	63,96
Yüksek Lisans	-	17,55	9,53	6,06	26,02
Doktora	-	-	3,33	5,56	17,5

Tablodan da görüldüğü gibi ön lisans öğrencilerimizin normal sürede mezun olma oranı % 28,95, lisans öğrencilerimizin % 63,96, yüksek lisans öğrencilerimizin % 26,02 ve doktora öğrencilerimizin % 17,5'dir. Özellikle lisansüstü programlarda ön lisans ve lisans programlarında normal sürede mezuniyet oranı önceki yıllara göre bir düşüş gösterirken lisansüstü programlarda bu oran artmıştır. Lisansüstü programlarda ortalama mezuniyet süresi yabancı dil ve bilimsel hazırlık programlarının da etkisiyle uzamaktadır. Öğrenciler bunlara ek olarak da tezi zamanında sunamadıkları için ek süre talebinde bulunmaktadır. Bu da lisansüstü eğitim süresini daha da uzatmaktadır. Sürenin uzaması doktoralı bilim insanlarının akademik sürece katılımını geciktirmektedir.

Mezuniyet not ortalamaları (4'lük not sistemine göre) ise Tablo 2.9.4'de verilmiştir. Tablodan görüldüğü gibi mezuniyet not ortalamaları yıllara göre büyük değişiklikler göstermemektedir ve beklenen düzeydedir.

Tablo 2.9.4. Mezuniyet not ortalamaları

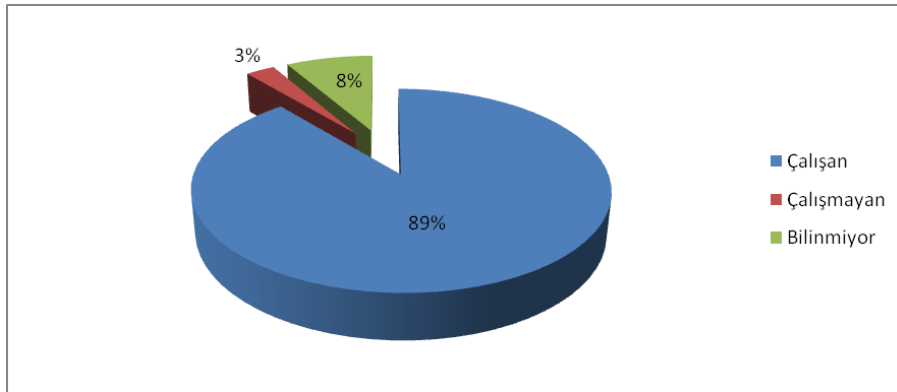
PROGRAMLAR	Mezuniyet Not Ortalaması				
	2007	2008	2009	2010	2011
Ön Lisans	2,58	2,26	2,60	2,64	2,73
Lisans	2,71	2,65	2,64	2,69	2,91
Yüksek Lisans	3,38	3,56	3,23	3,50	3,52
Doktora	3,46	3,54	3,43	3,67	3,81

Herhangi bir nedenle kaydı silinen öğrenci oranı ise Tablo 2.9.5'da verilmiştir. Kayıt silinme oranının en yüksek olduğu programlar ön lisans ve yüksek lisans programlarıdır. Yüksek lisans programlarında en önemli ilişik kesme nedeni öğrencilerin yabancı dil sınavından başarılı olamamalarıdır. Ancak 2011'de çıkan af yasası ile öğrencinin kendi isteği dışında ilişik kesilmesi mümkün olmadığı için önümüzdeki yıllarda kaydı silinen öğrenci oranının çok düşük düzeylerde olması beklenmektedir.

Tablo 2.9.5. Kaydı silinen öğrenci oranı

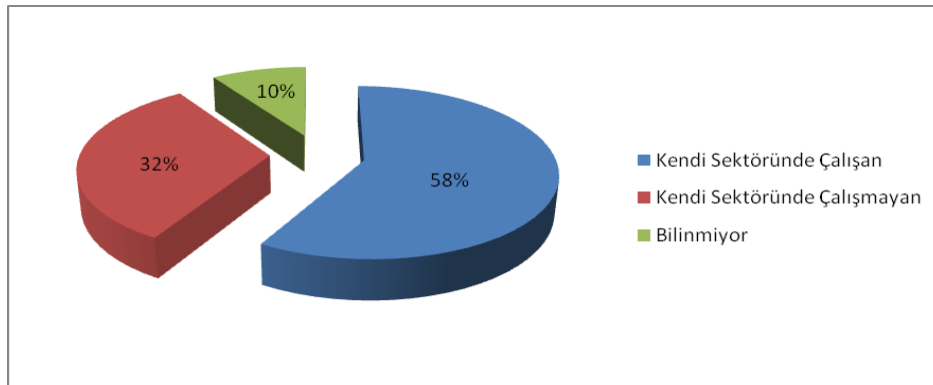
PROGRAMLAR	Kaydı Silinen Öğrenci Oranı (%)				
	2007	2008	2009	2010	2011
Ön Lisans	13,09	16,91	15,87	18,27	12,65
Lisans	2,39	3,67	3,74	3,88	3,76
Yüksek Lisans	26,94	9,63	21,20	18,44	6,00
Doktora	9,30	4,78	2,79	1,22	3,77

Eğitim ve öğretim ile ilgili en önemli çıktılarımızdan biri mezunlarımızın kendi alanlarında işe yerleşme oranlarıdır. Mezunlar Derneğimiz aracılığıyla 2011 yılında 10.000 mezunumuza elektronik posta yoluyla ulaşılmış ve anket çalışma grubu tarafından oluşturulan mezunlarımıza yönelik anketi doldurmaları istenmiştir. 10.000 mezundan 905'i bu anketi doldurarak geri bildirimde bulunmuşlardır. Ankete katılan mezunlarımızın 805'i çalıştıklarını, 75'i ise işsiz olduklarını bildirmişlerdir. Şekil 2.9.9 mezunlarımızın işe yerleşme oranlarını göstermektedir.



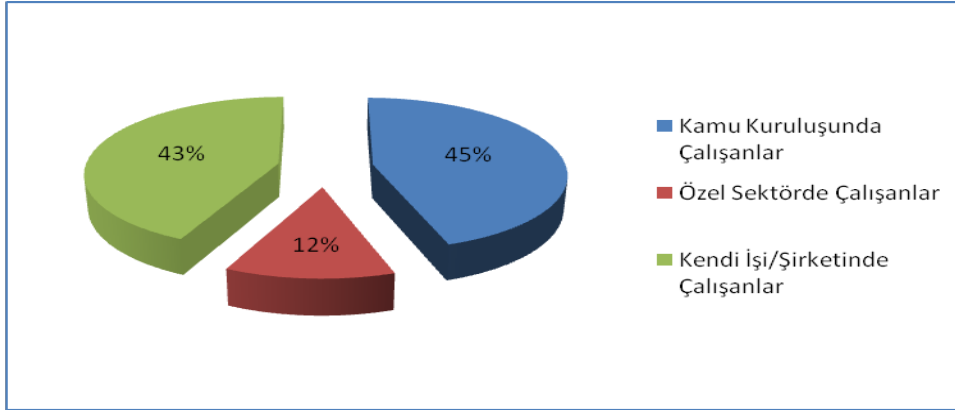
Şekil 2.9.9. Mezunlarımızın işe yerleşme oranları

Çalışanların % 58'i kendi sektöründe % 32'si sektör dışında çalışmaktadır. Ankete katılıp çalıştığını bildiren mezunlarımızdan % 10'u bu soruya cevap vermemiştir.



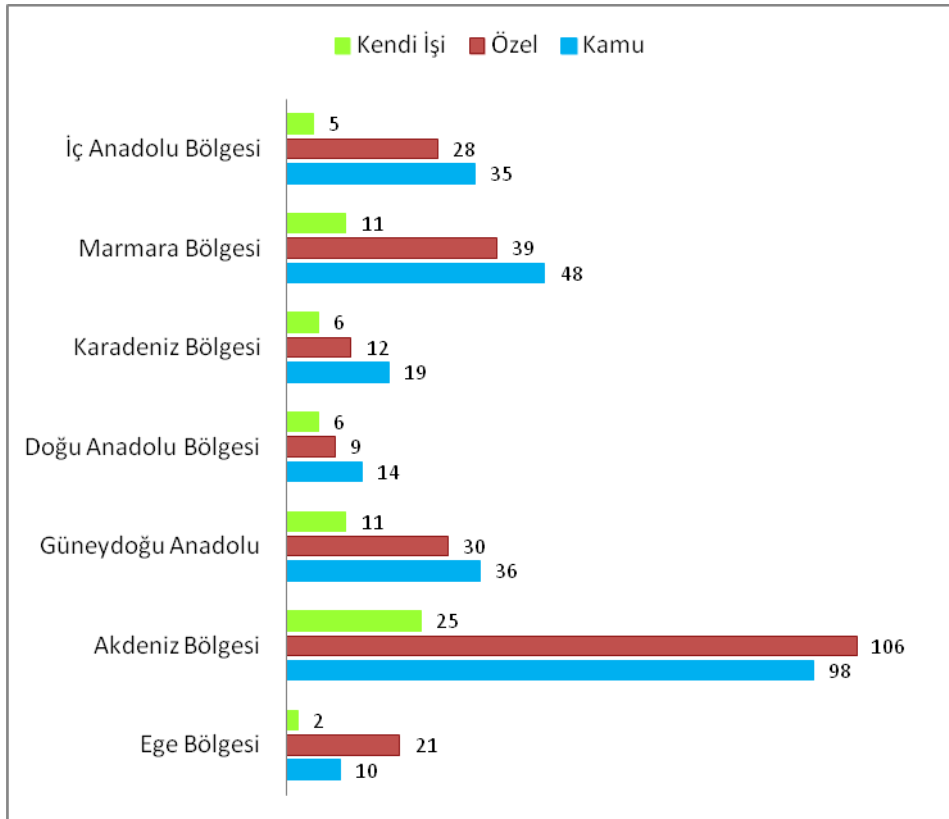
Şekil 2.9.10. Mezunlarımızın kendi sektöründe ve kendi sektörü dışında işe yerleşme oranları

Yine çalışanların % 45'i kamu kurumlarında % 43'ü özel sektörde, % 12'si ise kendi şirketini kurmuştur.



Şekil 2.9.11. Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları

Çalışan mezunlarımızın % 33'ü Mersin'dedir. Mezunlarımızdan % 4'ü yurt dışında yaşamaktadır. Çalışan mezunlarımızdan % 27'si öğrencilerimize iş desteği, % 33.26'sı staj desteği verebileceğini bildirmişlerdir. Şekil 2.9.12 çalışan mezunlarımızın bölgesel dağılımını göstermektedir. Mezunlarımız en yoğun çalıştığı bölge Akdeniz Bölgesi'dir. Bunu Marmara, Güneydoğu Anadolu ve İç Anadolu bölgesi izlemektedir. Mezunlarımızın en az istihdam edildikleri bölge Doğu Anadolu Bölgesi'dir.



Şekil 2.9.12. Çalışan mezunlarımızın bölgesel dağılımları

## Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçlar

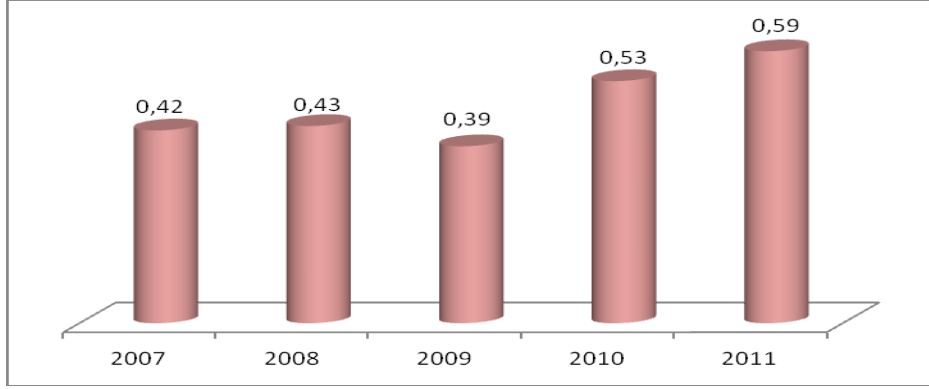
Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından bir tanesi desteklenen proje sayısı ve projelerden elde edilen gelirlerdir. Desteklenen proje sayısı ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı Tablo 2.9.6'da verilmiştir.

Tablo 2.9.6. Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı

PROJELER	2007		2008		2009		2010		2011	
	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı
BAP	50	0,1	1	0,002	51	0,1	104	0,2	51	0,098
TÜBİTAK	13	0,03	7	0,014	8	0,015	8	0,015	9	0,017
DPT	0	0	0	0	1	0,002	0	0	0	0
Uluslararası	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Toplam</b>	<b>63</b>	<b>0,13</b>	<b>8</b>	<b>0,02</b>	<b>60</b>	<b>0,12</b>	<b>112</b>	<b>0,22</b>	<b>60</b>	<b>0,12</b>

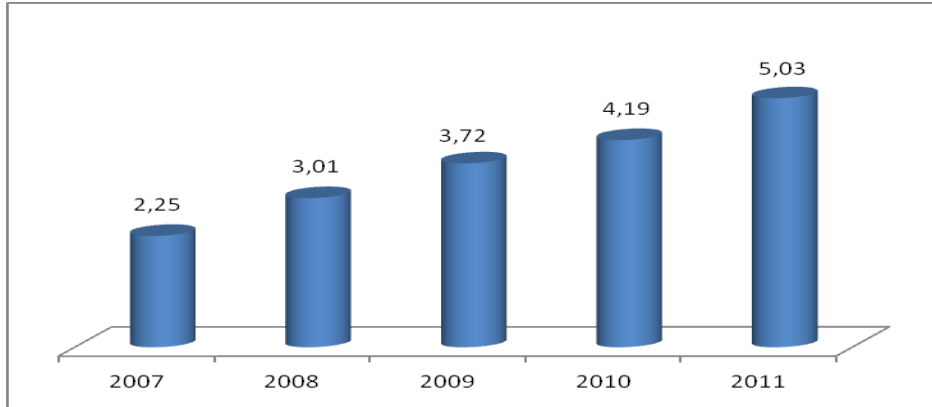
Üniversitemizin araştırma ve geliştirme alanında iyileştirme çalışmalarını kesintisiz olarak yürütmesi gerekmektedir. BAP tarafından desteklenen proje sayısı 2009 yılında 51 iken bu sayı 2010 yılında % 100.3 artarak 104'e ulaşmıştır. Ancak 2011 yılında bu sayı yine % 51'e düşmüştür. TÜBİTAK tarafından desteklenen proje sayısında 2010 yılında 8 iken 2009 yılında 9'dur. Uluslararası projeler konusundaki yetersizliğimiz sürmektedir. Ancak bu alandaki çalışmalar umut vericidir. Üniversitemizde 100'e yakın öğretim elemanının katılımıyla Avrupa Birliği 7. Çerçeve Programı çalışma grubu oluşturulmuştur. Bu grubun hedefi 2012 yılında sağlık, enerji, çevre, nanoteknoloji, biyoteknoloji gibi alanlarda proje başvurusu yapmak ya da projelere ortak olmaktır. Öğretim üyesi başına düşen proje sayısı 2007 yılında 0.13, 2008 yılında 0.02, 2009 yılında 0.12, 2010 yılında 0.22 ve 2011 yılında 0.12'dir. Bu konuda öğretim elemanlarımızın daha bir ivme kazanmasına gereksinim vardır. Üniversitemizin araştırma projelerine ek olarak hibe programları aracılığıyla yürütülen projeleri de mevcuttur. 2011 yılında Üniversitemizin Çukurova Kalkınma Ajansı Hibe Programları'ndan ve Sosyal Destek (SODES) projelerinden birer projesi desteklenmiştir. Ayrıca Üniversitemizin ortak olduğu bir projeye de destek verilmiştir. Hibe projelerinden sağlanan toplam destek miktarı 2011 yılı için toplam 701.516 TL'dir. Başbakanlık Merkezi Finans ve İhale Birimi'nin 2011 yılında yaptığı performans sıralamasına göre Üniversitemiz, Avrupa Birliği fonlarından aldığı hibe bakımından Türkiye'deki 157 üniversite arasında 6'ncı sırada, Çukurova Kalkınma Ajansı'nın hibelerinde de ikinci sırada yer almıştır.

Araştırma-Geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından biri yayınlar ve atıflardır. Şekil 2.9.13 uluslararası indekslere giren dergilerde öğretim üyesi başına düşen yayın sayısını göstermektedir. 2007-2009 yılları arasında öğretim üyesi başına düşen yayın sayısında bir düşüş yaşanırken 2010 yılında bu oran tekrar artmaya başlamıştır. Yayın oranı 2007 yılında 0.42, 2008'de 0.43, 2009'da 0.39, 2010'da 0.53 ve 2011 yılında 0.59'dur.



Şekil 2.9.13. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı

Şekil 2.9.14'de görüldüğü gibi öğretim üyesi başına atıf sayısı da 2011 yılında artış göstermiştir. Mersin Üniversitesi kaynaklı yayımlara 2010 yılında yapılan ortalama atıf sayısı 4.19 iken bu sayı 2011 yılında 5.03 olmuştur. Öğretim üyesi başına atıf sayısı beş yılda 2.33 kat artmıştır.



Şekil 2.9.14. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı

Araştırma geliştirme çalışmalarının başarısını gösteren göstergelerden biri de alınan patent sayısıdır. Ancak Üniversitemizde son beş yıldır hiç patent alınamamıştır. Öğretim üyesi başına düşen bilimsel ve sanatsal ödül sayısı ise 2007 yılında 0.05, 2008 yılında 0.06, 2009 yılında 0.02', 2010 yılında 0.02 ve 2011'de 0.031'dir.

## Uygulama - hizmet faaliyetleri ve toplum ile ilgili sonuçlar

Üniversitemizin danışmanlık ve bilirkişilik alanında verdiği hizmetler sınırlı sayıdadır. Bu alandaki faaliyetlerin artırılması gerekmektedir.

Üniversitemizin hizmet üretiminde en etkin birimlerinden birisi olan Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezimiz Mersin ilinin sağlık ihtiyaçlarını karşılanmasında önemli bir role sahiptir. Araştırma merkezimiz bilgisayar otomasyon sistemi ile 26 dalda poliklinik hizmeti vermekte, her türlü ileri tetkik ve tedavi ile açık kalp ameliyatları ve böbrek nakli ameliyatları da dahil her türlü cerrahi operasyon başarıyla gerçekleştirilmektedir. Merkezimizin verdiği hizmetler Tablo 2.9.7'de özetlenmiştir.

Tablo 2.9.7. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi hizmetleri

HİZMETLER	Hasta Sayısı				
	2007	2008	2009	2010	2011
Acil poliklinik	47.653	76.958	80.909	93.765	102.184
Normal poliklinik	401.778	533.766	533.965	501.497	540.124
Yatan hasta	21.788	22.607	22.103	22.140	22.136
Ameliyat	12.562	11.798	11.697	12.483	12.070

Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezimizin 2011 yılında gerçekleştirdiği faaliyetler Tablo 2.9.8'da verilmiştir. Faaliyetlerden kurum içi ve kurum dışı olmak üzere toplam 1390 kişi yararlanmış olup yaklaşık 1.000.000 TL gelir elde edilmiştir. Faaliyetlere katılanlara uygulanan memnuniyet anketlerinde ise memnuniyet düzeyi % 90 olarak gerçekleşmiştir.

Tablo 2.9.8. Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi 2011 yılı faaliyetleri

KURS / EĞİTİM		YARARLANICILAR	KATILIMCI SAYISI
1	Temel Fotoğraf Eğitimi	Mersin Emniyet Müdürlüğü	60
2	Eğiticilerin Eğitimi	ERMAN İş Gv. Dan.Eğ.Ltd.Şti.	9
3	Etkili İletişim Teknikleri ve Hasta Memnuniyeti Eğitimi	Özel Toros Selime Tıp Hiz. A.Ş.	60
4	Sosyal Ağyapı Analizi	Karacadağ Kalkınma Ajansı	6
5	Üye Memnuniyeti Anketi	Mersin Deniz Ticaret Odası	0
6	Web Tasarımı	Genel	7
7	Fotoğrafçılık Kursu (farklı tarihlerde 2 kez açılmıştır)	Genel	13
8	Yüksek Gerilim Tekniğı	Genel	14
9	Adobe Illustrator ve Adobe Photoshop	Genel	6
10	Adobe Photoshop	Genel	9
11	KPDS-ÜDS Hazırlık	Genel	35
12	Genel İngilizce	Genel	9
13	Temel Bankacılık Eğitimi	PTT Mersin İl Müdürlüğü	400
14	Deney Hayvanları Kullanımı	İlgili öğretim elemanları	70
15	Pedagojik Formasyon	Lisans mezunları	200
16	İş ve Meslek Danışmanlığı Kursu	İŞKUR	393
17	Standart Dosya Planı ve Arşiv Yönetmeliğı	MESKİ çalışanları	50
18	Güç Sistemleri Analizi Kursu	Genel	5
19	Almanca- Web Destekli A1/2	Genel	11
20	Almanca-Web Destekli (farklı tarihlerde 2 kez açılmıştır)	Genel	33
TOPLAM			1.390

Üniversitemiz Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu'nun iyileştirme çalışmaları kapsamında Mersin ilindeki öğretmenlere yönelik olarak TÜBİTAK tarafından desteklenen “ Bilimsel Proje Danışmanlığı” kursu düzenlenmiştir. Kurs kapsamında 400 öğretmene Üniversitemizde, Çukurova Üniversitesi'nde, Gaziantep Üniversitesi'nde ve Mustafa Kemal Üniversitesi'nde eğitim verilmiştir. Bu proje bölge üniversiteleri ile işbirliğinin geliştirilmesine de katkıda bulunmuştur.

### Yönetmel faaliyetler ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz ADEK üyeleri 2011 yılında periyodik gözden geçirme kapsamında tüm birimlerimizi ziyaret etmiş ve birim stratejik planları ile özdeğerlendirme sonuçları gözden geçirilmiştir. Stratejik plandaki amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı hesaplanarak birimlerin performans grafikleri çıkarılmıştır.

Üniversitemiz 2011 yılında Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından engellilere yönelik yaptığı çalışmalar nedeniyle 3 Aralık Dünya Engelliler Günü'nde “Ulaşılabilirlik Kalite Teşvik Ödülü” ile ödüllendirilmiş ve bu kapsamda ödül alan iki üniversiteden biri olmuştur.



Üniversitemiz öğretim üyesi sayısında 2011 yılında 2010 yılına göre % 5 oranında azalarak 529'dan 513'e düşmüştür. Beş yıllık sürede üniversitemizdeki profesör sayısı 83'den 123'e çıkarken doçent sayısı 139'dan 126'ya yardımcı doçent sayısı da 281'den 264'e düşmüştür.

Üniversitemizde 2011 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 528 akademik ve 314 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi % 62'i, idari personelimizin % 64'tür. Öğrenci bilgi sistemi üzerinden yürütülen öğrenci memnuniyet anketine ise 2079 öğrenci katılmıştır. Öğrencilerin ortalama memnuniyet düzeyi ise % 66'dir.

Akademik personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi % 81, idari personelin % 73, öğrencilerin % 74'dür.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine "Mersin Üniversitesi"nde okumayı isteme düzeyleri % 62.04, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri % 66.35'dir.

## 2.10. YÜKSEKÖĞRETİM MİSYONUNU BAŞARMA PERFORMANSI

Şekil 2.10.1 Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansını göstermektedir.

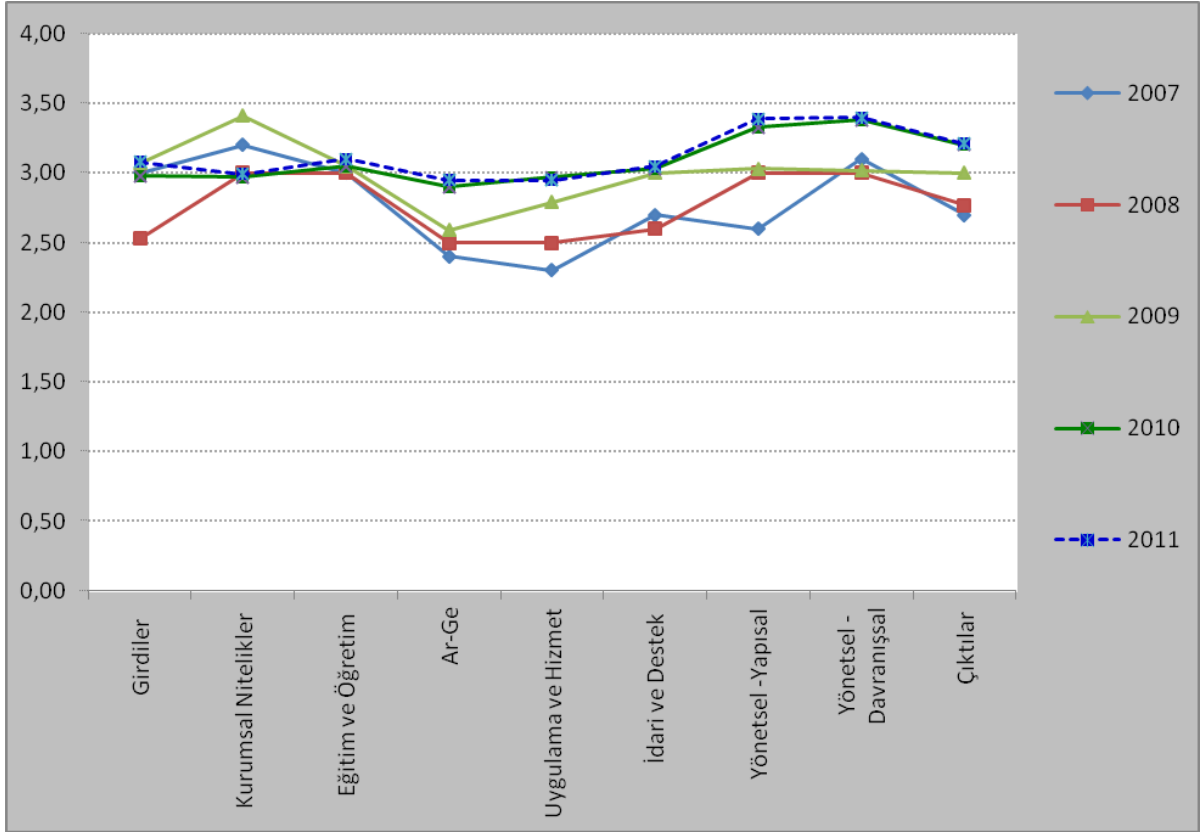


Şekil 2.10.1. Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı

Tüm bu sonuçlar ve çıktılar, Üniversitemizin misyonunu gerçekleştirme yolunda önemli adımlar attığını ancak ulusal ve uluslararası alanda söz sahibi olabilmesi için başta eğitim öğretim ve araştırma-geliştirme süreçleri alanlarında olmak üzere diğer tüm alanlarda iyileştirme ve geliştirme çalışmalarını kesintisiz olarak sürdürmesi gerektiğinin göstergesi olarak kabul edilebilir.

### 3. ÖZDEĞERLENDİRME SONUÇLARINA GÖRE PERFORMANS DEĞERLENDİRMESİ

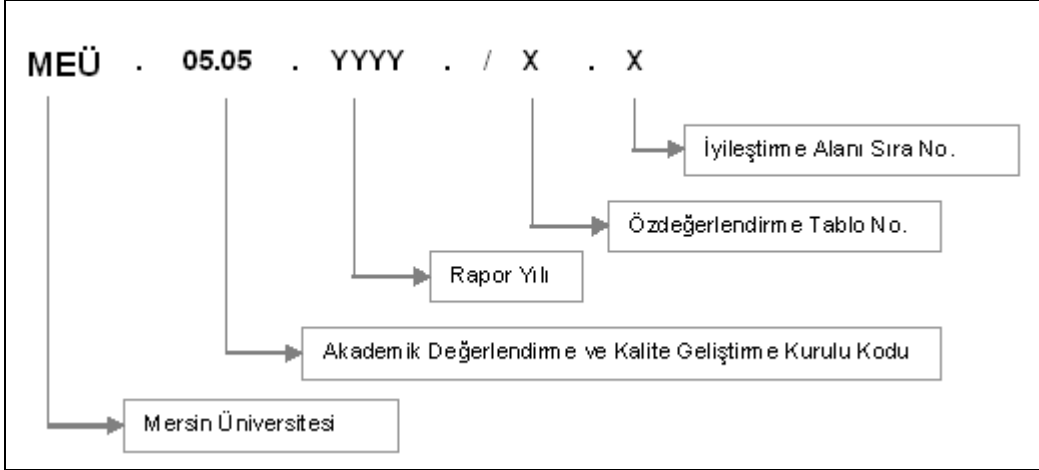
Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi Şekil 3.1’de verilmiştir. Özdeğerlendirme sonuçlarına baktığımız zaman 2011 yılında 2009 yılına göre girdilerimizde herhangi bir değişiklik olmamasına rağmen çıktılarımız artmıştır. Bu da iyileşme yolunda atılan olumlu adımların ve çabaların bir göstergesi olarak kabul edilebilir.



Şekil 3.1. Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi

#### 4. İYİLEŞTİRME KONULARI

Üniversitemizin özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda iyileştirme yapacağı alanlarla ilgili kodlama formatı Şekil 4.1.'de sunulmuştur. 2007 ve 2008 yılı Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Raporu'nda yer alan iyileştirme alanlarına ilişkin kodlar yeni formata dönüştürülmüştür.



Şekil 4.1. İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı

Özdeğerlendirme sonucunda Üniversitemizin iyileştirilmesi gereken alanları bu kodlama sistemine uygun olarak aşağıda listelenmiştir.

##### 4.1. Girdiler

MEÜ.05.05.2007/1.1: Bütçe olanaklarının artırılması

MEÜ.05.05.2007/1.3: Derslik, laboratuvar, ofis, sosyal alanlar gibi fiziksel olanakların artırılması.

MEÜ.05.05.2007/1.6: Yükseköğretim alanında uluslararası işbirliğinin artırılması.

MEÜ.05.05.2009/1.1: Öğrenci niteliğinin artırılması

MEÜ.05.05.2009/1.2: Sanayi ile ilişkilerin artırılması

MEÜ.05.05.2009/1.3: Mezunlarla ilişkilerin artırılması

MEÜ.05.05.2010/1.1: Yükseköğretim alanında ulusal işbirliğinin artırılması.

#### 4.2. Kurumsal nitelikler

MEÜ.05.05.2007/2.1: İdari kadro sayısının artırılması için girişimlerde bulunulması.

MEÜ.05.05.2007/2.2: Üniversitemizin fiziksel büyüklüğü ve altyapısının geliştirilmesi.

MEÜ.05.05.2009/2.1: Öğretim elemanı sayısının artırılması.

MEÜ.05.05.2011/2.1: Akademik personelin ortalama unvan düzeyinin artırılmasına yönelik girişimlerde bulunmak.

MEÜ.05.05.2011/2.2: Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları ve yeterliliği

#### 3.3. Eğitim ve öğretim ile ilgili süreçler

MEÜ.05.05.2007/3.3: Eğitimin etkinliğini artırıcı araç ve gereçlerin geliştirilmesi ve tüm öğretim üyelerince etkin olarak kullanımının sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/3.5: Uluslararası değişim programlarına katılımın artırılması.

MEÜ.05.05.2010/3.1: Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin geliştirilmesi.

#### 4.4. Araştırma ve Geliştirme Süreçleri

MEÜ.05.05.2011/4.1: Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesi  
(*Disiplinlerarası yapılacak araştırma ve geliştirme çalışmalarının öncelikli olarak teşvik edilmesine yönelik çalışmalar yapmak*)

MEÜ.05.05.2011/4.2. Araştırma-geliştirme çalışmalarının konuları belirlenirken ülke ve çevre ihtiyaçlarının göz önüne alınması

MEÜ.05.05.2011/4.3. Teknoloji üretecek araştırma geliştirme çalışmalarına yönelimin sağlanması

MEÜ.05.05.2011/4.4. Avrupa Birliği projelerine katılımın sağlanması.

#### 4.5. Uygulama ve hizmet faaliyetleri

MEÜ.05.05.2007/5.1: Üniversitemizin uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterli düzeyde karşılanabilmesi için üniversitemize sağlanan kaynak miktarının artırılması.

MEÜ.05.05.2007/5.2: Meslek odalarıyla, diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkileri arttırarak üniversitemizin danışmanlık, bilirkişilik ve uzmanlık

alanlarındaki etkinliğinin artırılmasının sağlanması.

MEÜ.05.05.2007/5.4: Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin artırılması için öğretim elemanlarımıza danışmanlık ve teknik destek hizmetinin artırılması.

MEÜ.05.05.2007/5.7: Yaşam boyu öğrenim faaliyetlerine süreklilik kazandırılması, öğretim üyelerinin bu konudaki motivasyonlarını arttırmak için gerekli düzenlemenin yapılması.

MEÜ.05.05.2010/5.1: Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşp ulaşmadığını belirleyen yöntem ve araçların oluşturulması.

MEÜ.05.05.2010/5.3: Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetlerinin arasındaki ilişkilerin yeterliliğinin sağlanması.

MEÜ.05.05.2011/5.1: Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin sayısının artırılması.

#### **4.6. İdari ve destek süreçleri**

MEÜ.05.05.2007/6.1: İdari personelin verimliliğinin artırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.2: İdari personelin ödüllendirilme sisteminin değiştirilerek bu konudaki memnuniyet düzeyinin artırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.3: Birimlere bakım ve onarımla ilgili desteğin artırılması.

MEÜ.05.05.2007/6.4: Kariyer merkezi ve mezunlar derneğinin daha etkin çalışması için gerekli önlemlerin alınması.

MEÜ.05.05.2007/6.5: Öğrenci temsilciliklerini faaliyetlerini sürdürebilecek mekanların sağlanması.

MEÜ.05.05.2010/6.1: Öğrenci topluluklarının daha etkin çalışmalarının sağlanması.

MEÜ.05.05.2011/6.1: Uluslararası ofislerin daha etkin çalışmasını sağlamak.

#### **4.7. Yönetsel Süreçler**

MEÜ.05.05.2007/7.7: Topluma yönelik memnuniyetin belirlenmesi.

## 5. ÜNİVERSİTEMİZ 2010 YILI İYİLEŞTİRME SONUÇLARI

Birimlerimizin yürüttüğü iyileştirme çalışmalarının yanı sıra ADEK'de 2010 yılı için belirlenen iyileştirme alanlarından öncelikli olarak 9 alanı belirlemiş ve bu alanlarla ilgili iyileştirme eylem planlarını yapmıştır. 2010 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre iyileştirilme kararı alınan öncelikli konular:

1. Öğrenci niteliğinde beklenen düzeyi arttırmak
2. Mezunlar gününün ikincisini gerçekleştirme ve mezunlarımızın mezuniyet sonrası bilgilerine ulaşabilmek amacıyla bir anket çalışması yapmak
3. Engelli öğrencilerimizin sorunlarına yönelik bir çalıştay yapmak ve işitme engellilerle iletişim kurabilmek amacıyla işaret dili eğitimini planlamak ve uygulamak
4. Lisansüstü öğrenciler ve öğretim elemanlarına uluslararası tanınırlığı olan yabancı dil sınavlarına yönelik eğitim verilmesi
5. Kamu kurum ve kuruluşları ile sanayi kuruluşlarına yönelik bilgilendirme toplantıları yapmak
6. Öğrencilerimizin mezuniyet sonrası iş hayatına geçişlerinde yaşayacakları sorunları en aza indirmek amacıyla son sınıf öğrencileri için "İş Yaşamına Giriş" adında bir dersin yapılandırılması
7. Sanayi ile ilişkilerin geliştirilmesi ve araştırma-geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulacak yapısal ilişkileri geliştirmek amacıyla "Odak Grup Çalışma"sı süreçlerinin pilot bölümlere anlatımı.
8. Ders değerlendirme anketlerinin yapılandırılması ve elektronik ortamda uygulanabilmesi amacıyla çalışmaların yapılması

### **Öğrenci niteliğinde beklenen düzeyi arttırmak**

Öğrenci niteliğini arttırmaya yönelik hazırlanan iyileştirme eylem planı formu Ek-2'de sunulmuştur. İyileştirme planının temelini üniversitemizi tanıtım faaliyetleri oluşturulmuştur. Tanıtım fuarlarına katılım, üniversitemiz birimleri ve bölümleri tarafından tanıtım broşürlerinin hazırlanması, ÖSYM sınavlarında ilk 1000'e giren öğrencilere üniversitemizi tercih ettikleri takdirde burs sağlanması ve okul ziyaretlerinde bulunulması bu faaliyetler arasındadır. Ancak 2011 yılında yapılan iyileştirme çalışmalarında sadece Ankara, İzmir ve Samsun'da üniversite tanıtım fuarlarına katılmış, diğer faaliyetler gerçekleştirilememiştir. 2012 yılında bu faaliyetlerinin tümünün gerçekleştirilmesi hedeflenmektedir.

**Mezunlar gününün ikincisini gerçekleştirmek ve mezunlarımızın mezuniyet sonrası bilgilerine ulaşabilmek amacıyla bir anket çalışması yapmak**

Üniversitemizin mezunlarıyla ilişkilerini geliştirme çalışmaları 2011 yılında da devam etmiştir. 2010 yılı özdeğerlendirme çalışmaları sonunda yapılan iyileştirme eylem planıyla en az 10.000 mezuna elektronik postayla ulaşılması ve bunlardan en az 1000 tanesinden dönüt alınması hedeflenmiştir. Ek-3'deki formdan da görüldüğü gibi bu eylem planı tam olarak gerçekleştirilmiştir. 10.000 mezuna elektronik postayla ulaşılmış ve 1089 mezunumuzdan geri dönüş sağlanmıştır.

**Engelli öğrencilerimizin sorunlarına yönelik bir çalıştay yapmak ve işitme engellilerle iletişim kurabilmek amacıyla işaret dili eğitimini planlamak ve uygulamak**

Üniversitemiz engelli öğrencilerin eğitim hakkını bir insan hakları sorunu olarak ele almaktadır. Bu bağlamda üniversitemizdeki fiziksel, akademik ve sosyal erişilebilirlikteki engellerin kaldırılması için çalışmalar yoğun olarak sürdürülmektedir. Engelli öğrencilerimizin bu alanlardaki sorunlarını çözebilmek amacıyla Ek 4'de sunulan iyileştirme eylem planı oluşturulmuştur. Bu eylem planında 2011 yılında engelli öğrencilerin sorunlarının tartışıldığı bir çalıştay düzenlenmesi ve işitme engellilerle iletişim kurabilmek için üniversitemiz bünyesinden, öğrenci, idari ve akademik personelden oluşan bir gönüllü gruba işaret dili eğitimi verilmesi planlanmıştır. Çalıştay 24 engelli öğrencimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerimiz üniversitemizde karşılaştıkları akademik, fiziksel ve sosyal engelleri dile getirmişler ve bunlarla ilgili çözüm önerilerini sunmuşlardır. İşaret dili tercümanlığı konularındaki çalışmalar ise bu alanda eğitim verecek eğitmen bulunamadığı için gerçekleştirilememiştir.

**Lisansüstü öğrenciler ve öğretim elemanlarına uluslararası tanınırlığı olan yabancı dil sınavlarına yönelik eğitim verilmesi**

Uluslar arası öğrenci değişim programlarına öğrenci katılımını arttırmak ve yine uluslar arası araştırma geliştirme programlarına akademisyenlerimizin katılımını arttırmak amacıyla yapılan ve Ek 6'de gösterilen iyileştirme eylem planında lisansüstü öğrenciler ve öğretim elemanlarına uluslar arası tanınırlığı olan yabancı dil sınavlarına yönelik eğitim verilmesi planlanmıştır ancak bu plan gerçekleştirilememiştir.



**Kamu kurum ve kuruluşları ile sanayi kuruluşlarına yönelik bilgilendirme toplantıları yapmak**

Ek 7’de gösterilen bu iyileştirme eylem planı ile üniversitemizin uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterli düzeye getirilmesi amaçlanmıştır. Bu amaç kapsamında sanayi kuruluşlarına yönelik bilgilendirme toplantılarının yapılması, üniversitemiz tarafından verilen hizmetlerin duyurulması için çalışmaların yapılması, kamu kurumlarına yönelik bilgilendirme toplantılarının yapılması planlanmıştır. Bu kapsamda Mersin ilindeki 20 sanayicinin katıldığı bir toplantı yapılmış ve bu toplantıda üniversitemizin uygulama ve hizmet faaliyetleri hakkında bilgi verilmiştir. Üniversitemizin tanıtımı için Forum Alışveriş Merkezine bir adet tanıtım panosu yapılmış ve 5 adet bilgilendirme toplantısı düzenlenmiştir. Kamu kuruluşlarına yönelik de bir adet bilgilendirme toplantısı yapılmıştır.

**Öğrencilerimizin mezuniyet sonrası iş hayatına geçişlerinde yaşayacakları sorunları en aza indirmek amacıyla son sınıf öğrencileri için “İş Yaşamına Giriş” adında bir dersin yapılandırılması**

Öğrencilerimizin kariyer planlamasına yardımcı olmak amacıyla son sınıf öğrencilerimize verilmesi planlanan İş Yaşamına Giriş Dersinin yapılandırılmasına yönelik hazırlanan eylem planı Ek 8’de verilmiştir. Ancak bu eylem gerçekleştirilememiştir. Bu konudaki çalışmalar devam etmektedir.

**Sanayi ile ilişkilerin geliştirilmesi ve araştırma-geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulacak yapısal ilişkileri geliştirmek amacıyla “Odak Grup Çalışma”sı süreçlerinin pilot bölümlere anlatımı**

Araştırma ve geliştirme çalışmalarında sanayi ile ilişkilerin arttırılmasına yönelik olarak hazırlanan ve Ek 9’da sunulan bu eylem planıyla Odak Grup Sürecinin tanıtımı için pilot bölümlerle atölye çalışmasının yapılması, pilot bölümlerin Odak Grup Görüşmelerinin gerçekleştirilmesi ve raporlanması planlanmıştır. Ancak bu eylem de gerçekleştirilememiştir.

**Ders değerlendirme anketlerinin yapılandırılması ve elektronik ortamda uygulanabilmesi amacıyla çalışmaların yapılması**

Öğrenci ders değerlendirme anketlerinin elektronik ortamda uygulanması için altyapı çalışmalarının uygulanması ve 2011-2012 eğitim öğretim dönemi güz yarıyılı itibariyle anketlerin uygulanması yönünde yapılan ve Ek 10'da sunulan bu eylem planı kapsamında anketlerin elektronik ortamda uygulanması için çalışmalar başlamış ancak tamamlanamamıştır. Planın 2011-2012 eğitim öğretim dönemi güz yarıyılı sonu itibariyle anketlerin uygulanması bölümü ise tüm birimlerimizde gerçekleştirilmiştir.

## EK- 1: PERFORMANS GÖSTERGELERİ

NO	GÖSTERGE	ÖLÇME YÖNTEMİ	2007	2008	2009	2010	2011
1	Ön lisans programlarına sınavlı veya sınavsız geçişle yerleşen tüm öğrencilerin niteliği	Orta öğretim başarı puanlarının ortalaması	69,56	69,02	68,97	246,04	246,00
2 (x)	Lisans programların ayarleşen öğrencilerin niteliği	2.1. LYS MF-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	399,09	399,00
		2.2. LYS MF-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	277,03	277,00
		2.3. LYS MF-3 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	519,35	519,00
		2.4. LYS MF-4 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	365,05	365,00
		2.5. LYS TM-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	363,07	363,00
		2.6. LYS TM-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	414,8	414,00
		2.7. LYS TM-3 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	389,04	389,00
		2.8. LYS TS-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	391,8	391,00
		2.9. LYS TS-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	435,03	435,00
		2.10. LYS DİL-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	385,08	385,00
		2.11. Lisans programlarına YGS-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	395,11	395,00
		2.12. Lisans programlarına YGS-5 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	454,28	454,00
		2.13. Lisans programlarına YGS-6 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	...	...	...	454,32	356,00
		2.14. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.15. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.16. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.17. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.18. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.19. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.20. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.21. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt	...	...	...	...	...

	yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100						
	<b>2.22.</b> Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	2,46	1,05	
	<b>2.23.</b> Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	0,98	0,48	
	<b>2.24.</b> Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.25.</b> Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.26.</b> Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.27.</b> Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	5,59	3,11	
	<b>2.28.</b> Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.29.</b> Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	5,09	3,25	
	<b>2.30.</b> Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.31.</b> Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.32.</b> Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	2,6	1,05	
	<b>2.33.</b> Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	0,30	
	<b>2.34.</b> Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.35.</b> Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	21,4	11,23	
	<b>2.36.</b> Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	
	<b>2.37.</b> Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...	

		2.38. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	1,06
		2.39. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.40. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	6,21	8,07
		2.41. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	0,94	...
		2.42. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	75,93	61,73
		2.43. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.44. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.45. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	3,65	2,09
		2.46. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	1,2	2,71
		2.47. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.48. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	40,7	33,33
		2.49. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	73,21	72,60
		2.50. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		2.51. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	6,38	7,45
		2.52. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	...	...
3 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	3.1. { [Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1.25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	73,17	76,73	80,47	73,28	...
		3.2. { [Sözel programa kabul edilenler için Sözel LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1.25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden	72,27	68	veri gelmedi	77,62	...

		ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak) } / 2					
		3.3. { [Eşit Ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1.25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	66,36	75,3	67,62	70,81	...
4 (x)	Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	4.1. { [Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	78,19	80,62	78,04	80	...
		4.2. { [Sözel programa kabul edilenler için Sözel LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	75,80	78,08	76,90	77,03	...
		4.3. { [Eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	75,65	76,5	76,07	78,1	...
5	Bütçe Ödenekleri	5.1. Personel giderleri	42.716.346	49.715.434	56.154.803	63.907.602	73.079.564
		5.2. Sosyal güvenlik giderleri	5.697.020	6.481.310	7.074.059	12.171.108	13.325.680
		5.3. Mal ve hizmet giderleri	12.333.643	18.520.527	15.396.673	15.505.061	20.125.155
		5.4. Cari transfer giderleri	2.247.043	595.000	3.889.473	13.118.585	21.021.073
		5.5. Sermaye giderleri	25.203.800	34.936.957	31.027.199	16.757.884	40.149.550
		5.5.1. Eğitim giderleri	7.294.364	13.734.440	10.878.219	9.524.564	26.076.260
		5.5.2. Sağlık giderleri	14.419.985	15.401.000	17.999.999	1.437.534	6.807.522
		5.5.3. Teknolojik araştırma giderleri	707.807	3.045.517	5.011.000	4.849.000	6.394.041
		5.5.4. Spor giderleri	3.489.451	2.756.000	2.148.980	946.786	871.726
		5.6. Toplam bütçe giderleri	88.905.659	110.249.229	118.553.210	121.460.240	167.701.022
6 (x)	Öğrenci başına düşen ödenekler	6.1. Hazine ödeneği (İleri teknoloji payı hariç)/ Toplam öğrenci (hazırlık sınıfı, ön lisans, lisans, lisansüstü, özel öğrenci, bilimsel hazırlık) sayısı	3.712,92	3.764,74	3.949,00	4.063,47	4.215,57
		6.2. Öğrenci katkı payları geliri ( öğrenim kredisi dahil birinci öğretim, ikinci öğretim, lisansüstü öğrenci, özel öğrenci, yaz okulu, açık öğretim, uzaktan eğitim, bilimsel hazırlık, SÜNY üniversite payı) / Toplam öğrenci sayısı	210,11	342,18	429,00	484,71	421,26
		6.3. Özel gelirler (yurt, yemek, kira, nakit bağış, şartname ve benzeri; saymanlıklara gelir kaydedilen, muhasebe kayıtlarına giren her türlü gelir) / Toplam öğrenci sayısı	66,46	73,38	441,82	100,31	96,16
		6.4. Döner sermaye gelirlerinin yükseköğretim kurumu payı / Toplam öğrenci sayısı	805,18	954,59	905,49	923,01	874,49
		6.5. Toplam bütçe (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı	4.794,67	5.134,89	5.725,31	5.571,50	5.607,48
7 (x)	Öğretim elemanı (Prof., Doç., Yrd.Doç., Öğr.Gör., Araş.Gör., Okutman, Uzman) başına düşen döner sermaye geliri (Ciro)	Döner sermaye gelirleri ( ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleşen proje, danışmanlık, deney v.b. gelirler- KDV hariç) / Öğretim elemanı sayısı	37.866,99	49.766,52	47.929,55	50.852,94	53.070,96
8	Öğretim üyesi başına düşen araştırma	8.1. İleri teknoloji projeleri gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	22	...	4.960	5.660	6.815

	geliştirme gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleştirilen ve ilgili üniversitenin payına düşen gelir göz önüne alınacak, diğer proje ortaklarının gelirleri hesaba katılmayacaktır.)	8.2. Bilimsel araştırma projelerine ayrılan döner sermaye katkı payı gelirleri/ Öğretim üyesi sayısı	5.025	5.391	6.642	6.757	9.597
		8.3. TÜBİTAK proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	2.684	1.177	840	1.863	2.603
		8.4. Uluslararası proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	...	...	...	...	...
		8.5. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	...	...	1.973	1.041	...
		8.6. Diğer proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	...	2.005	...	...	...
		8.7. Toplam araştırma geliştirme gelirleri (yukarıdakilerin toplamı) / Öğretim üyesi sayısı	7.731	8.573	14.415	15.321	19.015
9 (x)	Kadrolu idari personelin kadrolu akademik personele oranı	Kadrolu idari personel ( 657 sayılı Kanuna tabi olan personel ve daimi statüdeki işçiler) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	0,62	0,63	0,61	1,01	1,02
10	İdari personelin kadrolu akademik personele oranı	İdari personelin (Kadrolu, sözleşmeli (657/4b) ve hizmet alınan) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	1,01	1,07	0,99	1,63	1,65
11	Kadrolu öğretim üyesi başına öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu öğretim üyesi sayısı	42,48	47,53	54,13	45,08	57,16
12 (x)	Kadrolu ders veren öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman) başına düşen öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu ders veren öğretim elemanı sayısı	26,68	28,3	30,74	34,79	32,26
13	Kadrolu toplam öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman) başına düşen öğrenci sayısı	13.1. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP dahil)	16,53	18,26	19,11	24,29	21,13
		13.2. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP hariç)	17,05	18,84	19,25	25,11	21,25
14	Hazırlık sınıfı öğrenci oranı	(Hazırlık sınıfı öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	4,38	6	3,56	4,05	3,86
15	Ön lisans öğrenci oranı	(Ön lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	49,06	49,34	48,07	49,07	46,39
16	Lisans öğrenci oranı	(Lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	47,47	47,26	46,19	50,93	48,62
17	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrenci oranı	(Lisansüstü öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	3,07	3,4	3,80	10,25	4,98
18	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrencilerin lisans öğrencilerine oranı	Lisansüstü öğrenci sayısı / Lisans öğrenci sayısı	0,06	0,07	0,08	0,05	0,10
19	Yükseköğretim kurumunun bulunduğu ilin dışından gelen öğrencilerin oranı	(İl dışından gelen öğrencilerin sayısı (Aile ikametgâh adresleri il dışı olanlar) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	20,09	14,72	17,24	65,61	42,27
20	Ön lisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Ön lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı / Tercihleri arasında ilgili ön lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...	...	4,39	...	...
21	Lisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...	...	4,66	...	...
22 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı	(Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	35,22	32,09	38,16	45,61	37,72
23	Doktora programlarına kabul edilme oranı	(Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	72,73	77,63	81,99	50,91	62,26
24	Yabancı uyruklu öğrencilerin oranı	24.1. (Yabancı uyruklu ön lisans öğrenci sayısı / Toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	...	...	...	0,03	0,02
		24.2. (Yabancı uyruklu lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,60	0,48	0,83	1,15	1,08
		24.3. (Yabancı uyruklu yüksek lisans öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	...	0,16	0,05	...	...
		24.4. (Yabancı uyruklu doktora öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	...	0,01	...	...	0,05

		24.5. (Toplam Yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,29	0,22	0,72	0,65	0,54
25 (x)	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı	25.1. (Yan dala izin veren lisans programlarının sayısı / Toplam lisans programlarının sayısı) x100	21,33	21,33	25,96	44	28,57
		25.2. (Her bir programın izin verdiği yan dal lisans program sayılarının toplamı / Toplam lisans program sayısı) x 100	29,33	29,33	26,06	54	32,85
		25.3. (Çift ana dala izin veren lisans programlarının sayısı / Toplam lisans program sayısı) x100	14,67	14,67	25,41	45,9	35,71
		25.4. (Her bir programın izin verdiği çift ana dal program sayılarının toplamı / Toplam lisans programlarının sayısı) x 100	veri yok	14,67	21,02	48,33	35,71
26	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı	26.1. (Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,29	0,31	0,24	0,33	0,08
		26.2. (Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,16	0,13	0,07	0,31	2,74
27	Disiplinlerarası (lisansüstü) programlardaki mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarının kendi aralarında oluşturdukları ve mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarından farklı bir isim taşıyan) lisansüstü program oranı	27.1. (Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	...	...	...	1,96	0,93
		27.2. (Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	...	...	...	...	...
		27.3. (Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	...	...	...	1,96	0,93
28 (x)	Birinci yılda herhangi bir nedenle kaydı silinen ön lisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	28.1. Birinci yılda kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	...	1,98	2,81	2,67	3,46
		28.2. (Birinci yılda kaydı silinen ön lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam ön lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	1,32	0,76	2,30	2,3	1,59
		28.3. (Birinci yılda kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans) x 100 öğrencilerinin sayısı	0,29	0,5	0,77	0,8	0,62
		28.4. (Birinci yılda kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	11,57	5,78	7,75	5,44	6,57
		28.5. (Birinci yılda kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	...	0,67	0,00	...	3,80
		28.6. (Birinci yılda kaydı silinen öğrenci sayısı toplamı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	3,28	1,94	4,93	1,65	1,28
29	Herhangi bir nedenle kaydı silinen (mezuniyet hariç) ön lisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	29.1. (Kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	2,03	3,75	4,24	4,67	4,34
		29.2. (Kaydı silinen ön lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam ön lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	13,09	16,91	15,87	18,27	12,65
		29.3. (Kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	2,39	3,67	3,74	3,88	3,76
		29.4. (Kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	26,94	9,63	21,20	18,44	6,96
		29.5. (Kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	9,30	4,78	2,79	1,22	3,87
		29.6. (Kaydı silinen öğrenci sayısı (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	10,30	7,75	15,74	11,12	7,80
30	Lisans mezunlarının kendi kurumlarında lisansüstü programlara kayıt olma oranı	30.1. (Kendi kurumlarında yüksek lisans programlarına kayıt olan lisans mezun sayısı / Toplam lisans mezun sayısı) x 100	8,89	...	7,34	7,63	9,56
		30.2. (Kendi kurumlarında doktora programlarına kayıt olan yüksek lisans mezun sayısı / Toplam yüksek lisans mezun sayısı) x 100	5,30	15,67	25,29	11,82	12,86
31	Mezunların ortalama mezuniyet oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	31.1. Ön lisans programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama ön lisans mezuniyet süresi / Ön Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,27	1,27	1,36	1,35	1,37
		31.2. Lisans programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama lisans mezuniyet süresi / Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,11	1,13	1,14	1,14	1,12
		31.3. Yüksek lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama yüksek lisans mezuniyet süresi / Yüksek Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,30	1,42	1,50	1,48	1,46
		31.4. Doktora programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama doktora mezuniyet süresi /	1,33	1,42	1,25	1,29	1,32



		Doktora programlarının normal mezuniyet süresi					
32 (x)	Normal sürede mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	32.1. (Normal süre içinde mezun olan ön lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken ön lisans öğrenci sayısı) x 100	53,00	69,56	56,36	34,28	28,96
		32.2. (Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	76,00	98,54	90,10	67,59	63,96
		32.3. (Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	...	17,55	9,53	6,06	16,36
		32.4. (Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	...	0	3,33	5,56	13,64
		32.5. (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı / Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	...	46,41	23,97	43,47	41,13
33 (x)	Mezuniyet oranı	33.1. (Mezun olan ön lisans öğrencilerin sayısı / Toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	7,70	17,49	15,02	21,42	14,64
		33.2. (Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	8,54	16,65	16,29	16,1	14,10
		33.3. (Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	18,60	17,63	29,84	22,58	11,42
		33.4. (Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	8,53	2,7	8,02	14,02	9,94
		33.5. (Mezun olan toplam öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	8,00	13,62	23,36	18,8	13,54
34 (x)	Mezunların mezuniyet not ortalaması (4'lük sistem üzerinden hesaplanacak, 100'lük sistem üzerinden verilen notlar 25'e bölünecektir.)	34.1. Ön lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan ön lisans öğrencilerin sayısı	2,58	2,26	2,60	2,64	2,73
		34.2. Lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı	2,71	2,65	2,64	2,69	2,91
		34.3. Yüksek lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı	3,38	3,56	3,01	3,50	3,66
		34.4. Doktora mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı	3,46	3,54	3,77	3,67	3,88
		34.5. Mezunların mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan öğrencilerin sayısı	3,03	3,00	3,02	3,52	3,49
35	Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan öğrencilerin değerlendirme yılı içerisinde işe yerleşme oranı	35.1. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın ön lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	veri yok	28,26	14,86	
		35.2. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	veri yok	32,24	49,84	
		35.3. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Yüksek lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	veri yok	21,93	2,27	
		35.4. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Doktora mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Doktora öğrenci sayısı) x 100	veri yok	veri yok	37,50	31,25	
		35.5. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam öğrenci sayısı) x 100	veri yok	veri yok	22,95	10	
36	Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	36.1. (Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	veri yok	48,48	49,72	43,99	37,29
		36.2. (Fakülte/Yükseköğretim/Konservatuvar/ Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Bölüm/Program/Anabilim Dalı/	veri yok	56,8	63,35	70,3	48,65
		36.3. (Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	veri yok	veri yok	27,87	19,55	12,18
37 (x)	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılma oranı	37.1. (Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,05	0,04	0,10	0,08	0,06

		37.2. (Yüksek Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,57	0,46	...	0,14	0,23
		37.3. (Doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	0,00	0	...	...	...
		37.4. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayıları toplamı / Toplam Lisans, yüksek lisans, doktora öğrenci sayıları) x 100	0,07	0,07	0,09	0,08	0,04
		37.5. (Lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,85	0,98	0,65	0,45	0,46
		37.6. (Yüksek lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,38	0,46	0,22	0,43	0,55
		37.7. (Doktora programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	1,55	2,76	3,01	...	...
		37.8. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına giden öğrenci sayıları toplamı / Toplam lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayıları) x 100	0,83	0,97	0,59	0,44	0,25
38	Sınıfların (şubelerin) ortalama öğrenci sayısı	38.1. Hazırlık okulu öğrenci sayısı/ Hazırlık okulu sınıflarının (şubelerinin) sayısı	31,20	32,84	12,81	33,51	32,20
		38.2. Ön lisans öğrenci sayısı / Ön lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	55,17	61,23	57,80	64,96	73,24
		38.3. Lisans öğrenci sayısı / Lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	28,78	34,82	44,58	53,43	43,94
		38.4. Toplam öğrenci sayısı / Toplam sınıf (şube) sayısı	38,20	41,18	41,50	50,64	53,80
39	Program başına ortalama ders sayısı	39.1. Ön lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	43,38	43,38	36,03	34,49	37,36
		39.2. Lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	66,96	66,96	58,70	49,37	60,02
		39.3. Tezli yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	21,51	22,3	10,23	8,04	9,26
		39.4. Tezsiz yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	32,71	33,8	7,73	11,25	12,33
		39.5. Doktora programlarındaki ortalama ders sayısı	16,72	17,6	11,92	9,02	10,71
40	Program başına ortalama haftalık ders saati sayısı	40.1. Ön lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Ön lisans program sayısı	48,00	45,55	54,66	40,99	46,26
		40.2. Lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Lisans program sayısı	104,00	144,89	127,00	80,44	89,27
		40.3. Yüksek lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Yüksek lisans program sayısı	27,00	15,55	28,72	47,06	65,64
		40.4. Doktora programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Doktora program sayısı	24,00	18	23,19	33,22	42,12
41 (x)	Seçmeli derslerin oranı	41.1. (Ön lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Ön lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	5,56	8,2	4,63	6,57	8,78
		41.2. (Lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	13,56	19,34	20,71	19,03	24,99
		41.3. (Yüksek lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Yüksek lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	16,26	31,27	3,80	64,3	39,73
		41.4. (Doktora programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Doktora programlarında toplam ders sayısı) x 100	28,04	43,98	6,12	43,41	31,76
		41.5. (Ön lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Ön lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	6,29	4,67	2,47	5	6,23
		41.6. (Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	15,99	10,78	9,19	6,58	15,10
		41.7. (Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	...	38,09	40	63,28	58,40

		41.8. (Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	...	38,09	45	54,05	54,28
42	Yeni açılan ders oranı	42.1. (Ön lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Ön lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	1,31	1,31	6,79	3,01	29,89
		42.2. (Lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	4,50	4,50	5,27	4,23	18,38
		42.3. (Yüksek lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Yüksek lisans açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	17,97	17,97	13,60	3,28	9,19
		42.4. (Doktora programlarında yeni açılan ders sayısı / Doktora programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	20,59	20,59	32,95	22,66	21,69
43	Ders veren Öğretim Elemanı başına düşen haftalık ortalama ders saati (Ön Lisans, Lisans, Lisansüstü programlarının tamamında)	43.1. Ders veren kadrolu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı hariç) / Ders veren tam zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	30,75	30,75	12,74	10,97	12,34
		43.2. Ders veren kadrolu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı dahil) / Ders veren tam zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	7,92	7,92	17,75	15,45	18,05
		43.3. Ders veren kadrolu ve ek zamanlı öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı hariç) / Ders veren kadrolu ve ek zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	3,08	3,08	10,97	9,9	12,74
		43.4. Ders veren kadrolu ve ek zamanlı öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuar ve Tez Danışmanlığı dahil) / Ders veren kadrolu ve ek zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	0,96	0,96	15,42	12,99	13,07
44	Öğretim üyesi başına tamamlanan tez sayısı	44.1. Tamamlanan yüksek lisans tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,19	0,25	0,16	0,33	0,26
		44.2. Tamamlanan doktora tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,02	0,02	0,03	0,06	0,05
		44.3. Tamamlanan tez (yüksek lisans ve doktora) sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,22	0,26	0,19	0,39	0,31
45 (x)	Öğretim üyesi başına düşen değerlendirme yılı içerisinde basılmış tam metin yayın (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) sayısı	Tam metin yayın sayısı (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) / Öğretim üyesi sayısı	0,47	0,43	0,32	0,53	0,59
46	Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin (makale, kongre, konferans bildirileri, sergi, konser, performans vb) sayısı	Toplam yayın ve bilimsel faaliyet sayısı / Öğretim üyesi sayısı	4,11	2,11	2,49	3,15	3,12
47 (x)	Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısı	Doçentlikte geçerli indeksli dergilerde yer alan toplam atıf sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,14	3,36	5,96	3,77	5,03
48	Öğretim üyesi başına düşen bilimsel ve sanatsal ödül sayısı	48.1. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri hariç) / Öğretim üyesi sayısı	0,05	0,06	0,02	0,02	0,03
		48.2. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri dahil) / Öğretim üyesi sayısı	veri yok	0,55	0,02	0,39	0,14
49	Alınan patent sayısı (faydalı model endüstriyel tasarım tescili dâhil)	Sayılacak	0	0	0,00	3	0
50	Kurum tarafından düzenlenen ulusal ve uluslararası bilimsel konferans, seminer, panel v.b. faaliyetlerin sayısı	Sayılacak	391	664	463	122	181
51 (x)	Öğretim üyesi başına düşen DPT, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan)	51.1. Öğretim üyesi başına düşen DPT, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan) / Öğretim üyesi sayısı	0,03	0,05	0,02	0,09	0,17
		51.2. Öğretim üyesi başına düşen kurum içi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,11	0,2	0,10	0,3	0,51

		51.3. Öğretim üyesi başına düşen sanayi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,002	0,002	0,002	...	...
		51.4. Öğretim üyesi başına düşen Uluslararası ortaklı veya destekli proje sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan) / Öğretim üyesi sayısı	...	0,0023	0,02	0,01	...
		51.5. Öğretim üyesi başına düşen toplam proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,02	0,06	0,11	0,4	0,53
52	Öğrenci başına düşen derslik alanı	52.1. Ön lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Ön lisans öğrenci sayısı	0,70	0,63	0,82	0,62	0,58
		52.2. Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Lisans öğrenci sayısı	1,41	1,29	0,78	1,06	1,01
		52.3. Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	1,01	0,96	0,80	0,81	0,76
53 (x)	Öğrenci başına düşen öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı	53.1. Ön lisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Ön lisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,02	0,07	0,06	0,04	0,04
		53.2. Lisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Lisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,16	0,23	0,38	0,04	0,05
		53.3. Öğrenci kullanımına açık toplam bilgisayar sayısı / Toplam öğrenci sayısı	0,09	0,15	0,15	0,04	0,04
		53.4. Akademik personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam akademik personel sayısı	Veri yok	Veri yok	Veri yok	1,02	1,32
		53.5. İdari personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam idari personel sayısı	Veri yok	Veri yok	Veri yok	0,98	1,43
		53.6. Toplam akademik İdari personelin kullanımına tahsis bilgisayar sayısı / Toplam akademik ve idari personel sayısı	Veri yok	Veri yok	Veri yok	1,03	0,04
54	Öğrenci başına düşen laboratuvarlar alanı	54.1. Ön lisans programlarındaki laboratuvar alanı / Ön lisans öğrenci sayısı	0,59	0,61	0,43	0,58	0,54
		54.2. Lisans ve lisansüstü programlarındaki laboratuvar alanı / Lisans ve lisansüstü programlardaki öğrenci sayısı	0,98	1,63	1,71	1,07	0,90
		54.3. Toplam laboratuvar alanı / Toplam öğrenci sayısı	0,78	1,12	1,1	0,80	0,70
55 (x)	Kütüphanede takip edilen basılı ve veri tabanları ile ulaşılabilen tam metin elektronik periyodik dergi sayısı	Sayılacak	...	...	19.234	22.093	22.329
56	Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	2,62	2,42	2,30	5,11	5,22
57	Kütüphanenin haftalık ortalama hizmet süresi	Haftalık ortalaması alınacak	52	60	60	60	60
58	Web ana sayfasının aldığı yıllık ziyaretçi sayısı	Sayılacak	3.700.000	1.869.257	4.009.752	3.636.605	3.453.198
59	Maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi	Ölçülecek	42	46	70	100	150
60	Ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi	Ölçülecek	42	12	50	90	110
61	Ana sunucu Web sitesi büyüklüğü	Web sitesi büyüklüğü sunucu üzerindeki dosyaların ve veri tabanlarının Gb olarak büyüklüklerinin toplamı	32	3,76	3,71	5,37	15,60
62	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	19,03	17,14	12,00		
63	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	22,12	27,34	25,00		
64	Sağlık hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,01	0,13	...		
65	Sağlık hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	1,99	2,13	2,00		
66 (x)	Yurt hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	66.1. (Yükseköğretim Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,44	0,63	...		

		66.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	5,80	5,26	4,00		
		66.3. Yurtlarda kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	6,24	5,89	5,00		
67	Burs alan öğrenci	67.1. (Yükseköğretim Kurumu tarafından desteklenen (yemek, yurt ve vb.) öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	7,02	0,84	1,95	11,85	6,17
		67.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından öğrenim katkı payı ve öğrenim kredisi verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	77,64	79,62	85,00	25,05	30,73
		67.3. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından karşılıksız burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	12,03	4,38	2,47	7,04	10,63
		67.4. Diğer kurum ve kuruluşlar tarafından burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	...	1,67	2,00	4,5	5,17
		67.5. Burs, kredi ve destek verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	91,69	86,51	27,42	31,48	13,18
68	Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı (46. maddede sayılanlar hariç)	Sayılacak	172	310	514	361	239
69	Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	69.1. Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	...	423	183	240	375
		69.2. Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	...	205	96	64	165
70	Tanımlanmış ve yazılı hale getirilmiş toplam süreç sayısı	Sayılacak	...	21	5,00	11	11
71 (x)	Öğrenci memnuniyeti	Anket	56	16	47	63,28	66
72 (x)	Akademik personel memnuniyeti	Anket	54		52	57,4	62
73 (x)	İdari personel memnuniyeti	Anket			51	64,4	64
74	Hizmet verilen kurum dışı toplum kesimlerinin memnuniyeti	Anket	Derleme Aşamasında	Derleme Aşamasında	3,53	2	...
75	Yükseköğretim misyonunu başarıya performansı düzeyi	Anket	Derleme Aşamasında	Derleme Aşamasında	57,20	69,46	71,34

EK-2



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Girdiler
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Öğrenci Niteliğinde Beklenen Düzey
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Lise Öğrencilerine Üniversitemizi Tanıtmak
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1. En az 2 fuara katılmak 2. Tüm akademik birimler için tanıtıcı broşürler hazırlanması 3. ÖSYM sonucu ilk 1000 öğrenciye burs önerisinde bulunmak (1000 öğrenciye mektup göndermek) 4. Okul ziyaretlerinde bulunmak
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1. Katılınan fuar sayısı 2. Broşür hazırlanan program sayısı 3. Mektup gönderilen öğrenci sayısı 4. Ziyaret edilen okul sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Ayla ÖZER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç. Dr. A. Murat GİZİR, Fatma Betül ÖZ
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Basın ve Halkla İlişkiler Şube Müdürlüğü, tüm akademik birimler, lise öğrencileri.
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir.
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Nisan 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Eylül 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	1- 3 fuara katılındı (İzmir, Samsun ve Ankara) 2- Gerçekleştirilemedi 3- Gerçekleştirilemedi 4- Gerçekleştirilemedi
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1- %150 2- 0 3- 0 4- 0
<b>KANITLAR</b>	
1- Fuarlara katılım için yapılan görevlendirme yazıları. Web sayfasında yayınlanan fuar haberleri ve fotoğrafları	

EK-3



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Girdiler
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Mezunlarla İlişkilerin Yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mezunların mezuniyet sonrası bilgilerine ulaşabilmek için anket çalışması yapmak
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1000 mezundan anket geri dönüşü sağlamak
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Anket geri dönüş sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof.Dr. Bahar TANER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Yrd. Doç. Dr. Göknil Nur KOÇAK, Öğr. Gör. Erdem DAŞCI, Öğr. Gör. Serdar ŞEN, Durmuş Ali ÇITAK, Fatma Betül ÖZ, Hakan YILMAZER (Bilgi İşlem D.B.)
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Mezunlar
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	01. 01. 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	31. 12. 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	1.089
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%100
<b>KANITLAR</b>	
Mezunlarımızdan geri dönen anketlere ait online kayıtlar.	

EK-4



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Girdiler
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Engelli Öğrencilere Sunulan Hizmet
<b>EYLEM</b> (iyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	1. Engelli öğrencilerin sorunlarının tartışıldığı bir çalıştay düzenlenmesi. 2. İşitme engellilerle iletişim kurabilmek için; üniversitemiz bünyesinden öğrenci, idari ve akademik personelden oluşan bir gönüllü gruba işaret dili eğitimi verilmesi.
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1. En az 1 adet çalıştay düzenlemek 2. Toplam 15 kişiye işaret dili eğitimi verilmesi
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1. Düzenlenen çalıştay sayısı 2. İşaret dili eğitimi verilen kişi sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Ayla ÖZER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç. Dr. A. Murat GİZİR, Fatma Betül ÖZ
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	İşitme engelli tüm bireyler, MEB, Halk Eğitim, öğrenci, idari ve akademik personel
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Nisan 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Aralık 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	1- Bir adet çalıştay 2- Gerçekleştirilemedi
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1- %100 2- 0
<b>KANITLAR</b>	
Çalıştay için yapılan resmi yazışmalar ve çalışmaya ilişkin üniversitemizin web sayfasında yayınlanan haberler ve fotoğraflar.	



EK-5



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Girdiler
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Mezunlarla İlişkilerin Yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mezunlara e-posta ile "Mezunlar Buluşuyor" davetiyesi gönderilmesi
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	9000 mezuna e-posta yoluyla "Mezunlar buluşuyor" davetiyesi göndermek
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Gönderilen e-posta sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. dr. Bahar TANER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Yrd. Doç. Dr. Göknül Nur KOÇAK, Öğr. Gör. Erdem DAŞCI, Öğr. Gör. Serdar ŞEN, Durmuş Ali ÇİTAK, Fatma Betül ÖZ
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Mezunlar
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	01 04. 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	05. 05. 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	11700 mezunumuza e-posta gönderildi
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%130
<b>KANITLAR</b>	
Mezunlarımıza Üniversitemizin ana serverı ve Mezunlar Derneği web sayfası üzerinden gönderilen e-postalar.	

EK-6



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	1. Eğitim öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi 2. Araştırma ve geliştirme süreçlerinin yeterliliği
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	1. Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği 2. Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Lisansüstü öğrenciler ve öğretim elemanlarına uluslararası tanınırlığı olan yabancı dil sınavlarına yönelik eğitim verilmesi
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	50 katılımcının eğitim alması
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Eğitim alan katılımcı sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Ayla ÖZER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç. Dr. A. Murat GİZİR, Fatma Betül ÖZ
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Yabancı Diller Y.O., Sürekli Eğitim Merkezi, öğretim elemanları
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	--
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Mayıs 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Aralık 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	0
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	0
<b>KANITLAR</b>	

EK-7



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Uygulama ve Hizmet Faaliyetleri
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	1.Sanayi kuruluşlarına yönelik bilgilendirme toplantılarının yapılması 2.Üniversitemiz tarafından verilen hizmetlerin duyurulması için çalışmaların yapılması 3.Kamu kuruluşlarına yönelik bilgilendirme toplantıları
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1.Mersin ilindeki 20 sanayicinin katılımının sağlanması 2.Mersin ilinin çeşitli yerlerine en az 5 adet tanıtım panosunun yerleştirilmesi ve topluma yönelik en az 5 adet bilgilendirme toplantısı gerçekleştirmek 3.En az 10 adet kamu kuruluşuna yönelik bilgilendirme toplantılarının yapılması
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1.Toplantılara katılan sanayici sayısı 2.Topluma yönelik gerçekleştirilen toplantı sayısı 3.Mersin ilindeki belediyelerin alanlarında yerleştirilmiş pano sayısı
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr.Suha Aydın
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr. Bahar Taner, Prof.Dr. Ali Döndaş, Doç.Dr. Murat Gizir, Doç.Dr. Ayla Çelik, Doç.Dr. Serap Yalın, Doç.Dr.Taşkın Ketenci
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Sanayi Kuruluşları, Kamu Kuruluşları, Mersin Halkı, MERKAM (Mersin Üniversitesi Kadın Sorunlarını Araştırma ve Uygulama Merkezi)
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	03.01.2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	31.12.2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	1- 20 2- Forum Alışveriş Merkezinde 1 adet tanıtım panosu / 5 adet bilgilendirme toplantısı 3- 1 adet
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1- %100 2- %20 / %100 3- %10
<b>KANITLAR</b>	
	1- Duyuru ve toplantı tutanakları 2- Tanıtım panosu 3- Bilgilendirme toplantısı için yapılan resmi yazışmalar 4- Web sayfamızda yayınlanan haber ve fotoğraflar

EK-8



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	İdari ve Destek Süreçlerinin Yeterliliği
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	İş Yaşamına Giriş Dersinin yapılandırılması
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	İş Yaşamına Giriş Dersinin yapılandırılmış olması
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Dersin 2011-2012 eğitim öğretim/bahar döneminde müfredata eklenmiş olması
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. Suha AYDIN
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Ayla ÖZER, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç. Dr. A. Murat GİZİR, Fatma Betül ÖZ
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Öğrenciler, Öğretim üyeleri
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Nisan 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Aralık 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	0
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	0
<b>KANITLAR</b>	

EK-9



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	1. Girdiler 2. Araştırma ve Geliştirme Süreçlerinin Değerlendirilmesi
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	1. Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği 2. Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Odak grup çalışma süreçlerinin pilot bölümlere anlatımı.
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1. Odak grup sürecinin tanıtımı için pilot bölümlerle atölye çalışması yapılması. 2. Pilot bölümlerin odak grup görüşmelerini gerçekleştirmesi ve raporlaması
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1. 1 adet atölye çalışması yapılması 2. 4 Pilot bölümün 1'er odak grup görüşmesi gerçekleştirmesi
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Suha AYDIN (Rektör)
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç Dr. Nalan YETİM, Yrd. Doç. Dr. Göknil N. KOÇAK
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	PİLOT BÖLÜMLER: 1.İletişim Fakültesi, 2.T.İ.O.Y.O., 3.Teknik Bilimler MYO, 4.Gıda Mühendisliği PAYDAŞLAR: Sektör çevresi, Sivil toplum kuruluşları, Kamu kurum ve kuruluşları
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Mart 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Aralık 2011
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	0
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	0
<b>KANITLAR</b>	

EK-10



T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU  
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



<b>BİRİM ADI</b>	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
<b>İYİLEŞTİRME DÖNEMİ</b>	2010 YILI OCAK-ARALIK
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK</b>	Yönetmelik Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi
<b>İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK</b>	Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği
<b>EYLEM</b> (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Öğrenci ders değerlendirme anketlerinin uygulama süreçlerinin iyileştirilmesi
<b>PERFORMANS HEDEFİ</b>	1. Anketlerin elektronik ortamda uygulanması için altyapı çalışmalarının tamamlanması 2. 2011-2012 eğitim öğretim dönemi güz yarıyılı sonu itibariyle anketlerin uygulanması
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ</b> (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1. Anketin ÖBS sistemine girilmesi 2. Öğrencilerin en az %10'unun anketi doldurması
<b>FAALİYET SORUMLUSU</b> (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Suha AYDIN (Rektör)
<b>FAALİYET EKİBİ</b> (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU, Prof. Dr. Sedat BİLGİN, Doç. Dr. Nalan YETİM, Yrd. Doç. Dr. Göknil N. KOÇAK
<b>PAYDAŞLAR</b> (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Mersin Üniversitesi öğretim elemanları, öğrencileri, ÖBS sorumluları
<b>İNSAN KAYNAKLARI</b> (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BÜTÇE</b> (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut olanaklarla yürütülecektir
<b>BAŞLAMA TARİHİ</b>	Mart 2011
<b>ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ</b>	Ocak 2012
<b>SONUÇ</b> (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
<b>PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ</b>	1- Gerçekleştirilemedi 2- %10
<b>PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI</b> (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	1- 0 2- %100
<b>KANITLAR</b>	
Anket uygulaması için akademik birimlere gönderilen resmi yazılar ve uygulanan anketlere ilişkin dokümanlar.	

EK-11

**MERSİN ÜNİVERSİTESİ**  
**2011 YILI AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI**

	N	MEMNUNİYET ORANI (%)
1	Bölümümde sınıftaki öğrenci sayısı dersimin verimi açısından uygun.	525 53,1
2	Kendi derslerim açısından değerlendirdiğimde, bölümümde ders paylaşımı yapabileceğim öğretim elemanı sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum.	525 55,8
3	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemek için idari personelin <u>sayısı</u> yeterli.	525 57,8
4	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemekle görevli idari personelin <u>niteliği</u> yeterli.	524 56,5
5	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	523 69,0
6	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.	528 54,2
7	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor.	528 67,0
8	Kendi derslerimde kullandığım derslik/laboratuvar/atölye vs. bence yeterli nitelikte.	526 52,7
9	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	529 54,5
10	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane imkanları benim açımdan yeterli.	528 52,7
11	Bölümümde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum.	517 71,2
12	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	517 73,5
13	Stratejik planlama ve izleme süreçlerini yeterli buluyorum.	514 62,6
14	Gereksinim duyduğum "idari" bir bilgiye/belgeye ulaşmakta genellikle sıkıntı yaşamam.	517 70,8
15	Bölümümdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	520 75,6
16	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm.	516 86,9
Aşağıdaki ifadeleri birim (fakülte, enstitü, yüksekokul, meslek yüksekokulu) üst yöneticinizi dikkate alarak değerlendiriniz		
17	Birim yöneticim tutarlıdır.	521 69,6
18	Birim yöneticim beceriklidir.	520 71,9
19	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	521 66,9
20	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde taltif eder.	518 67,0
21	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir.	520 66,0
22	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	518 73,7
23	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır.	519 72,4
24	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	519 68,6
25	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	518 70,5
26	Bu birimde görevli olduğum için mutluyum.	517 73,8
27	Cüzdanimda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	520 80,7
28	Bölümümün program(lar)ı ulusal ihtiyaçlara uygun.	519 68,2
29	Bölümümde benimsenen eğitim hedefleri yeterli.	519 67,8
30	Bölümün ders programı eğitim hedefleriyle genel itibarıyla uyumlu.	514 70,2
31	Ders(ler)imi geçen öğrencileri ders hedeflerim açısından beklediğim niteliğe ulaştırabiliyorum.	515 65,8
32	Öğrencilerim dersimin gerektirdiği kaynaklara ulaşabiliyor.	513 67,5
33	Bölümümün program(lar)ı ile diğer programların ilişkisi yeterli.	512 60,0
34	Sınav, ödev, proje vb. ile öğrencileri yeterince değerlendirebiliyorum.	509 68,4
35	Yeni öğrencilerin programımıza hazırlıklılığı yeterli.	509 51,4
36	Yürüttüğüm araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları ulusal ve/veya çevre ihtiyaçlarına uygun.	509 62,1
37	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için yeterli kaynağa ulaşabiliyorum.	507 55,7
38	Yeterince araştırma/geliştirme/bilgi üretme faaliyeti yapabiliyorum.	506 52,9
39	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.	507 54,9
40	Uluslar arası düzeyde yeterli araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışması yapabiliyorum.	506 49,1
41	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları için özendirici ve destekleyici araçların yeterli olduğunu düşünüyorum.	503 45,9
42	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım da arzu ettiğim hedeflere ulaşmaktayım.	501 51,8
43	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım verdiğim derslere olumlu katkılarda bulunmaktadır.	503 59,9
44	Araştırma/geliştirme/bilgi üretimi sonuçlarımı etkin biçimde duyurup paylaşabiliyorum.	502 56,9
45	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım da paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri vb.) yeterli ilişki kurabiliyorum.	504 49,0

46	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım toplum için faydaya dönüşebiliyor.	502	56,6
47	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım kurumuma/bölümüne yeterli faydayı (ekonomik, itibar) sağlamaktadır.	502	58,2
48	Ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun uygulama/hizmet faaliyetleri yürütebiliyorum.	508	58,0
49	Uygulama/hizmet faaliyetlerim için yeterli olanak/kaynağa erişebiliyorum.	507	53,7
50	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde öncelikler benim açımdan belirgin.	507	59,2
51	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.	503	55,9
52	Uygulama/hizmet faaliyetlerini uluslar arası ölçekte gerçekleştirebiliyorum	505	48,3
53	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçlar yeterli.	505	49,1
54	Uygulama/hizmet faaliyetlerim paydaşlara hedeflenen katkıyı yapıyor.	506	55,1
55	Verdiğim derslerle uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	500	60,0
56	Araştırma/geliştirme çalışmalarım, uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	501	58,7
57	Uygulama/hizmet faaliyetlerimi etkin biçimde duyurup paylaşabileceğim mekanizmalar yeteli.	502	53,9
58	Uygulama/hizmet faaliyetlerimde paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri) yeterli ilişkiyi kurabiliyorum.	500	52,1
59	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme konusunda gerekeni yeterince yapıyorum.	503	59,0
60	Alanımla ilgili olarak topluma yönelik sanatsal/sportif/kültürel/eğitsel/sağlık vs. faaliyetleri gereken düzeyde gerçekleştirebiliyorum.	504	54,4
61	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetlerim topluma gerçekten fayda sağlıyor.	503	62,6
62	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetleri kurumum/birimim için faydaya (ekonomik, itibar vs) dönüşüyor.	506	61,3
<b>ORTALAMA</b>			<b>62</b>



## EK-12

**MERSİN ÜNİVERSİTESİ**  
**2011 YILI İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI**

	N	MEMNUNİYET ORANI (%)
1	Birimimin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	315 60,2
2	Birimimin bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.	315 49,8
3	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor	312 54,6
4	Kendi görev yaptığım oda/alan/ortam bence yeterli nitelikte.	314 55,9
5	Birimimin bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	310 48,2
6	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	315 46,8
7	Görevlerimi yerine getirebilmek için yeterli yetkiye sahibim.	310 67,8
8	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum	310 67,0
9	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	308 77,3
10	İşimle ilgili gereksinim duyduğum bir bilgiye/belgeye ulaşmakta sıkıntı yaşamam	311 73,8
11	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	311 77,0
12	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm	309 91,3
<b>Aşağıdaki ifadeleri bağlı olduğunuz "birinci sicil amirinizi" dikkate alarak değerlendiriniz</b>		
13	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	314 66,1
14	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde ödüllendirir	315 60,5
15	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir	310 61,9
16	Üniversitenin ödül sistemi adildir.	315 43,4
17	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	314 72,1
18	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır	313 66,6
19	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	311 65,6
20	Yaptığım iş gerçekte kapasitemin altında	310 56,9
21	Birimimde hak ettiğim konumda olduğumu düşünüyorum.	312 61,3
22	İşleri yetiştiremeyip yardım istesem, arkadaşlardan destek görürüm	314 76,6
23	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	313 71,9
24	Bu birimde görevli olduğum için çok mutluyum	313 71,8
25	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	311 72,9
<b>ORTALAMA</b>		<b>64</b>

EK-13

**MERSİN ÜNİVERSİTESİ**  
**2011 YILI ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI**

		N	MEMNUNİYET ORANI (%)
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.	2079	80,1
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.	2079	79,2
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.	2079	76,7
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.	2079	78,0
5	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.	2079	75,6
6	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.	2078	67,0
7	Bölümde zaman geçirdiğim alanlar yeterince temiz	2078	62,0
8	Bölüm binasına ulaşımında sorun yok.	2078	71,0
9	Bölümün/enstitünün öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	2078	67,2
10	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	2078	65,9
11	Öğrenci Bilgi Sistemi etkin çalışmaktadır.	2078	71,8
12	Kütüphane beklentilerimi karşılıyor.	2078	69,7
13	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	2076	63,0
14	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterlidir.	2078	54,3
15	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	2077	52,4
16	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygundur.	2078	56,4
17	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor	2078	61,7
18	Öğrenim gördüğüm derslikler/ laboratuvarlar/atölyeler vb. bence yeterli niteliktedir.	2078	50,6
19	Bölümümün bulunduğu kampuste kendimi güvende hissediyorum	2078	62,0
20	Öğrenci topluluklarının faaliyetleri bence iyi	2078	56,3
21	Öğrenci konseyleri görevlerini gereken biçimde yapıyor.	2078	56,4
22	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm	2079	87,9
23	Talep ettiğimde yurtdışında staj / ERASMUS konularında bilgi alabilim.	2078	66,2
24	Talep ettiğimde kariyer planlamamla ilgili bilgilendirici ve yönlendirici destek alabilirim.	2078	68,1
25	Staj yeri bulma konusunda zorluk yaşamadım	2078	52,6
26	Öğrenci konseylerine idarece sağlanan olanakların yeterli olduğunu düşünüyorum.	2078	55,6
27	Tekrar başa dönsem yine "Mersin Üniversitesi"nde okumak isterdim	2078	62,0
28	Tekrar başa dönsem yine kendi bölümümü seçerdim	2078	66,4
29	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	2078	73,7
<b>ORTALAMA</b>			<b>66</b>