



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ



ÖZDEĞERLENDİRME RAPORU

2012

Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu

İÇİNDEKİLER

İçindekiler	1
Tablolar Dizini	2
Şekiller Dizini	4
Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu Üyeleri	6
1. Giriş	7
2. Özdeğerlendirme	8
2.1. Girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)	8
2.2. Kurumsal niteliklerin ve özelliklerin değerlendirilmesi	18
2.3. Eğitim ve öğretim süreçleri	30
2.4. Araştırma ve geliştirme (bilgi üretme) süreçleri	42
2.5. Uygulama ve hizmet süreçleri	49
2.6. İdari ve destek süreçleri	55
2.7. Yönetmelik özellikler (yapısal)	60
2.8. Yönetmelik özellikler (davranışsal)	67
2.9. Çıktılar/Sonuçların değerlendirilmesi	74
2.10. Yükseköğretim misyonunu başarma performansı	88
3. Özdeğerlendirme sonuçlarına göre performans değerlendirmesi	89
4. İyileştirme konuları	90
5. Üniversitemiz 2011 yılı iyileştirme sonuçları	92
Ek-1 Performans göstergeleri	95
Ek-2 İyileştirme Eylem Planı (Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği)	106
Ek-3 İyileştirme Eylem Planı (Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği)	107
Ek-4 İyileştirme Eylem Planı (Yaşam boyu eğitim faaliyetlerinin yeterliliği)	108
Ek-5 İyileştirme Eylem Planı (Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği)	109
Ek-6 İyileştirme Eylem Planı (Toplum ile ilişkilerin yeterliliği / Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği)	110
Ek-7 İyileştirme Eylem Planı (Fiziksel olanakların yeterliliği / Engelli Öğrencilere Sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği)	111
Ek-8 İyileştirme Eylem Planı (Öğrencileri ile ilişkilerin yeterliliği /Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği)	112
Ek-9 İyileştirme Eylem Planı (Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği)	113
Ek-10 Akademik Personel Memnuniyet Anketi Sonuçları	114
Ek-11 İdari Personel Memnuniyet Anketi Sonuçları	116
Ek-12 Öğrenci Memnuniyet Anketi Sonuçları	117
Ek-13 Enstitü Öğrenci Memnuniyet Anketi Sonuçları	118

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 2.1.1	Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	8
Tablo 2.1.2	Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler) de performans Tablosu	12
Tablo 2.1.3	Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı	17
Tablo 2.2.1	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	18
Tablo 2.2.2	Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin performans Tablosu	23
Tablo 2.2.3	Üniversitemiz öğrenci sayısı ve bu sayıdaki artışın yıllara göre dağılımı	23
Tablo 2.2.4	Unvanlarına göre akademik personel sayısı	24
Tablo 2.2.5	Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı	24
Tablo 2.2.6	İdari personel sayıları	25
Tablo 2.2.7	İdari personelin yaş dağılımı	27
Tablo 2.2.8	İdari personelin kadın erkek dağılımı	27
Tablo 2.2.9	İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımları	27
Tablo 2.2.10	İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımları	27
Tablo 2.2.11	Akademik personelin yaş dağılımı	28
Tablo 2.2.12	Akademik personelin kadın erkek dağılımı	28
Tablo 2.2.13	Öğretim üyesi sayılarının yıllara göre değişimi	28
Tablo 2.2.14	Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı	29
Tablo 2.3.1	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	30
Tablo 2.3.2	Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin performans Tablosu	33
Tablo 2.3.3	Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı	34
Tablo 2.3.4	Öğrencilerimizin 2012 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller	35
Tablo 2.3.5	Öğrencilerimizin 2012 yılında katıldıkları ulusal proje yarışmaları ve aldıkları ödüller	36
Tablo 2.3.6	Öğretim elemanlarımızın 2012 yılında aldıkları ödüller	36
Tablo 2.3.7	PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri	37
Tablo 2.3.8	Üniversite yaşamına giriş dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayısı	37
Tablo 2.3.9	Üniversitemiz engelli öğrencilerine son üç yılda sunulan hizmetler	39
Tablo 2.3.10	Öğrenci, akademik ve idari personel bilgisayar dağılımları	40
Tablo 2.3.11	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları	41
Tablo 2.4.1	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	42
Tablo 2.4.2	Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin performans Tabloları	45
Tablo 2.4.3	Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı	45
Tablo 2.4.4	Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi	46
Tablo 2.4.5	Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı	46
Tablo 2.4.6	BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları	47
Tablo 2.5.1	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	49
Tablo 2.5.2	Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin performans Tablosu	53
Tablo 2.5.3	Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları	54
Tablo 2.6.1	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	55
Tablo 2.6.2	Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin performans Tablosu	59
Tablo 2.7.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	60
Tablo 2.7.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin performans Tablosu	64

Tablo 2.8.1	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	67
Tablo 2.8.2	Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin performans Tablosu	71
Tablo 2.9.1	Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	74
Tablo 2.9.2	Ortalama mezuniyet süreleri	79
Tablo 2.9.3	Normal sürede mezuniyet oranları	79
Tablo 2.9.4	Mezuniyet not ortalamaları	80
Tablo 2.9.5	Kaydı silinen öğrenci oranı	80
Tablo 2.9.6	Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı	83
Tablo 2.9.7	Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi 2012 yılı faaliyetleri	86

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 2.1.1	Fakültelerimizin girdiler ortalaması	8
Şekil 2.1.2	Enstitülerimizin girdiler ortalaması	9
Şekil 2.1.3	Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	9
Şekil 2.1.4	Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.5	Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.6	Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.7	İdari Birimlerin girdiler ortalaması	11
Şekil 2.2.1	Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.2	Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	19
Şekil 2.2.3	Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	20
Şekil 2.2.4	Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	21
Şekil 2.2.5	Araştırma merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	21
Şekil 2.2.6	Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	22
Şekil 2.2.7	İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	22
Şekil 2.2.8	Üniversitemiz öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı (Akademik alana göre)	25
Şekil 2.2.9	Akademik birim program sayıları	26
Şekil 2.2.10	Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı (%)	29
Şekil 2.3.1	Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	31
Şekil 2.3.2	Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	31
Şekil 2.3.3	Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	32
Şekil 2.3.4	Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	32
Şekil 2.4.1	Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	43
Şekil 2.4.2	Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	43
Şekil 2.4.3	Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	44
Şekil 2.4.4	Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	44
Şekil 2.5.1	Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.5.2	Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	50
Şekil 2.5.3	Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.5.4	Meslek Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	51
Şekil 2.5.5	Araştırma Merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	52
Şekil 2.5.6	Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	52
Şekil 2.6.1	Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	55
Şekil 2.6.2	Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	56
Şekil 2.6.3	Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	56
Şekil 2.6.4	Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	57
Şekil 2.6.5	Araştırma merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	57
Şekil 2.6.6	İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	58
Şekil 2.6.7	Bölüm Başkanlıkları'nın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	58
Şekil 2.7.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	61
Şekil 2.7.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	61
Şekil 2.7.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	62
Şekil 2.7.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	62
Şekil 2.7.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	63
Şekil 2.7.6	İdari Birimlerin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	63
Şekil 2.7.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	64
Şekil 2.8.1	Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	67
Şekil 2.8.2	Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	68
Şekil 2.8.3	Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	68
Şekil 2.8.4	Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	69

Şekil 2.8.5	Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	69
Şekil 2.8.6	İdari Birimlerin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	70
Şekil 2.8.7	Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	70
Şekil 2.9.1	Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları	74
Şekil 2.9.2	Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	75
Şekil 2.9.3	Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları	75
Şekil 2.9.4	Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	76
Şekil 2.9.5	Araştırma merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları	76
Şekil 2.9.6	İdari Birimlerin çıktılarının ortalamaları	77
Şekil 2.9.7	Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları	77
Şekil 2.9.8	Öğretim üyesi dağılımı	78
Şekil 2.9.9	Mezunlarımızın işe yerleşme oranı	81
Şekil 2.9.10	Mezunlarımızın kendi sektöründe ve kendi sektörü dışında işe yerleşme oranı	81
Şekil 2.9.11	Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları	82
Şekil 2.9.12	Çalışan mezunlarımızın bölgesel dağılımı	83
Şekil 2.9.13	Mezunlarımızın staj desteği sağlayıp sağlamayacakları	82
Şekil 2.9.14	Mezunlarımızın iş desteği sağlayıp sağlamayacakları	82
Şekil 2.9.15	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı	84
Şekil 2.9.16	Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı	85
Şekil 2.10.1	Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı	88
Şekil 3.1	Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi	89
Şekil 4.1	İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı	90

AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU ÜYELERİ

Prof. Dr. K. Suha AYDIN	Rektör
Prof. Dr. Gürol EMEKDAŞ	Rektör Yardımcısı
Prof. Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU	Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Bahar TANER	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Sedat BİLGİN	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürü
Prof. Dr. Ali DÖNDAŞ	İleri Teknoloji Eğitim, Araş.ve Uyg. Merkezi Müdürü
Prof. Dr. A. Murat GİZİR	Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Ayla ÖZER	Mühendislik Fakültesi
Prof. Dr. Ayla ÇELİK	Fen Edebiyat Fakültesi
Prof. Dr. Serap YALIN	Eczacılık Fakültesi
Prof. Dr. Burak ÇİMEN	Genel Sekreter V
Doç. Dr. Nalan YETİM	Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Doç. Dr. Halis DOKGÖZ	Tıp Fakültesi
Doç. Dr. Taşkın KETENCİ	Fen Edebiyat Fakültesi
Yrd. Doç. Dr. İrem ERSÖZ KAYA	Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi
Yrd. Doç. Dr. Göknıl Nur KOÇAK	Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu
Öğr. Gör. Erdem DAŞCI	Erdemli Meslek Yüksekokulu Müdürü
Öğr. Gör. Serdar ŞEN	Kalite Yönetimi Koordinatörlüğü
Harun UZUN	Öğrenci Konseyi Başkanı

1. GİRİŞ

Önceki beş yılda olduğu gibi 2012 yılında da özdeğerlendirme çalışmaları başarıyla tamamlandı. Üniversitemizin girdiler, kurumsal nitelikler, eğitim-öğretim süreçleri, araştırma-geliştirme süreçleri, uygulama-hizmet, idari ve destek süreçleri, yönetsel özellikler ve çıktılar alanlarında özdeğerlendirmesi yapıldı, zayıf yönler ve iyileştirilmesi gereken yönler belirlendi. İyileştirme eylem planları oluşturuldu ve uygulandı. Altı ayda bir yapılan periyodik gözden geçirme ziyaretlerinde ADEK temsilcileri ile birim akademik ve idari personelleri buluştu ve özdeğerlendirme sonuçları ile iyileştirme sonuçlarının gözden geçirilmesi ve tartışılması fırsatı yakalandı. Yine her yıl olduğu gibi tüm birimlerimiz eksiksiz olarak sürece katıldı ve birim özdeğerlendirme raporları oluşturuldu. Birimlerimizden gelen veriler ADEK bilgi sistemi aracılığıyla bir havuzda toplandı ve Üniversitemiz özdeğerlendirme verileri elde edildi. Bu veriler üniversitemizin önceliklerini belirleme, öğrencilerimizin, öğretim elemanlarımızın ve idari personelimizin yukarıda belirtilen alanlarda sorunlarını, ihtiyaçlarını saptama, araştırma-geliştirme faaliyetlerinde hangi düzeyde olduğumuzu belirlemede, topluma yönelik faaliyetlerin planlanmasında bizim için yol gösterici oldu. Bu verilere dayanarak Üniversitemizin 2013-2017 stratejik planındaki amaç ve hedefler belirlenerek iç paydaşlarının tümünün görüşlerinin alındığı başarılı bir stratejik plan hazırlandı.

Sürece emek veren herkese teşekkürlerimizi sunuyoruz.

MEÜ ADEK

2. ÖZDEĞERLENDİRME

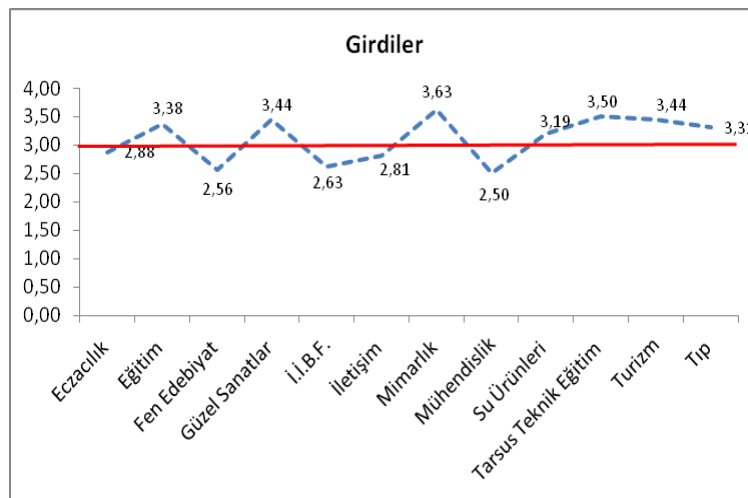
2.1. GİRDİLER (KAYNAKLAR ve İLİŞKİLER)

Girdilere ilişkin olarak üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.1.1'de verilmiştir. Birimlerin girdi ortalamaları ise aşağıdaki şekillerde gösterilmiştir. Şekil 2.1.1 fakültelerin, Şekil 2.1.2 enstitülerin, Şekil 2.1.3 yüksekokulların, Şekil 2.1.4 ise meslek yüksekokullarının girdi ortalamalarını göstermektedir.

Tablo 2.1.1. Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

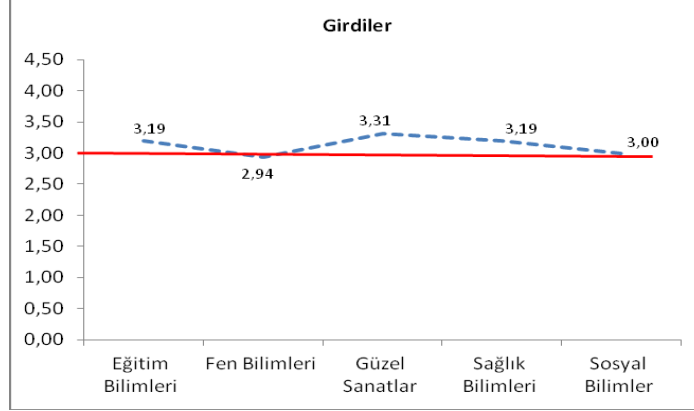
Tablo 1- Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler)	2008	2009	2010	2011	2012
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	3.00	2.69	2.83	2.95	2.92
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3.10	3.08	3.29	3.41	3.49
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey;	3.00	3.04	3.22	3.43	3.36
4) Mali kaynakların yeterliliği;	2.00	2.44	2.67	2.66	2.66
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb) yeterliliği;	2.50	3.07	3.25	3.41	3.18
6) İş teknolojilerinin yeterliliği;	3.00	2.98	3.00	3.39	3.20
7) Fiziksel olanakların yeterliliği;	2.20	2.40	2.69	2.69	2.74
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.75	2.92	3.0	3.02
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği;	2.00	2.45	2.36	2.45	2.48
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği;	2.40	3.01	3.27	3.22	3.14
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği;	3.00	3.26	3.38	3.29	3.32
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği;	2.00	2.45	2.79	2.91	2.92
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği;	3.00	3.38	3.42	3.51	3.56
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği;	3.50	3.47	3.50	3.63	3.69
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	3.00	3.10	2.89	2.92	2.93
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği;	1.50	2.14	2.28	2.45	2.55
ORTALAMA	2.53	3.07	2.98	3.08	3.07

Şekil 2.1.1'de görüldüğü gibi girdisi en düşük fakültemiz 2.50 ile Mühendislik Fakültesi, en yüksek olanı ise 3.63 ile Mimarlık Fakültesi'dir. Fakültelerimizin girdi ortalaması 3.10 olup bu değer beklenen düzeyin biraz üzerindedir.



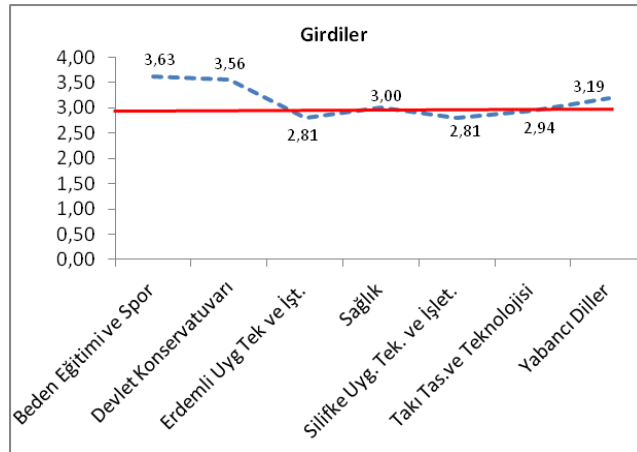
Şekil 2.1.1. Fakültelerimizin girdiler ortalaması

Enstitülerimizin girdi ortalaması 3.24 olup, beklenen düzeyin üzerindedir. Enstitülerimiz içerisinde en düşük girdi ortalaması 2.94 ile Fen Bilimleri Enstitüsü'ne, en yüksek girdi ortalaması ise 3.31 ile Güzel Sanatlar Enstitüsü'ne aittir (Şekil 2.1.2).



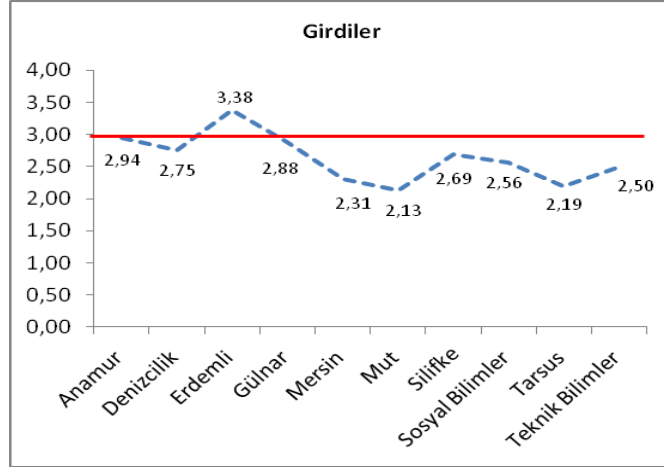
Şekil 2.1.2. Enstitülerimizin girdiler ortalaması

Yüksekokullarımızı girdileri açısından değerlendirecek olursak 2.81'lik ortalamasıyla en düşük girdiye sahip yüksekokullarımız Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu ile Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip yüksekokulumuz ise 3.63 ile Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'dur. Yüksekokullarımızın girdi ortalaması 3.13 olup bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.



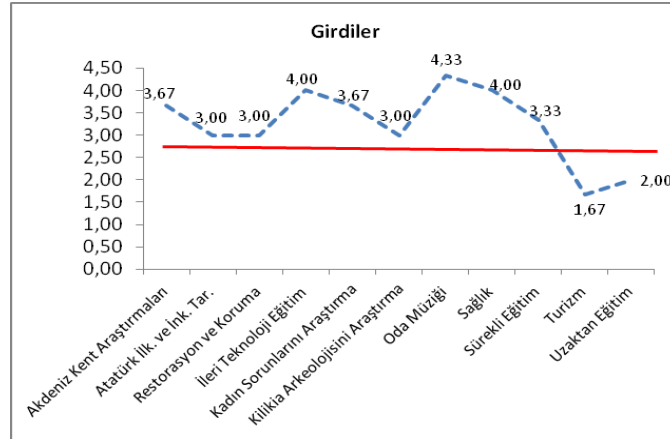
Şekil 2.1.3. Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.4'de de görüldüğü gibi mevcut meslek yüksekokulları arasında en düşük girdiye sahip olan okulumuz 2.13 ile Mut Meslek Yüksekokulu, en yüksek girdiye sahip olanı ise 3.38 ortalama ile Erdemli Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın girdiler ortalaması 2.63'dir.



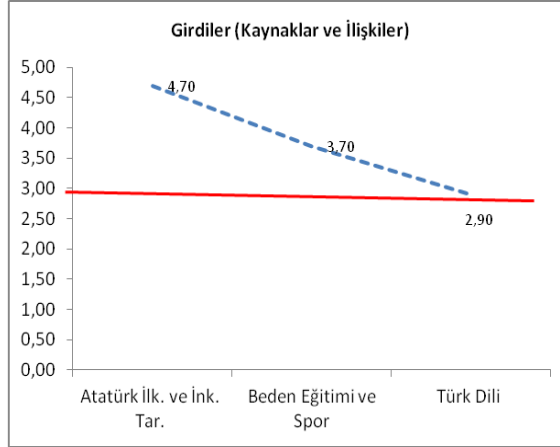
Şekil 2.1.4. Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması

Araştırma Merkezleri'nden Oda Müziği Araştırma ve Uygulama Merkezi 4.33'lük ortalamayla en yüksek girdiye sahiptir. Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezi ile Uzaktan Eğitim Merkezi 1.67 ve 2.00 ile girdisi en düşük merkezlerimizdir. Merkezlerimizin girdiler ortalaması 3.23 olup beklenen düzeyin biraz üzerindedir.



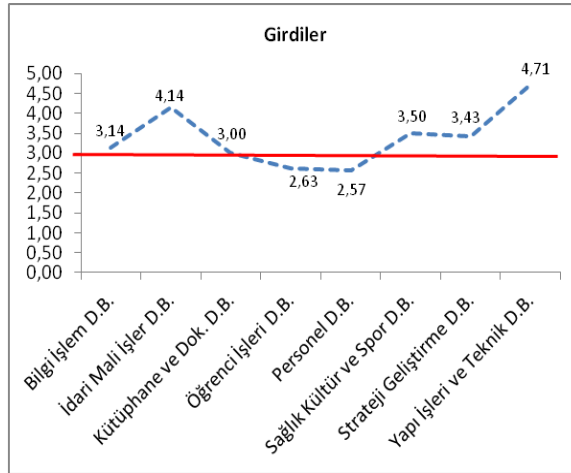
Şekil 2.1.5. Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması

Şekil 2.1.6'da görüldüğü gibi Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 4.70, Beden Eğitimi ve Spor bölümünün ise 3.70'dir. Her iki bölüm başkanlığı girdiler açısından beklenen düzeyin üstündedir. Ancak Türk Dili Bölüm Başkanlığı'nın girdi ortalaması 2.90 olup beklenen düzeyin altındadır. Rektörlüğe bağlı bölümlerimizin girdi ortalaması 3.76 olup beklenen düzeyin üzerindedir.



Şekil 2.1.6. Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması

Şekil 2.1.7. idari birimlerimizin girdi ortalamalarını göstermektedir. İdari birimlerimizin girdi ortalaması 3.39'dur. Girdileri en düşük idari birimiz 2.57 ile Personel Daire Başkanlığı, en yüksek olan ise 4.71 ile Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'dır.



Şekil 2.1.7. İdari Birimlerin girdiler ortalaması

Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler) de performans sonuçları Tablo 2.1.2'de gösterilmiştir. Bu sonuçlara göre Üniversitemizin yeterli ve yetersiz olduğu alanlar belirlenmiştir.

Tablo 2.1.2. Üniversitemizin girdiler (kaynaklar ve ilişkiler)de performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	☹
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	☺
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey	☺
4) Mali kaynakların yeterliliği	☹
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın,vb) yeterliliği	☺
6) İş teknolojilerinin yeterliliği	☺
7) Fiziksel olanakların yeterliliği	☹
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği	☺
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği	☹
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği	☺
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği	☺
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği	☹
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği	☺
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği	☺
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği	☹
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği	☹

Yeterli Alanlar

Yapılan özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda akademik personel niteliği, idari personel niteliği, bilgi teknolojileri ve kaynakları, iş teknolojileri, kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkiler, temin edilen hizmetler, toplum ile ilişkiler, çalışanlar ile ilgili ilişkiler ve öğrenciler ile ilgili ilişkiler açısından üniversitemizin beklenen düzeyde olduğu belirlenmiştir. Akademik ve idari personelimiz alanlarında yetkin kişilerdir. Memnuniyet anketi sonuçları ön lisans ve lisans öğrencilerimizin akademik personelimizin verdiği eğitim ve danışmanlık hizmetlerinden yaklaşık %73, lisansüstü öğrencilerimizin ise %88 düzeyinde memnun olduklarını göstermektedir. Yine memnuniyet anketi sonuçlarına göre idari personelimiz de öğrencilerimizin gereksinim duydukları hizmeti verme konusunda yeterlidir. Bu konuda ön lisans ve lisans öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi ortalama %63, lisansüstü öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi ise %73'dür.

Bilgi teknolojilerinin yeterliliğini artırma konusunda üniversitemizin çalışmaları devam etmektedir. 2012 yılında akademik personel başına düşen bilgisayar oranı 1.09, idari personel başına düşen bilgisayar oranı ise 0.87'dir. Sonuçlar Üniversitemizde görev yapan tüm akademik ve idari personelin en az bir bilgisayara sahip olduğunu göstermektedir. Ayrıca Üniversitemiz öğretim üyeleri ve öğretim görevlilerine taşınabilir boyutta bilgisayar verilerek bilgisayarları çok amaçlı kullanmaları sağlanmıştır. Mevcut tüm

bilgisayarlarda kesintisiz internet bağlantısı vardır. Ayrıca kablosuz internet bağlantısı ile de hem öğrencilerimize hem de akademik ve idari personelimize hizmet verilmektedir. Öğrencilerimiz de üniversitemizde kullanımlarına açık olan bilgisayarlarla bilgiye erişme olanağına sahiptirler. Öğrenci başına düşen bilgisayar sayısı 0.04 olarak aynı düzeyde kalmıştır. Üniversitemiz maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi %100 artış gösterip 300 Mbps, ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi ise %81 artışla 200 Mbps düzeyine ulaşmıştır.

Kullanılan iş teknolojileri açısından üniversitemiz gelişimini sürdürmektedir. 2012 yılında öğrenci bilgi sistemimiz yenilenmeye devam etmiş ve daha kapsamlı hale getirilmiştir. Lisansüstü eğitimde de tüm enstitüler öğrenci bilgi sistemini kullanmaktadır. Öğrencilerimizin öğrenci bilgi sisteminin etkinliğinden duyduğu memnuniyet ön lisans ve lisans öğrencileri için %70, lisansüstü öğrenciler için ise %76.24'dür. Öğrenci bilgi sistemine ek olarak verilere ulaşımı kolaylaştırmak amacıyla, mali ve idari alanlarda yeni bilgi sistemleri oluşturulmuştur. 2012 yılı sonu itibarıyla Üniversitemiz Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan ve aktif olarak kullanılan 25 yazılım mevcuttur.

Kütüphanemizdeki kitap sayısı elektronik kitapların da dahil edilmesiyle 2011 yılında 153.539'e, 2012 yılında ise 186.113'e ulaşmıştır. Bu verilere göre öğrenci başına düşen kitap sayısı ortalama 5.89'dır. Öğrenci başına düşen kitap sayısı 2011'de 5.0'dır. Öğrenci başına düşen kitap sayısı geçen yıla göre %17 oranında artmıştır. Ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri %68 civarındadır.

Topluma yönelik faaliyetler açısından 2012 yılı önemli bir yıl olmuştur. Kültürel, sportif ve sanatsal etkinliklerin yanı sıra, Üniversitemiz toplum ve bilim faaliyetleri kapsamında yüzlerce öğrenci ve öğretmene kapılarını açmış, bilimsel ve eğitsel etkinliklerle gelişimlerine destek vermiştir.

TÜBİTAK tarafından desteklenen "Öğretmen Bilimsel Proje Danışmanlığı Eğitimi" kapsamında verilen eğitimlerle 2012 yılında 300 olmak üzere toplamda 900 öğretmene uygulamalı eğitim verilmiştir. Ortaöğretim öğrencilerinin "TÜBİTAK Orta Öğretim Öğrencileri Araştırma Projesi Yarışması" nda başarılarını arttırmaya yönelik olarak danışman öğretmenlere verilen bu eğitimlerle yarışmada Mersin'in başarısı büyük oranda artmıştır. Mersin'in başarısındaki bu artış daha önce Adana'da olan TÜBİTAK Bölge Koordinatörlüğünün 2012 yılından itibaren "Mersin'de" olmasında büyük rol oynamıştır. Bölge Koordinatörlüğüne Üniversitemizden bir öğretim üyesi atanmıştır.

TÜBİTAK'a 2012 yılında Üniversitemiz, Mersin Milli Eğitim Müdürlüğü ve Mersin Valiliği Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı ile ortak sunulan projelerden 6'sı desteklenmiştir. "Psikoloji Okulu Ben Olabilmek" başlıklı proje ile 160 öğrenciye, "Mutfakta Bilim ve Sağlık" başlıklı proje ile 200 öğrenciye, "Sanatla Prizmalara Yolculuk" başlıklı proje ile 120 öğrenciye, "Kim Korkar Matematikten" başlıklı projeye 120 öğrenciye, "Gizemli Bir Evrene Keyifli Bir Yolculuk" başlıklı projeye 120 öğrenciye, "Çocuklar İçin Arkeoloji Okulu" başlıklı projeye 120 öğrenciye olmak üzere toplam 840 ilköğretim ve ortaöğretim öğrencisine Üniversitemiz laboratuvarlarında ve uygulama alanlarında eğitim verilmiştir. Ayrıca yine aynı kapsamda ODTÜ Deniz Bilimleri Enstitüsü ile ortaklık yaptığımız "Denizimi Tanıyorum ve Koruyorum" başlıklı proje ile 100 ilköğretim öğrencisine eğitim verilmiştir.

Topluma yönelik bilimsel faaliyetlerimiz TÜBİTAK projeleriyle sınırlı kalmamış, "Ekolojik Çevre, Kültür ve Sanat Eğitim Merkezi" başlıklı proje 2012 yılında Çukurova kalkınma ajansı tarafından aynı alandaki tüm projeler arasından birinci sırada desteklenmiştir. Bu proje ile göçle gelen 60 çocuğa ve ailesine tiyatro atölyesi, resim atölyesi, toprak atölyesi ve enerjimiz geleceğimizdir atölyelerinde çevre ve doğa eğitimi verilmiş, çocukların ve ailelerinin çevrenin ve doğanın korunmasındaki farkındalıklarının artması sağlanarak doğanın ve çevrenin korunma bilincinin yaygınlaştırılmasına katkıda bulunulmuştur.

Mersin Sosyal Destek Projeleri (SODES) kapsamında 2012-2013 döneminde ikinci kez desteklenen "Çocuğun Dünyası" projesiyle Mersin'e göç eden nüfusun yaşadığı mahallelerdeki ilköğretim çağı çocuklarının beklenti ve sorunları tespit edilmiş ve onlara psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetleri verilmiştir. Bu proje ile 2012 yılında toplam 12500 çocuğa ulaşılmış ve proje Malatya'da yapılan SODES fuarında Mersin İl birincisi olmuştur.

Yine 2012 yılında Çukurova Kalkınma Ajansı tarafından desteklenen Tarsus Belediyesi, Tarsus Ticaret ve Sanayi Odası, Tarsus İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ve Tarsus Halk Eğitim Merkezi ortaklığında ve Temsa Global Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Tarsus Madeni Sanatkarlar Odası iştirakinde Mersin Üniversitesi tarafından yürütülen "Bir Fırsat Bulsam Mesleğim Olsa" projesi ile bölgedeki dezavantajlı grupların sosyal ve kültürel uyum sorunlarının azaltılması, kentlilik kültürünün geliştirilmesi ve işgücü niteliğinin artırılması hedeflenmiş ve proje kapsamında 30 kadın, 30 erkek olmak üzere 60 kişiye, beş ay süreyle Üniversitemiz bünyesinde genel kültür ve bilgisayar eğitimleri verilmiştir. Ayrıca Halk Eğitim

Merkezi tarafından kadınlara 3 ay boyunca özürlü bakım eğitimi, erkeklere ise otomotiv alan bilgisi eğitimi verilmiştir.

Topluma yönelik faaliyetlerimizdeki artış kültür, sanat ve spor alanında da kendini göstermiştir. Oda müziği Araştırma Merkezimiz ve Devlet Konservatuarımız verdikleri konserlerde Mersin’li izleyicilerle buluşmuşlardır. Ayrıca araştırma merkezlerimiz, sürekli eğitim merkezimiz, fakültelerimiz, yüksekokullarımız ve meslek yüksekokullarımızın katkılarıyla 2012 yılında topluma yönelik bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif etkinliklerimizin yanı sıra, yaşam boyu eğitim etkinliklerimizde de önceki yıllara oranla önemli miktarda artış olmuştur. 2012 yılında topluma yönelik, yaşam boyu öğrenim kapsamında 630 etkinlik düzenlenmiştir.

Üniversitemizin ulusal ve yerel kamu kurum ve kuruluşlarıyla işbirliği artarak devam etmektedir. 2013 Akdeniz Oyunlarının Mersin’de yapılacak olması bu işbirliğini arttırıcı bir faktör olarak rol oynamaktadır. Mersin Valiliği ve Mersin Milli Eğitim Müdürlüğü ile engellilere ve toplumun diğer kesimlerine yönelik ortak yürütülen projeler de kamu kurum ve kuruluşları ile işbirliğinin artmasına katkıda bulunmaktadır.

Farabi Değişim Programı ulusal düzeyde bir çok üniversite ile ilişkilerin geliştirilmesine olumlu katkılar sunmuştur. Bu değişim programı kapsamında 2012 yılı sonunda Üniversitemiz ile ulusal üniversiteler arasında imzalanan protokol sayısı 67’ye, uluslararası üniversitelerle Erasmus Değişim Programı kapsamında imzalanan protokol sayısı ise 106’ya ulaşmıştır.

Yetersiz (Geliştirilmesi Gereken) Alanlar

Birimlerimizden gelen verilerin ortalaması 2012 yılında öğrenci niteliğinin beklenen düzeyin altında olduğunu göstermektedir. Özellikle sınavsız geçişle gelen ön lisans öğrencilerinin niteliğinin düşmesinde etkisi büyüktür. Ayrıca fizik, kimya, biyoloji gibi temel bilim alanlarında giriş puanlarının çok düşürülmesi, bu alanlara niteliği düşük öğrencilerin yerleşmesine neden olmuştur.

Öğrencilerimiz farklı puan türleri ile yerleştirilmektedir. Öğrencilerin yerleştirme puan ortalamaları Ek-1’deki performans göstergeleri tablosunda verilmiştir. Üniversitemiz lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 1000’e giren öğrenci oranı 2011 yılında % 1.05, LYS DİL-1 puanına göre % 0.48 dir. 2012 yılı için bu veriler sırasıyla 0.40 ve 2.27’dir. LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden ilk 1000’e girenlerin oranında 2011 yılına göre 2.62 kat azalma

gözlenirken LYS DİL-1 puanına göre yerleştirilen öğrencilerden ilk 1000'e girenlerin oranında ise 4.72 kat artış olmuştur.

LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına girenlerin oranı %0.71, , LYS MF-3 puanına göre %2.53, LYS TM-2 ağırlık puanına göre 0, LYS TS-2 puanına göre %2.42'dür. Bu değerler 2011 yılında LYS MF-1 grubu için % 3.11, LYS MF-3 grubu için % 3.25, LYS TM-2 grubu için % 1.05, LYS TS-2 grubu için ise % 11.23'dür. Bu sonuçlardan görüldüğü gibi ilk 1000'e ve ilk 5000'e giren öğrencilerin üniversitemize kayıt yaptıрма oranında 2011 yılına göre önemli düşüşler yaşanmıştır. Bu değerlendirmede sadece LYS DİL-1 puanında ilk 1000'e giren öğrencilerden üniversitemizi tercih edenlerin oranında bir artış olmuştur.

Üniversitemize 2012 yılında yerleşen ön lisans öğrencilerinin başarı notu ortalaması 248.97'dir. Bu değer 2011 yılı için 246'dır.

LYS MF-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanı ortalaması 305.06'dir. Bu değer LYS MF-2 puanı için 263.46, LYS MF-3 puanı için 488.13, LYS MF-4 puanı için 321.34, LYS TM-1 için 289.30, LYS TM-2 için 360.03, LYS TM-3 için 336.24, LYS TS-1 için 354.56, LYS TS-2 için 361.03, LYS DİL-1 için ise 353.17'dir. Üniversitemize 2012 yılında kayıt yaptıran öğrencilerin LYS puan ortalamaları 343.2, 2011 yılı puan ortalamaları ise 393.3'dür. Bu veriler Üniversitemize 2012 yılında kayıt yaptıran öğrencilerin LYS puan ortalamalarının 2011 yılına göre %13 oranında düştüğünü göstermektedir. Benzer düşüşler YGS puan ortalamalarında da gözlenmektedir. 2012 yılında üniversitemize kayıt yaptıran öğrencilerin YGS puan ortalamaları 355.19, 2011 yılı puan ortalamaları ise 401.66'dir. YGS puan ortalamalarında 2011 yılına göre yaşanan düşüş %12'dir.

Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin puan ortalamaları ise sayısal programa kabul edilenler için 77.60, sözel programa kabul edilenler için 78.45, eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için 73.21'dir. Doktora programları için bu oranlar sırasıyla 81.39, 82.29 ve 82.32'dir. Bu değerlerin programlara kabul için gerekli olan asgari puanlarla karşılaştırıldığında beklenen düzeyin üstünde olduğu gözlenmektedir.

Üniversitemizin 2008, 2009, 2010, 2011 ve 2012 yıllarına ait harcama bütçesi Tablo 2.1.3'de verilmiştir. Tablodan da görüldüğü gibi bütçenin en büyük kısmı personel giderlerine ayrılmaktadır. Öğrenci başına düşen hazine ödeneği miktarı 2008 yılında 3.764 TL, 2009 yılında 3.949 TL, 2010 yılında 4.063 TL, 2011 yılında 4.215 TL' ve 2012 yılında ise 4.769 TL'dir.. Bu değerlerden görüldüğü gibi öğrenci ödeneğinde 2012 yılındaki artış

2011 yılına göre 554 TL olup bu %13'lük bir artışa karşılık gelmektedir.

Tablo 2.1.3 . Üniversitemizin harcama bütçesinin yıllara göre dağılımı

BÜTÇE KALEMLERİ		2008	2009	2010	2011	2012
1. Personel Giderleri	TL	49.715.434	56.154.803	63.907.602	73.079.564	84.429.382
2. Sosyal güvenlik Giderleri		6.481.310	7.074.059	12.171.108	13.325.680	14.819.119
3. Mal ve hizmet Giderleri		18.520.527	15.396.673	15.505.061	20.125.155	24.495.874
4. Cari transfer Giderleri		595.000	3.889.473	13.118.585	21.021.073	3.183.117
5. Sermaye Giderleri		34.936.958	36.038.198	16.757.884	40.149.549	51.901.121
5.1. Eğitim Giderleri		13.734.440	10.878.219	9.524.564	26.076.260	14.807.531
5.2. Sağlık Giderleri		15.401.000	17.999.999	1.437.534	6.807.522	30.497.950
5.3. Teknolojik Araştırma Giderleri		3.045.517	5.011.000	4.849.000	6.394.041	2.725.000
5.4. Spor Giderleri		2.756.000	2.148.980	946.786	871.726	3.868.640
Toplam Bütçe (Harcamalar)			110.249.228	118.553.206	121.460.240	167.701.021

Öğrenci başına düşen derslik alanı ön lisans öğrencileri için 0.59 m², lisans öğrencileri için ise 1.46 m²'dir. Üniversitemiz öğrenci başına düşen ortalama derslik alanı 1.44 m²'dir. Öğrenci başına düşen laboratuvar alanı ise ön lisans programlarında 1.69 m²'dir. Lisans programlarında ise bu değer 1.87 m² olarak belirlenmiştir. Öğrenci başına düşen ortalama laboratuvar alanı 2011 yılında 0.68 m² iken 2012 yılında da bu değer yine 0.68 m² olarak hesaplanmıştır. Öğrenci sayısındaki artışa rağmen öğrenci başına düşen laboratuvar alanının aynı kalması, Tıp Fakültesinin yeni binasına taşınmasıyla elde edilen laboratuvar alanından kaynaklanmaktadır.

Akademik ve idari personelimiz birimleriyle ilgili fiziksel koşulların iyileştirilmesi konusunda görüş bildirmişlerdir. Görev yaptıkları alanların fiziksel yeterliliği konusunda idari personelin memnuniyet düzeyi % 56.93, akademik personelin ise % 59.1'dir. Bu değerler beklenen düzeye oldukça yakındır.

Mezunlarımıza yönelik olarak ilk defa 2010 yılında "Mersin Üniversitesi Mezunları Buluşuyor" etkinliği düzenlenmiştir. Etkinlik kapsamında 7000 mezunumuza elektronik posta gönderilmiş ve etkinliğe davet edilmiştir. Gerçekleştirilen etkinlikte mezunlarımız bölümlerini ziyaret etmiş, hocalarıyla ve eğitim gören öğrencilerle buluşma fırsatı yakalamışlardır. Ayrıca Profesör Uğur Oral Kültür Merkezi'nde ve Cumhuriyet alanında mezunlarımıza yönelik bir tören düzenlenmiştir. 2011 yılında da bu etkinliğin ikincisi 2012 yılında da üçüncüsü yapılmıştır. Ancak genel hedefimiz mezunlarımızı yılda bir kez değil, yılın birçok günlerinde Üniversitemizde görmek ve Üniversitemiz etkinliklerinde yer

almalarını sağlamaktadır. Bunun için Mezunlar Derneği yoğun çaba göstermekte mezunlarımızla organik bağın artırılmasına yönelik çalışmalar sürdürülmektedir.

Üniversitemizde 2012 yılında geçmiş yıllarda olduğu gibi sanayi ile istenilen düzeyde işbirliği yapılamamıştır. Ortak projelerin sayısı yok denecek kadar azdır. Sanayi destekli tezlerde (SAN-TEZ) beklenen düzeyde gelişme olmamıştır. Üniversitemiz, Mersin Valiliği, Mersin Ticaret ve Sanayi Odası ve Organize Sanayi İşbirliği ile kurulan Mersin Teknoparkı'nda 2012 yılı itibariyle AR-GE ve yazılım alanlarında faaliyetlerini yürüten 54 firma bulunmaktadır. Rektörlüğümüze bağlı olarak kurulan araştırma merkezlerinin sanayi ile olan ilişkileri 2012 yılında da yetersiz kalmıştır. 2012 yılı sonunda kurulan Mersin Teknoloji Transfer Ofisi'nin sektörle işbirliği, Ar-GE projeleri, patent başvuruları gibi alanlarda atılım yaparak bu konudaki yetersizliklerimizin ortadan kalkmasına katkıda bulunması beklenmektedir.

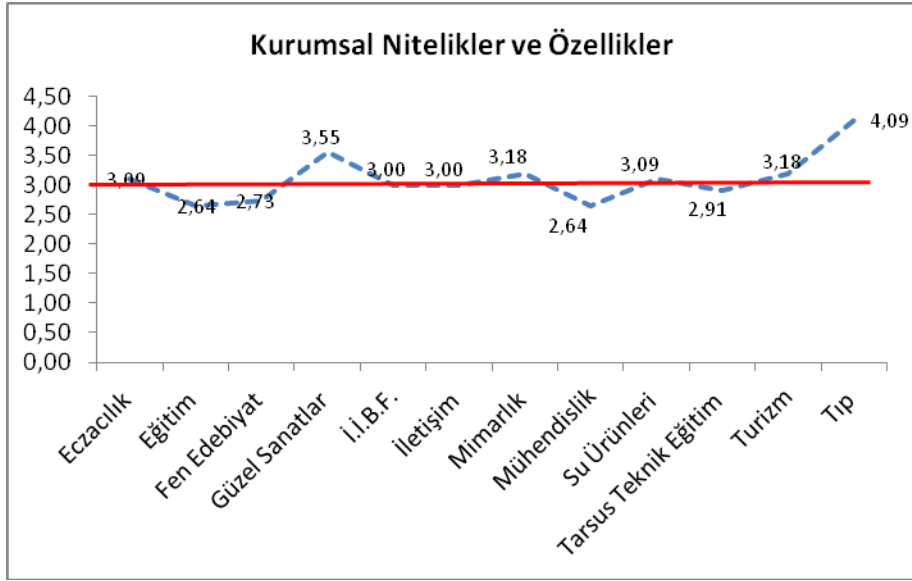
2.2. KURUMSAL NİTELİKLERİN VE ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.2.1'de verilmiştir.

Tablo 2.2.1. Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Tablo 2- Kurumsal Niteliklerinin ve Özelliklerinin Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3.50	2.97	2.75	2.71	2.71
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	2.50	2.33	2.50	2.44	2.63
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği;	2.50	2.32	2.46	2.70	2.77
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.50	3.22	3.47	3.45	3.41
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğretim üyeleri, öğretim elemanları, araştırma görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	3.00	4.53	3.33	3.18	3.07
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.10	3.87	3.26	3.38	3.27
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi;	2.50	3.71	3.00	2.97	3.03
8) İdari personelin eğitim düzeyi;	3.00	3.05	3.17	3.93	3.28
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	3.00	3.14	2.88	2.94	2.97
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği;	3.00	3.00	3.18	3.17	3.18
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği;	2.50	2.51	2.70	2.75	2.79
ORTALAMA	3.00	3.41	2.97	2.99	3.01

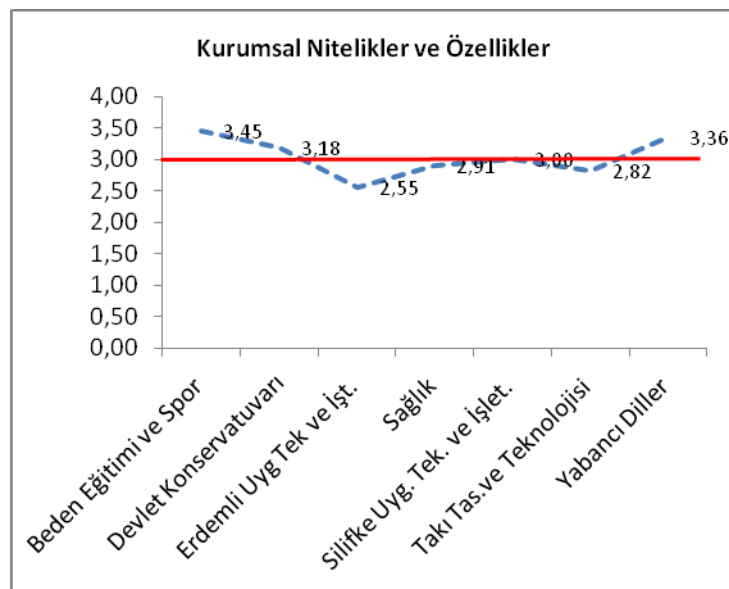
Şekil 2.2.1 fakültelerimizin kurumsal nitelikleri ve özellikleri konusundaki özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.2.1. Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması

Öğrenci sayısı, akademik personel sayısı, akademik personel unvan düzeyi, idari personel sayısı ve yeterliliğinin değerlendirildiği bu bölümde Eğitim Fakültesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Mühendislik Fakültesi ve Tarsus Teknik Eğitim Fakültesi dışındaki fakültelerimizin ortalama değerleri beklenen düzeydedir. Fakülteler ortalaması ise 3.08'dir.

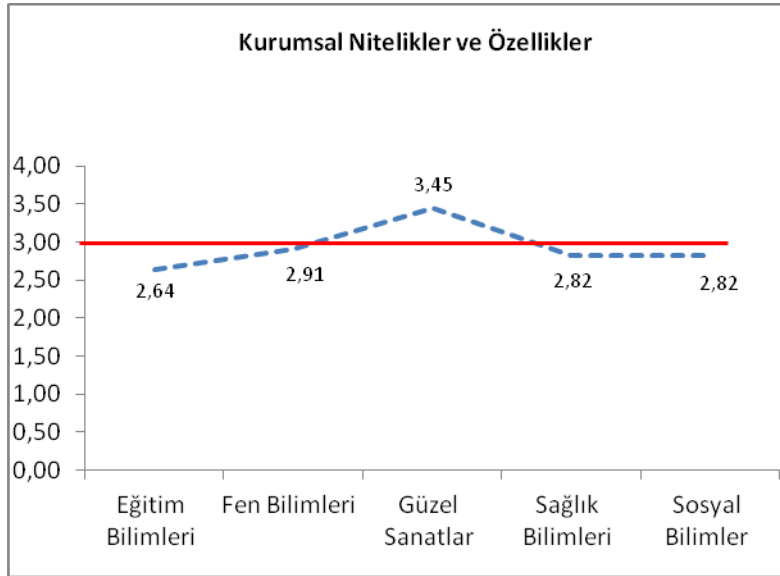
Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerine ilişkin ortalama değerleri Şekil 2.2.2'de gösterilmiştir.



Şekil 2.2.2. Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

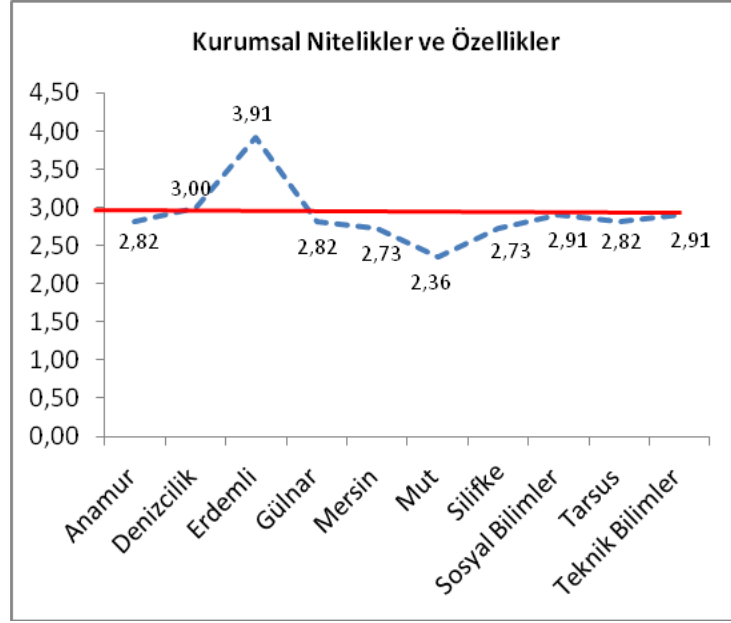
Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, Sağlık Yüksekokulu, Takı Teknolojisi ve Tasarımı Yüksekokulu kurumsal nitelikler ve özellikler açısından beklenen düzeyin altındadır. Yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 3.07'dir ve beklenen düzeydedir.

Enstitülerimizin kurumsal nitelikleri ve özelliklerinin ortalamasını gösteren Şekil 2.2.3 incelendiğinde Fen Bilimleri Enstitüsü'nün bu alanda beklenen düzeyde olduğu, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Güzel Sanatlar Enstitüsü'nün ise beklenen düzeyin altında oldukları gözlenmektedir. Enstitüler ortalaması ise 2.92'dir.



Şekil 2.2.3. Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

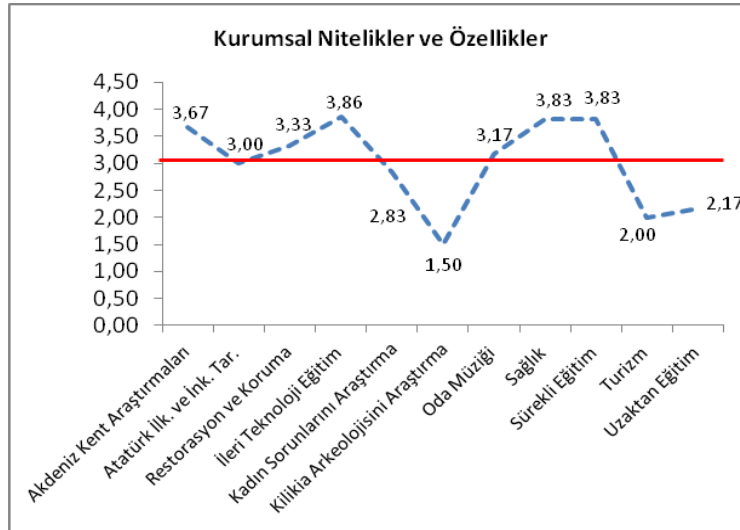
Kurumsal nitelikler ve özelliklere ilişkin olarak meslek yüksekokullarımızın özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.2.4'de gösterilmiştir.



Şekil 2.2.4. Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Erdemli Meslek Yüksekokulu ve Denizcilik Meslek Yüksekokulu dışındaki tüm meslek yüksekokullarımızın bu alandaki özdeğerlendirme sonuçları (ortalama değer) beklenen düzeyin altındadır. Meslek yüksekokulları ortalaması 2012 yılında 2.90'a ulaşmış olup beklenen düzeye çok yaklaşmıştır.

Şekil 2.2.5 Merkezlerimizin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.

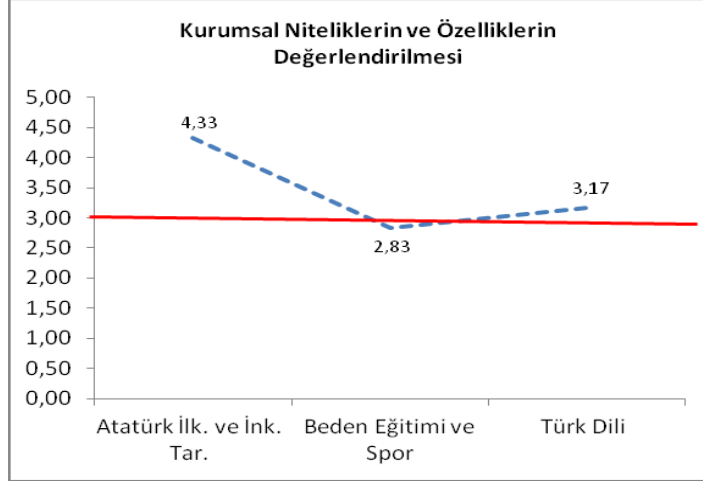


Şekil 2.2.5. Araştırma Merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Merkezlerimizin ortalaması 3.01 olup beklenen düzeydedir.

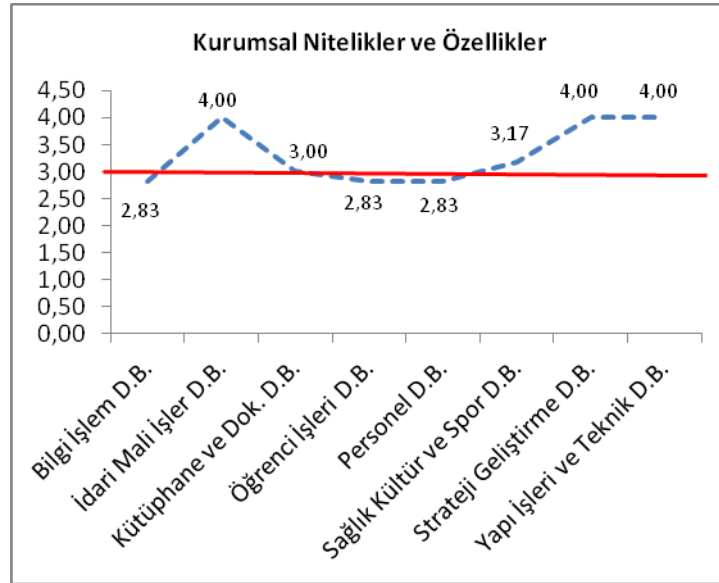
Kurumsal nitelik ve özellikler açısından Rektörlük Bölüm Başkanlıklarımızın

özdeğerlendirme ortalamasının beklenen düzeyin üstünde olduğu Şekil 2.2.6'da gözlenmektedir. Beden Eğitimi ve Spor bölümü bu değerlendirmede beklenen düzeyin altında olmasına rağmen üç bölümün bu alandaki ortalaması 3.44'dir.



Şekil 2.2.6. Bölüm Başkanlıklarının kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

Şekil 2.2.7 idari birimlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerine ait özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.2.7. İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ortalamaları

Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı ve Personel Daire Başkanlığı yaptıkları özdeğerlendirme ile bu özellikleri açısından ortalama olarak beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Diğer daire başkanlıklarımız beklenen düzey ya da beklenen düzeyin üzerindedirler. Daire başkanlıklarının ortalaması 3.33'dür ve bu değer beklenen düzeyin üzerindedir.

Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ile ilgili performans tablosu Tablo 2.2.2'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.2. Üniversitemizin kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği	☹
2) Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma Görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	☹
3) İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği	☹
4) Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺
5) Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğr. üyeleri, öğr. elemanları, arş. görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	☺
6) Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği	☺
7) Akademik personelin ortalama unvan düzeyi	☺
8) İdari personelin eğitim düzeyi	☺
9) Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	☹
10) Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği	☺
11) Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m ²) ve yeterliliği	☹

Yetersiz Alanlar

Üniversitemizin 2008, 2009, 2010, 2011 ve 2012 yıllarına ilişkin öğrenci sayıları Tablo 2.2.3'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.3. Üniversitemiz öğrenci sayısının göre dağılımı

PROGRAM	2008	2009	2010	2011	2012
	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı
Ön Lisans	11.633	13.046	12.705	13.629	14.973
Lisans	11.141	12.367	13.185	14.238	14.792
Yüksek Lisans	656	860	846	1.278	1.581
Doktora	145	164	164	181	221
TOPLAM	23.575	26.437	26.900	29.326	31.567

2010 yılındaki öğrenci sayımız 26.900 iken, 2011 yılındaki öğrenci sayımız 29.326, 2012 yılında ise 31.567'dir. Öğrenci sayımız bir önceki yıla göre %7'lik bir artış göstermiştir. Tablo 2.2.3 incelendiğinde 2012 yılı ön lisans öğrenci sayımız 2011 yılına göre %9 oranında, lisans öğrenci sayısı ise %3 oranında artmıştır. Yüksek lisans öğrencilerimizin oranında %23'lük bir artış olurken, doktora öğrencilerimizin sayısında da % 22'lik bir artış gerçekleşmiştir. 2010 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre belirlediğimiz hedeflerden biri üniversitemiz lisansüstü öğrenci sayısını arttırmaktır. Bu noktadan hareketle 2011 ve 2012 yılı sonuçlarını değerlendirdiğimizde bir önceki yıla oranla lisansüstü öğrenci sayımızda

önemli oranda bir artış olmuş gibi görülse de lisansüstü öğrenci sayısının toplam öğrenci sayısına oranının düşük olduğu göze çarpmaktadır. 2012 yılında lisansüstü öğrenci sayısının toplam öğrenci sayısına oranı %5'dir. Bu da iyileştirilmesi gereken bir alan olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tablo 2.2.4 Üniversitemiz öğretim elemanlarının yıllara göre dağılımını göstermektedir.

Tablo 2.2.4. Unvanlarına göre akademik personel sayısı

	2008	2009	2010	2011	2012
Profesör	79	115	120	123	173
Doçent	136	138	123	126	102
Yardımcı Doçent	281	251	286	264	265
Öğretim Görevlisi	195	209	208	214	213
Okutman	128	132	129	129	126
Uzman	42	49	49	53	54
Araştırma Görevlisi	431	533	480	479	407
TOPLAM	1.292	1.427	1.395	1.388	1.340

Öğretim üyesi sayısı 2011 yılında 513 iken 2012 yılında 540'a çıkmıştır. Buna göre öğretim üyesi sayımızda 2011 yılına göre %5'lik bir artış olmuştur. Öğretim görevlisi ve okutman sayısı ise 2010'da 337 iken 2011'de 343'e çıkmış, 2012'de ise 339'a düşmüştür. Araştırma görevlisi sayısı 2010 yılında 480 iken bu sayı 2011 yılında 479'a, 2012 yılında ise 407'ye düşmüştür. Araştırma görevlisi sayısı bir önceki yıla göre %16 oranında azalmıştır. Bu azalmanın en önemli nedenlerinden biri öğretim üyesi yetersizliği nedeniyle doktora öğrencisi alamayan programlarda yüksek lisansını tamamlayan araştırma görevlilerininin 2547 sayılı kanun gereğince ilişkilerininin kesilmesidir. 2012 yılı için toplam öğretim elemanı sayımız 1340 olup bu sayıda bir önceki yıla göre %4'lük bir azalma olmuştur.

Öğretim üyesi ve öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayıları Tablo 2.2.5'de verilmiştir.

Tablo 2.2.5. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci oranı

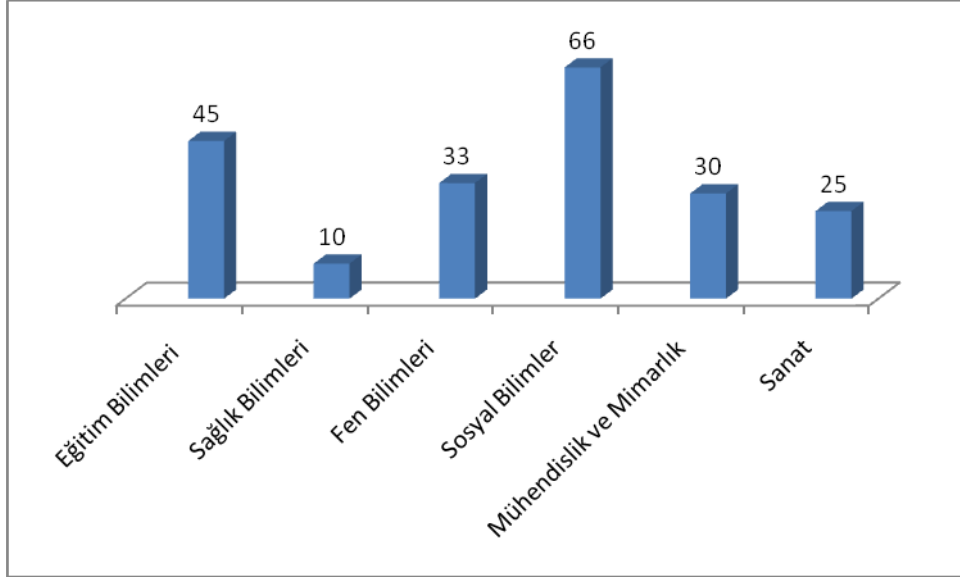
	2008	2009	2010	2011	2012
Kadrolu öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı	47,53	52,45	50,85	57,17	58,46
Kadrolu öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı*	28,79	31,29	31,06	34,26	35,91
Kadrolu toplam öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı**	18,25	18,53	19,28	21,13	23,56

* Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, uzman

** Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman

Öğretim üyesi ve öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında yıllara göre bir artış gözlenmektedir. 2011 yılında öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 57.17 iken bu oran 2012 yılında 58.46'ya ulaşmıştır. Yine kadrolu öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında 2012 yılında 2011 yılına göre %4'lük bir artış olmuştur.

Şekil 2.2.8 akademik alanlara göre öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısını göstermektedir.



Şekil 2.2.8. Üniversitemiz öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı (akademik alana göre)

Sağlık Bilimleri alanı öğretim üyesi başına öğrenci oranının en düşük olduğu alandır. Bunu sanat, mimarlık-mühendislik, fen bilimleri ve eğitim bilimleri izlemektedir. Öğretim üyesi başına öğrenci oranının en yüksek olduğu alan ise % 66 ile sosyal bilimlerdir.

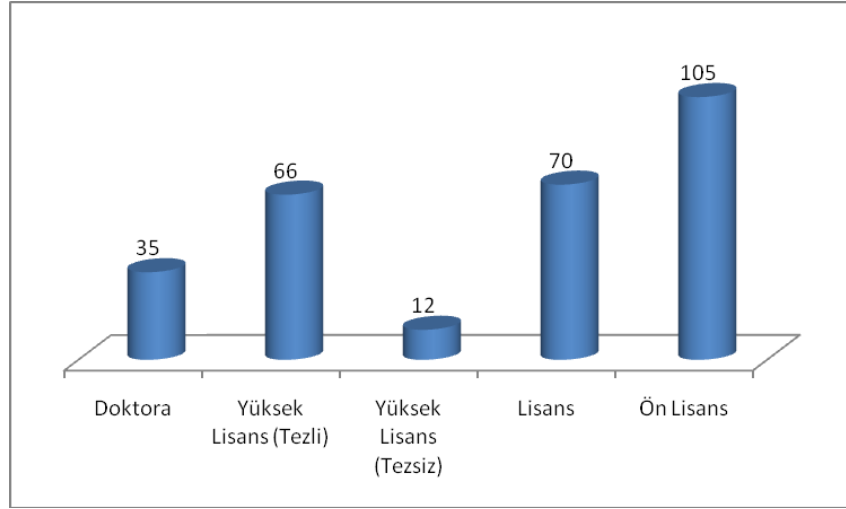
Üniversitemizin kurumsal nitelik ve özelliklerin değerlendirilmesinde yetersiz bulunan bir diğer konu idari personel sayısıdır. Tablo 2.2.6'da üniversitemizin idari personel sayısının yıllara göre değişimi verilmektedir.

Tablo 2.2.6. İdari personel sayıları

	2008	2009	2010	2011	2012
657	811	847	865	1388	1390
4/B	498	531	533	33	98
Geçici İşçi (4/C)	60		3	4	4
Vizeli İşçi	6		6	4	4
Engelli	2		6	6	6
Hizmet Alımı Yoluyla Çalışan Sayısı	703	veri yok	veri yok	861	903
TOPLAM	2.080	1.378	1.413	2.296	2.405

Tablo 2.2.6 incelendiğinde 2012 yılında üniversitemiz idari personeli sayısının 2011 yılına göre %4 oranında arttığı görülmektedir. Bu artışın %40'ı 4/B personelindeki, %60'ı hizmet alımı yoluyla çalışan sayısındaki artıştan kaynaklanmaktadır. Üniversitemizin toplam idari personel sayısı 2.405 ise de hizmet alımı yolu ile çalışanlar toplam sayının %53'ünü oluşturmaktadır. 657 sayılı yasaya göre atanan personel sayısı bir önceki yıla oranla %0.1 oranında artmıştır. İdari personel konusundaki sıkıntıların büyük kısmı bu durumdan kaynaklanmaktadır.

Üniversitemiz akademik birimlerindeki program sayısı Şekil 2.2.9'de verilmiştir.



Şekil 2.2.9. Akademik birim program sayıları.

Fakülte, yükseköğretim ve meslek yükseköğretimindeki program sayıları ulusal ve çevre ihtiyacına göre yeterli düzeydedir. Yüksek lisans program sayısı da yeterlidir. Ancak öğretim üye sayısındaki yetersizlikler nedeniyle birçok yüksek lisans ve doktora programı öğrenci alamama durumuyla karşı karşıyadır. Özellikle doktora programları için programın yürütüldüğü anabilim dalında kadrolu beş öğretim üyesi koşulu öğrenci alabilen program sayısının azalmasına neden olacaktır. Disiplinlerarası veya başka bir üniversite anabilim dalı ile ortak programların açılması ile bu sorun çözülmeye çalışılmaktadır.

Üniversitemizin fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m^2) ve yeterliliği de beklenen düzeyin altında olup akademik personelin bu konudaki memnuniyet düzeyi 2012 yılında 2.96, idari personelin memnuniyet düzeyi ise 2.85'dir. Yetersizliğin nedeni ana yerleşkeden ziyade ilçelerdeki okullarımızın fiziksel koşullarından kaynaklanmaktadır.

Yeterli Alanlar

İdari personelin yaş dağılımı Tablo 2.2.7’de verilmiştir. İdari personelimizin %3.22’si 21-25, % 16.40’ı 26-30 yaş, % 24.07’si 31-35 yaş, % 22.49’u 36-40 yaş aralığında olup 41yaşın üzerindeki oran 33.82’dir. Bu sonuç idari personelimizin genç sayılabilecek bir kadrodan oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 2.2.7. İdari personelin yaş dağılımı

	21-25 yaş	26-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 ve üzeri
Sayısı	45	229	336	314	377	95
Yüzdesi	3,22	16,40	24,07	22,49	27,01	6,81

İdari personelin kadın-erkek dağılımı Tablo 2.2.8’da gösterilmiştir.

Tablo 2.2.8. İdari personelin kadın-erkek dağılımı

	2009	2010	2011	2012
Kadın	395 (%46,47)	399 (%46,12)	736 (%51,50)	727 (%52,07)
Erkek	455 (%53,53)	466 (%53,87)	693 (%48,49)	669 (%47,93)

İdari personelimizin %47.93’ü erkek, %52.07’si kadın personelden oluşmaktadır. Tablo 2.2.8’da da görüldüğü gibi kadın çalışanların oranı 2011 yılına göre artış göstermiştir.

İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımı Tablo 2.2.9’de, hizmet yıllarına göre dağılımı Tablo 2.2.10’de verilmiştir.

Tablo 2.2.9. İdari personelin öğrenim durumuna göre dağılımı.

	İlkokul	Ortaokul	Lise	Önlisans	Lisans	Yük. Lisans	Doktora
Sayısı	24	55	345	353	571	38	10
Yüzdesi	1,72	3,94	24,71	25,29	40,90	2,72	0,72

Tablo 2.2.10. İdari personelin hizmet yıllarına göre dağılımı.

	1-3 yıl	4-6 yıl	7-10 yıl	11-15 yıl	16-20 yıl	21 yıl ve üzeri
Sayısı	24	430	83	258	219	158
Oranı (%)	2,05	36,69	7,08	22,01	18,69	13,48

Tablo 2.2.9’da görüldüğü gibi idari personelimizin %25.29’u ön lisans, %40.90’ı lisans mezunudur. Yüksek lisansını tamamlayanların oranı %2.72, doktorasını tamamlayanların oranı ise %0.72’dir. Bu sonuçlara göre idari personelimizin eğitim düzeyi beklenen düzeyin üstünde olarak değerlendirilebilir.

İdari personelimizin %40.70'inin hizmet yılı 11-20 yıl arasında, %13.48'i 21 yıl ve üzeridir. Bu değerler idari personelimizin hizmet alanlarında yeterli deneyime sahip olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Akademik personelin yaş dağılımı Tablo 2.2.11'de, kadın-erkek dağılımı Tablo 2.2.12'de gösterilmiştir.

Tablo 2.2.11. Akademik personelin yaş dağılımı

	24 yaş altı	24-30 yaş	31-35 yaş	36-40 yaş	41-50 yaş	51 yaş ve +
Sayısı	4	284	237	239	467	113
Yüzdesi	0,3	21,13	17,63	17,78	34,75	8,41

Tablo 2.2.12. Akademik personelin kadın-erkek dağılımı

	2008	2009	2010	2011	2012
Kadın	599 (%46)	665 (%48)	658 (%47)	654 (%47)	629 (%47)
Erkek	692 (%54)	728 (%52)	737 (%53)	734 (%53)	711 (%53)

Akademik personelimizin kadın-erkek dağılımında son üç yılda bir değişiklik olmamıştır. Kadın akademik personel oranı %47 iken, erkek akademik personel oranı %53'tür.

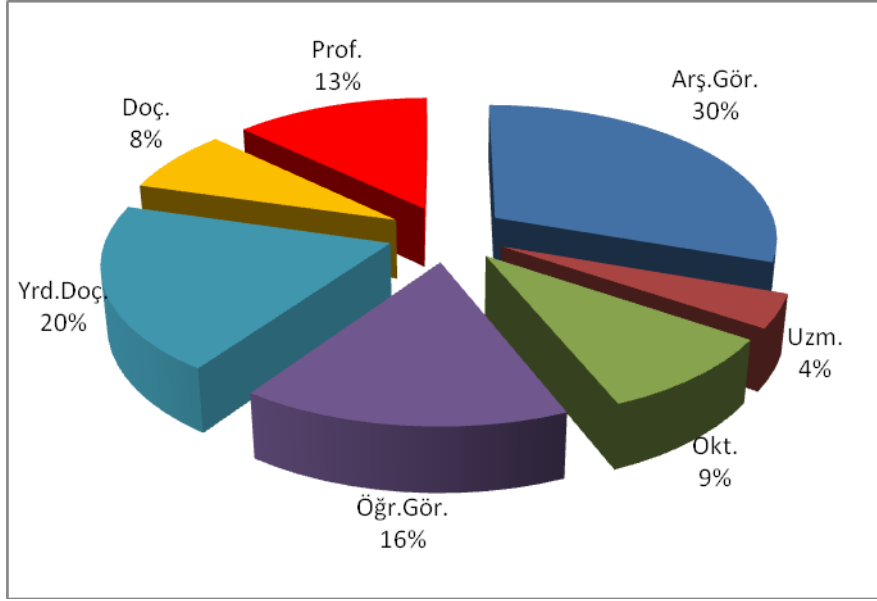
Akademik personelimizin %56.52'si 24-40 yaş aralığındadır. 41 yaşın üzerindeki akademik personel oranımız %43.16'dır. İdari personelimiz gibi akademik personelimiz de nispeten genç bir kadrodan oluşmaktadır.

Akademik personelin ortalama unvan düzeyinde 2011 yılına göre bir iyileşme gözlenmektedir. Üniversitemiz profesör sayısı 2011 yılına göre %40 oranında artmıştır. Doçent sayısı doçentlik kadrosunda bulunan öğretim üyelerimizin bir bölümünün profesör kadrosuna atanması nedeniyle azalmıştır. Tablo 2.2.13'de öğretim üyesi unvanlarının yıllara göre değişimi gösterilmektedir.

Tablo 2.2.13. Öğretim üyesi sayılarının yıllara göre değişimi.

	2008	2009	2010	2011	2012
Profesör	79	115	120	123	173
Doçent	136	138	123	126	102
Yrd.Doç.	281	251	286	264	265

Akademik personelimizin unvanlarına göre dağılım oranları Şekil 2.2.9'da verilmiştir. Mevcut akademik kadromuzun %13'ü profesör, %8'i doçent, %20'si yardımcı doçent, %16'sı öğretim görevlisi, %9,u okutman, %4'ü uzman, %30'u araştırma görevlisidir.



Şekil 2.2.10. Akademik personelin unvan düzeylerine göre dağılımı (2012)

2011 yılında olduğu gibi, 2012 yılında da öğrenci ağırlığı bakımından üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarında ön lisans eğitiminin önemli bir yer tuttuğu görülmektedir (Tablo 2.2.14). Ön lisans öğrenci oranı 2012 yılında 2011 yılına göre %0.6 oranında artmıştır. Öğrenci sayısı açısından lisans eğitiminde sosyal bilimleri, eğitim bilimleri, fen bilimleri ve sağlık bilimleri izlemektedir. Öğretim üyesi ağırlığı bakımından sağlık bilimleri alanı %38.9 ile başta gelmektedir. Bunu sosyal bilimler, fen bilimleri, mühendislik ve mimarlık, eğitim bilimleri ve sanat alanı izlemektedir. Sağlık bilimleri alanındaki öğretim üyesi ağırlığının temel nedeni tıp fakültesinin eğitim faaliyetinin yanı sıra kente ve bölgeye vermiş olduğu sağlık hizmetidir.

Tablo 2.2.14. Üniversitemizin ağırlıklı akademik alanlarının dağılımı

AKADEMİK ALANLAR	2010				2011				2012			
	Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğr. Üyesi sayısı ve Oranı (%)		Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğr. Üyesi sayısı ve Oranı (%)		Öğrenci Sayısı ve Oranı (%)		Öğr. Üyesi sayısı ve Oranı (%)	
Eğitim Bilimleri	3.035	11,7	62	11,7	3.153	10,9	66	12,5	3.007	9,5	65	12,0
Sağlık Bilimleri	1.528	5,9	212	40,1	1.939	6,7	209	39,6	2.024	6,4	208	38,5
Fen Bilimleri	1.909	7,4	63	11,9	2.356	8,1	68	12,9	2.334	7,4	69	12,8
Sosyal Bilimler	4.461	17,2	101	19,1	5.501	19,0	90	17,0	6.510	20,6	97	18,0
Mühendislik ve Mimarlık	1.710	6,6	64	12,1	1.803	6,2	68	12,9	2.108	6,7	68	12,6
Sanat	542	2,1	20	3,8	625	2,2	19	3,6	611	1,9	24	4,4
Mesleki ve Teknik Eğitim (Ön lisans)	12.705	49,1	7	1,3	13.544	46,8	8	1,5	14.973	47,4	9	1,7
TOPLAM	25.890	100	529	100	28.921	100	528	100	31.567	100	540	100

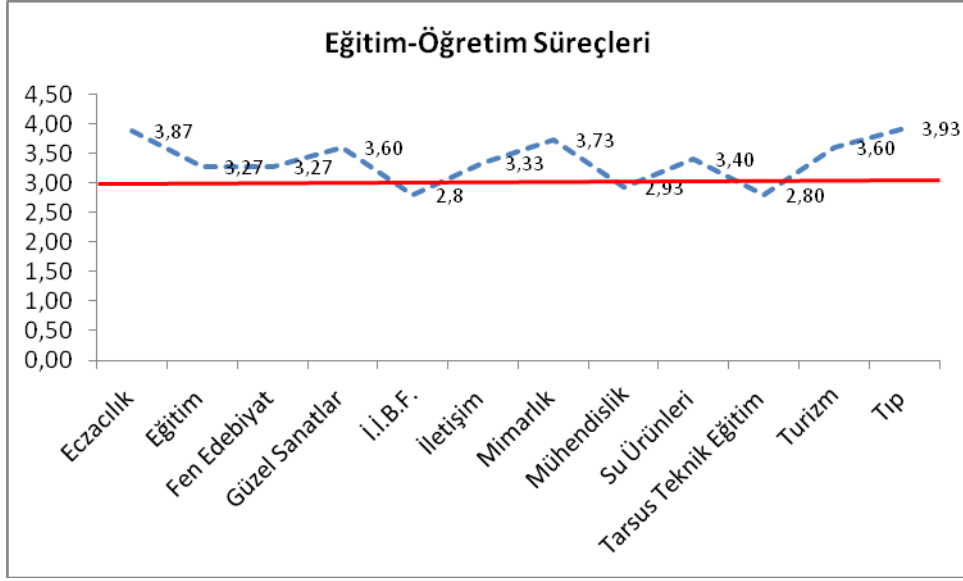
2.3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİ

Eğitim-Öğretim süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.3.1'de son dört yılın verileriyle karşılaştırmalı olarak verilmiştir. Genel ortalama değeri diğer yıllara göre bir artış göstererek ortalama 3,27 değerine ulaşmış olup beklenen düzeyin biraz üzerindedir.

Tablo 2.3.1. Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

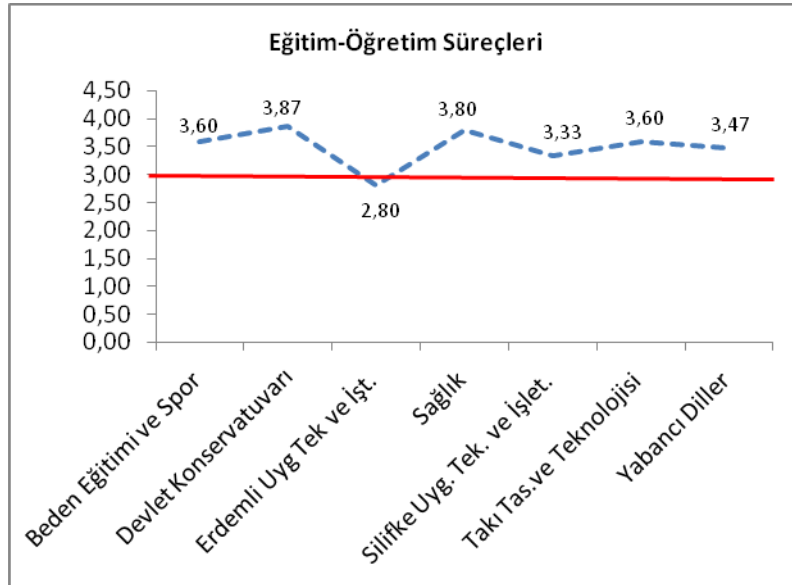
Tablo 3- Eğitim-Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.50	3.74	3.28	3.26	3.40
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği;	3.50	3.36	3.25	3.35	3.49
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği;	3.50	3.61	3.34	3.32	3.49
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı;	3.50	3.19	3.38	3.50	3.57
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği;	3.50	3.14	3.19	3.24	3.40
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği;	3.20	3.14	3.31	3.24	3.34
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği;	3.00	2.78	3.19	3.21	3.43
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği;	3.00	2.94	3.19	3.03	3.14
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği;	3.00	3.14	3.28	3.41	3.66
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği;	2.00	2.77	2.53	2.76	2.89
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği;	3.10	3.14	3.31	3.32	3.57
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği;	3.00	3.19	2.84	3.06	3.23
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği;	2.50	2.83	2.91	2.91	3.14
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği;	3.00	2.89	2.81	3.00	3.14
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği;	1.50	1.94	1.94	1.85	2.20
ORTALAMA	3.00	3.05	3.05	3.10	3.27

Şekil 2.3.1 fakültelerimizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Şekil 2.3.1'den görüldüğü gibi İktisadi ve İdari Birimler Fakültesi, Mühendislik Fakültesi ve Tarsus Teknik Eğitim dışındaki tüm fakültelerin ortalama değerleri eğitim öğretim süreçlerinin yeterliliği alanında beklenen düzeydedir. Fakültelerin ortalaması 2010 yılında 3.19 iken 2011 değerlendirmesinde 3.21'dir. 2012 yılında bu değer 3.37'ye ulaşmıştır. Tarsus Teknik Eğitim Fakültesindeki değerlendirmenin beklenen düzeyin altında çıkması Türkiye'deki Teknik Eğitim Fakültelerine öğrenci alınmamasından kaynaklandığı düşünülmektedir.



Şekil 2.3.1. Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

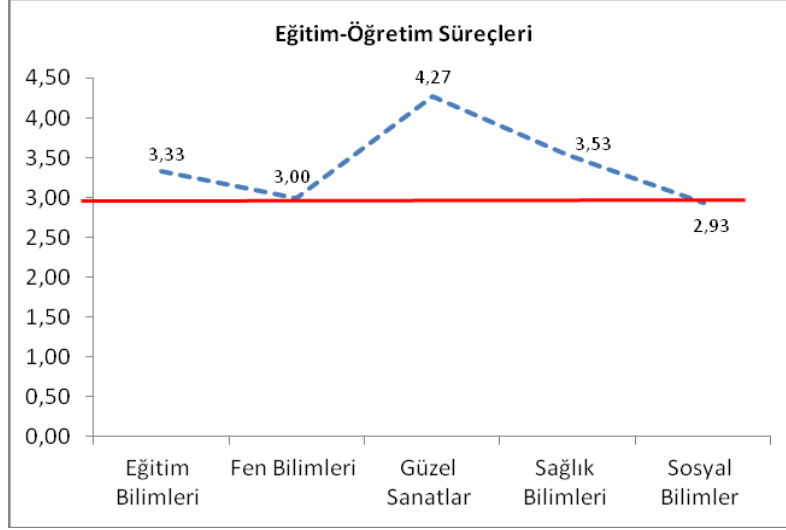
Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerindeki özdeğerlendirmeleri Şekil 2.3.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu dışındaki tüm yüksekokullarımız bu süreçte beklenen düzeydedir. Yüksekokullarımızın ortalaması 2010 yılında 3.42 iken bu değer 2011 yılında 3.38 ve 2012 yılında da 3.49'a ulaşmıştır. Yüksekokullarda eğitim-öğretim süreçlerindeki özdeğerlendirmelere göre 2012'de bu alanda beklenen düzeyin üzerinde bir sonuç elde edilmiştir.



Şekil 2.3.2. Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

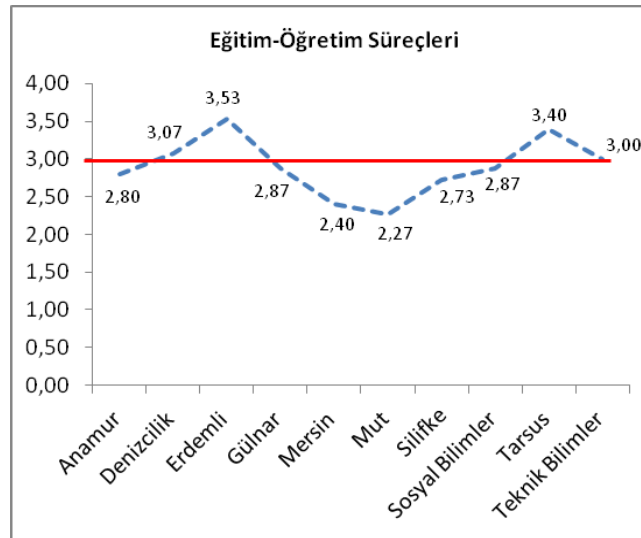
Şekil 2.3.3, enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçleri ile ilgili özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Üniversitemizde 2010 yılında üç enstitü mevcut iken 2011 yılında bu sayı beşe çıkmıştır. Eğitim-öğretim süreçlerinin değerlendirilmesi sonuçlarına

göre Sosyal Bilimler Enstitüsü 2.93 ile beklenen düzeyin altında bir ortalamaya sahip iken diğer 4 enstitü beklenen düzeydedir. Eğitim-öğretim süreçlerinde enstitülerin ortalaması 3.41'dir.



Şekil 2.3.3. Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın eğitim öğretim süreçlerine yönelik özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.3.4'de gösterilmiştir. Bu alanda Denizcilik, Erdemli, Tarsus ve Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulları beklenen düzeyde olup diğer meslek yüksekokulları beklenen düzeyin altında olduklarını bildirmişlerdir. Meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2011 yılında 2.81'dir. Bu değer 2012 yılında 2.89 olarak bulunmuştur.



Şekil 2.3.4. Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

Tablo. 2.3.2. Üniversitemizin eğitim-öğretim süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	😊
2) Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği	😊
3) Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği	😊
4) Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı	😊
5) Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği	😊
6) Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği	😊
7) Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği	😊
8) Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği	😊
9) Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği	😊
10) Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği	😞
11) Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği	😊
12) Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği	😊
13) Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği	😊
14) Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği	😊
15) Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği	😞

Yeterli Alanlar

Üniversitemizde mevcut 70 lisans, 105 ön lisans programı açılırken ulusal ve çevre ihtiyaçları dikkate alınmıştır. Özellikle ön lisans programlarında Mersin ilinin gereksinim duyduğu alanlara öncelik verilmektedir. Denizcilik, turizm, tekstil, ziraat, bankacılık, muhasebe, lojistik, bilgisayar programcılığı ve sağlık bu alanların başında gelmektedir. Lisans programları açılırken ülkenin ve bilimin öncelikleri göz önüne alınmaktadır. Üniversitemizde 35 doktora 66 tezli yüksek lisans ve 12 tezsiz yüksek lisans olmak üzere 5 enstitüde toplam 113 programda lisansüstü eğitim sürdürülmektedir. Üniversitemizde toplam program sayısı 2012 yılı için 288 olup bu programlar toplam 879 öğretim elemanı tarafından sürdürülmektedir, bu programlara kayıtlı öğrenci sayısı 31.567'dir.

Lisansüstü programlarda disiplinlerarası programların sayısının az olması önemli eksikliklerimizdendir. Bu amaçla Enstitülerimizde 2012 yılında 3'ü fen bilimleri, biri sosyal bilimler olmak üzere dört disiplinlerarası lisansüstü program açılmıştır. 2012 yılında disiplinlerarası lisansüstü programlara ek olarak Sağlık Bilimlerinde İnönü Üniversitesi ile ortak doktora programı açılmıştır.

Programlar açılırken eğitim hedefleri net olarak belirlenmekte ve sürekli olarak güncellenmektedir. Ülke ve çevre ihtiyaçlarına yönelik programların açılması hedeflenmektedir. Alanında yeterli birikime sahip, ülkenin ve bulunduğu yerin sorunlarına

çözüm üretebilecek, liderlik özelliğine sahip öğrencilerin yetişmesi eğitimimizin en önemli hedeflerinden biri olarak belirlenmiştir.

Üniversitemizde programların ders çeşitliliği oldukça zengindir. Ön lisans, lisans ve lisansüstü programlarda dersler zorunlu ve seçmeli olarak kapsamlı bir şekilde hazırlanmıştır. Ders içerikleri ayrıntılı bir biçimde tanımlanmıştır. Seçmeli dersler öğrencilerimizin ilgi duydukları alanlara yönelmelerini sağlaması açısından önemlidir. Lisans öğrencileri kendi programlarındaki seçmeli derslerin yanı sıra genel kültür, spor, sanat içerikli 120 seçmeli dersin bulunduğu ortak seçmeli ders havuzundan ders seçmektedirler. Bu derslerin öğrencilerimize farklı bakış açısı kazandırmak bakımından önemli bir katkı sunduğu düşünülmektedir. Programlarla ilgili ayrıntılı bilgiler, dersler ve program hedefleri web ortamında ve basılmış olarak öğrencilere verilmektedir. Öğrenciler bu kaynaklardan yararlanarak istedikleri bilgilere ulaşabilmektedir.

Programlarda dersler birbirlerini tamamlayacak şekilde sürdürülmektedir. Programların devamlılığı ve bütünlüğünü lisans mezunlarımızın Üniversitemiz lisansüstü programlarına kayıt olma oranları ile değerlendirilebilir. Bu oranlar Tablo 2.3.3'de verilmiştir. Kendi öğrencilerimizin yüksek lisans programlarına kayıt oranı 2011 yılında 9.56 iken bu oran 2012 yılında % 8.65 olup 2011 yılına göre % 0.91 oranında azalmıştır.

Tablo 2.3.3. Lisans mezunlarımızın kendi kurumumuzda lisansüstü programlara kayıt olma oranı

	2008	2009	2010	2011	2012
Yüksek Lisans	2,33	7,34	7,63	9,56	8,65
Doktora	15,67	26,83	11,82	12,86	18,91

En önemli öğrenim çıktımız öğrencilerimizin programın hedeflediği bilgi ve donanıyla mezun olmalarıdır. Öğrencilerimizin öğretim gördükleri alanlarda elde ettikleri ulusal ve uluslararası başarılar yeterli bilgi ve donanıyla mezun olduklarının önemli bir göstergesi olarak kabul edilebilir. Öğrencilerimizin 2012 yılında ödül kazandıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler Tablo 2.3.4'de gösterilmiştir. Bireysel ödüllerin yanında üniversitemiz bünyesinde bulunan TBMYO öğrenci ve danışman öğretim üyeleri ile birlikte katıldıkları proje yarışmalarında farklı derecede ödüller elde etmişlerdir. Bu da eğitim öğretim bilgilerinin güncel hayata uygulanması konusunda önemli bir göstergedir. Bu bilgiler Tablo 2.3.5 'de görülmektedir.

Tablo 2.3.4. Öğrencilerimizin 2012 yılında katıldıkları ulusal ve uluslararası etkinlikler ve aldıkları ödüller

Öğrencinin adı	Birimi	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
Damla KAZAN	GSF Tekstil Bölümü	ATHİB 1. Dokuma Kumaş Yarışması	Dördüncülük
Erkek Basketbol Takımı	MEÜ Spor Kulübü	2.Lig Üniversiteler arası erkek basketbol müsabakası	İkincilik
Bayan Basketbol Takımı	MEÜ Spor Kulübü	A takım sezonu	Mersin Birincisi
Bayan Basketbol Takımı	MEÜ Spor Kulübü	Grup Maçları	Birincilik
Bayan Basketbol Takımı	MEÜ Spor Kulübü	Üniversiteler Arası 1. Lig Basketbol Müsabakaları	Üçüncülük
Nazire TAŞ	İletişim Fakültesi Radyo, TV ve Sinema Bölümü	24. Genç İletişimciler Yarışması	İkincilik
Nazire TAŞ	İletişim Fakültesi Radyo, TV ve Sinema Bölümü	Ulusal öğrenci filmleri Yarışması	Birincilik
Dilek Büyükdemirci, Haldun Koçer, Murat Kandemir ve Erhan Özelsancak	İletişim Fakültesi Radyo, TV ve Sinema Bölümü	Ulusal Yeşil Kamera Üniversitelerarası Kısa Film Yarışması	İkincilik
Funda Tiken ve Gözde Bayergi	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	Birincilik
Özlem Alavlı	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	İkincilik
Emine Duyar	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	Üçüncülük
M. Ali Attila	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	Birincilik
Bahtiyar Arslanca	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	İkincilik
Murat Başkurt	BESYO	Türkiye üniversiteler arası Muay-Thai Şampiyonası	Üçüncülük
Cimnastik Takımı	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Cimnastik Şampiyonası	İkincilik
Sevim Sinmez	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Atletizm Şampiyonası-Üç adım	Birincilik
Sevim Sinmez	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Atletizm Şampiyonası-Uzun atlama	ikincilik
Gizem Öztaş	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Atletizm Şampiyonası-100m	İkincilik
Sultan Çetinkaya	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Atletizm Şampiyonası-çekiç atma	üçüncülük
Step Takımı	BESYO	9. Türkiye Koç Fest Üniversitelerarası Atletizm Şampiyonası	İkincilik
Bahtiyar Arslanca	BESYO	Türkiye Üniversiteler Arası Boks Şampiyonası	Üçüncülük
Abdullah Ay ve Faruk Tezuçar	BESYO	Türkiye Üniversiteler Arası Boks Şampiyonası	Çeyrek final hakkı
Badminton Takımı	BESYO	Üniversiteler Arası Badminton 2. Lig müsabakaları	İkincilik
Bayan Hentbol Takımı	BESYO	Üniversiteler Arası Bayanlar 1. Lig Hentbol Müsabakaları	Üçüncülük
Sertaç ALTUĞ	Fen Edebiyat Fakültesi	Ege Üniversitesi 27. Bahar Şenlikleri-Satranç Şampiyonası	Üçüncülük
Veriko Çumburidze	Devlet Konservatuvarı	7. Uluslararası Genç Müzisyenler Tchaikovsky Yarışması	Birincilik

Tablo 2.3.5. Öğrencilerimizin 2012 yılında katıldıkları ulusal proje yarışmaları ve aldıkları ödüller

Projenin adı	Birim	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
"Obez Olmanın Dayanılmaz Ağırlığı"	Tıp Fakültesi	3. Ulusal Tıbbi Etik Proje Yarışması	Üçüncülük
Engelsiz Meydan	Erdemli UTİYO	Yeteneğe destek yaratıcı ekonomiye destek	Birincilik
Stirling çevrimi ile çalışan motor	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	MESİAD Yılın İşadamı töreni	Birincilik
Rüzgar türbinli ve güneş enerjili kamp çadırı	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	MESİAD Yılın İşadamı töreni	Mansiyon
Kelebek ve papatyanın aşkı	Saç Bakımı Ve Güz. Hiz.	MESİAD Yılın İşadamı töreni	Birincilik
Meyve suyu karışım ve paketleme otomasyonu	Teknik Bilimler M.Y.O	Yöresel Ar-Ge Proje Pazarı	200TL ödül
Keçiboynuzu pekmez posasından ve unundan ham lif eldesi	Mersin Üniversitesi	Yöresel Ar-Ge Proje Pazarı	200TL ödül
Hidromobil	Makine Mühendisliği	Yöresel Ar-Ge Proje Pazarı	200TL ödül

Öğrencilerimize ek olarak öğretim elemanlarımız da 2012 yılında çeşitli ödüller almıştır. Tablo 2.3.6. öğretim elemanlarımızın aldıkları ödülleri göstermektedir.

Tablo 2.3.6. Öğretim elemanlarımızın 2012 yılında aldıkları ödüller

Öğretim Üyesinin adı	Birimi	Katıldığı Etkinlik	Aldığı Ödül /Derece
Yrd. Doç. Dr. Çağla Caner Yüksel	Mimarlık Fakültesi	12. Ulusal Sosyal Bilimler Kongresi	Genç Sosyal Bilimciler Ödülü
Prof. Dr. Murat Bozlu	Tıp Fakültesi	The Journal of urology	En iyi hakem ödülü
Öğr. Gör. Ali Demirci	BESYO	Veteranlar Badminton Şampiyonası-Tek erkekler	Balkan ikinciliği
Öğr. Gör. Ali Demirci	BESYO	Veteranlar Badminton Şampiyonası-Çift erkekler	Balkan üçüncülüğü

Üniversitemizde öğretim materyali olarak genellikle; her ders için en az bir ders kitabı önerilmekte, ayrıca ders notları ve gerekli durumlarda ek kaynak materyallerinden de faydalanılmaktadır.

Programların diğer programlarla ilişkilerinin sağlanması amacıyla lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programları düzenlenmektedir. Üniversitemizde yan dal program sayısı 2012 yılında 19, çift anadal program sayısı ise 24'dür. 2012 yılında yan dal programlarındaki öğrenci sayısı 15, yan dal programlarındaki öğrenci sayısı 41'dir. Bu programlar öğrencilerimizin ders yüklerinin fazlalığı ve bu programlara devam edebilmek için aranan şartları sağlayamamaları sebebiyle yeterli ilgiyi görmemektedir.

2012 yılı öğrenci memnuniyet anketleri sonuçlarına göre Üniversitemizde danışmanlık sistemi öğrencilerimizin taleplerini karşılayacak yeterliliğe ulaşmıştır. Bu konuda ön lisans ve lisans öğrencilerimizin memnuniyet düzeyi %73.4'dir.

Psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetleri Üniversitemiz Psikolojik Danışma ve Rehberlik (PDR) Merkezi tarafından yürütülmektedir. Merkezin 2009 yılında başlattığı “Akran Rehberliği” uygulaması başarılı bir şekilde Üniversitemizde uygulanmaktadır. Bu uygulama ile deneyimli öğrencilerimizin, kendi bölümlerinde öğrenim görmeye başlayan öğrencilere, üniversite ve çevreye uyum, akademik ve mesleki gelişim, arkadaşlık ilişkilerinde yardımcı ve destek olmaktadır. PDR Merkezi, mekansal uzaklığa bağlı olarak bireysel psikolojik danışma hizmetlerimizden yararlanamayan ilçelerdeki meslek yüksekokulu öğrencilerimizin ihtiyaçları çerçevesinde, ileri internet video teknolojilerini kullanarak (video konferans yöntemiyle) online bireysel psikolojik danışma hizmeti de sunmaktadır. PDR Merkezimizden bireysel, grup ve online psikolojik danışmanlık hizmeti alan öğrencilerimize ilişkin veriler Tablo 2.3.7’de verilmiştir. Psikolojik danışmanlık hizmetinden 2011 yılında toplam 313, 2012 yılında ise toplam 1555 öğrencimiz yararlanmıştır. PDR Merkezimizden yararlanan öğrenci sayısında 2012 yılında 2011 yılına göre yaklaşık 5 kat artış olmuştur.

Tablo 2.3.7. PDR Merkezi psikolojik danışmanlık hizmet verileri (2012)

Psikolojik Danışma ve Rehberlik Merkezi Hizmetleri (2012)	Bireysel Psikolojik Danışma	Grupla Psikolojik Danışma	Online Psikolojik Danışma*	Söyleşi	Akran Rehber Söyleşileri
Öğrenci sayısı	400	48	9	330	1555
Görüşme sayısı	983	50	26	10	46

Üniversitemize yeni başlayan öğrencilerin kısa sürede üniversite ortamına uyum sağlayabilmeleri amacıyla tüm lisans programlarına (Tıp Fakültesi dışında) bir kredilik zorunlu ders olarak “Üniversite Yaşamına Giriş” dersi eklenmiştir. Öğrencilerin Mersin Üniversitesi’ni ve üniversite yaşamını daha iyi tanıyabilmesi, ayrıca kişisel, akademik ve sosyal gelişimlerine katkı sağlayabilmesi amacıyla planlanan bu dersin içeriğinde Üniversitemizi ve Mersin’i tanıtım programları ile bilimsel-mesleki, sosyal ve kültürel, sanatsal, sportif ve sosyal sorumluluk etkinlikleri yer almaktadır (Tablo 2.3.8). Öğrenciler ders kapsamındaki etkinliklere rezervasyon yaptırarak katılabilmektedir.

Tablo 2.3.8. Üniversite Yaşamına Giriş Dersi kapsamındaki etkinlikler ve bu etkinliklere katılan öğrenci sayısı

ETKİNLİK GRUBU	2010			2011			2012		
	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı	Etkinlik Ana Başlık	Etkinlik Sayısı	Öğrenci Sayısı
Tanıtım-Oryantasyon	1	8	2.879	1	8	3.521	1	9	3.621
Üniversitemizin Temel İlkeleri	1	4	2.879	1	4	3.521	1	4	3.533
Bilimsel ve Mesleki	1	132	2.645	1	135	2.909	1	140	2.744
Sosyal Kültürel	47	56	12.661	41	57	12.453	35	69	12.366
Sanatsal	14	25	3.727	29	36	3.440	13	33	3.455
Sportif	21	75	3.179	27	94	3.408	23	82	3.306
Sosyal Sorumluluk	21	196	3.139	27	282	3.415	24	245	3.575
TOPLAM	106	496	31.109	127	616	32.667	98	582	32.600

Ders kapsamında yer alan tanıtım etkinliklerinde öğrenciler, başta kendi bölümleri

olmak üzere Üniversitemiz hakkında bilgilendirilmekte, akademik ve idari yapıyı tanımaktadır. Üniversitemizin temel ilkeleri kapsamında Üniversitemizin misyonu, vizyonu ve öğrencileri ilgilendiren yasal düzenlemeler hakkında bilgilendirilmektedirler. Bilimsel ve mesleki etkinliklerde kendi bölümlerinin kariyer olanakları başta olmak üzere alanları ile ilgili popüler konular konferans şeklinde verilmektedir. Sosyal kültürel etkinliklerde öğrencilerimiz alanlarında ulusal düzeyde ün yapmış kişilerle buluşma fırsatı yakalamakta ve toplumsal, sağlık, iletişim, çevre vb. konularda bilgi sahibi olabilmektedirler. Sanatsal etkinliklerde tiyatro ve film gösterimleri, klasik müzik konserleri ve sergileri izleyebilmekte, fotoğrafçılık ve resim sanatı konularında eğitim alabilmektedirler. Sportif etkinlikler kapsamında hemen hemen tüm spor dalları bulunmakta ve öğrencilere kendi seçtikleri dallarda aktif olarak spor yapabilmeye olanağı sağlanmaktadır. Sosyal sorumluluk etkinlikleri ise 2009 yılında ders kapsamına alınmıştır. Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Genel Müdürlüğü ile yapılan protokol uyarınca öğrencilerimiz Mersin İl Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Müdürlüğü'ne bağlı kurum ve kuruluşları ziyaret etmektedirler. ÜYG kapsamında 2012 yılında gerçekleştirilen 582 etkinliğe 32.600 öğrenci katılmıştır. Sayının toplam öğrenci sayısından yüksek olmasının nedeni bir öğrencinin birden fazla etkinliğe katılabilesidir.

Üniversitemizde öğrenciler, ara sınav, yarıyıl sonu sınavı, ödevler ve gerektiğinde verilen proje-rapor sunumu gibi araçlarla değerlendirilmektedir. Üniversitemizdeki tüm programlarda öğrencilere yönelik yapılan sınav, ödev, proje vb. uygulamalar sık sık gözden geçirilmekte ve öğrencinin bilgisini en üst düzeyde ölçecek değerlendirme araçlarının geliştirilmesine önem verilmektedir. 2011 yılı içerisinde Mühendislik Fakültemiz Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneğine (MÜDEK) akreditasyon için başvurmuş ve 2012 yılında Çevre, Elektrik-Elektronik, Gıda, Jeoloji ve Makine Mühendisliği bölümleri MÜDEK ve EUR-ACE belgesi almıştır. Benzer şekilde Tıp Fakültemiz de 2011 yılında akredite olmak için Ulusal Tıp Eğitimi Akreditasyon Kurulu'na (UTEAK) başvurmuş ve 2012 yılında bu kurul tarafından akredite edilmiştir. Uluslararası tanınırlık açısından 2012 yılında ki en önemli gelişme ise Üniversitemizin Bologna Süreci kapsamında iki yıldır sürdürdüğü çalışmalar sonunda 2012-2015 yılları arasında geçerli olacak olan Avrupa Kredi Transfer Sistemi - AKTS (*European Credit Transfer System - ECTS*) Etiketini ve Diploma Eki -DE (*Diploma Supplement - DS*) Etiketini almaya hak kazanmış olmasıdır. Üniversitemiz şimdiye kadar ECTS Etiketini alan sekiz devlet üniversitesinden biri olmuştur.

Engelli öğrencilere sunulan hizmetler

Engelli öğrencilerimize 2007 ve 2008 yıllarında sunulan hizmetler oldukça kısıtlı olmasına rağmen 2009 yılında gerek Üniversitemiz Engelsiz Yaşam Birimi'nin hizmetleri,

gerekse ADEK özdeğerlendirme çalışmalarıyla bu konuya ilişkin farkındalığın artması sonucunda önemli adımlar atılmıştır. 2011 yılında Üniversitemizde Engelsiz yaşam birimine ek olarak engelli destek ve danışma hizmetleri komisyonu kurulmuş ve engellilere yönelik yapılan çalışmalar bu komisyonla birlikte ivme kazanmıştır. Bir taraftan engelli öğrencilerimizin fiziksel, sosyal ve akademik erişilebilirlikleri konusundaki sorunları aşmak için çözümler üretilirken, diğer taraftan toplumsal projelerle engelsiz yaşama destek verilmiştir. Bir sosyal sorumluluk projesi olarak Üniversitemiz adına “kapakları toplayalım engelleri kaldıralım projesi” başlatılmıştır. Toplanan kapaklarla 7 Adet tekerlekli sandalye alınarak ihtiyacı olan engellilere teslim edilmiştir. 2012 yılında Üniversitemizde 27’si ortopedik, 5’i görme, 15’i işitme ve 11’i diğer engelliler grubundan olmak üzere toplam 58 engelli öğrenci bulunmaktadır. Ortopedik engelli öğrencilerimize yönelik olarak rampa ve engelli asansörü yapma çalışmalarına hızla devam edilmektedir. Görme engelli öğrencilerimiz için Bilgi Erişim Merkezimize bir adet kabartma yazıcı (braille printer) alınmış ve öğrencilerimizin hizmetine sunulmuştur. Görme engelli öğrenciler için merkez kütüphanede bulunan görme engelliler bölümünde ekran okuma programı ve Türkçe sentezleyicilerin yüklü olduğu 3 adet bilgisayar, 1 adet tarayıcı ve 269 adet sesli kitap bulunmaktadır. Üniversitemiz 2010 yılında Boğaziçi Üniversitesi Görme Engelliler Kütüphanesi (GETEM)’ne üye olmuştur. Görme engelli öğrencilerimiz günün her saatinde merkezi kütüphaneden bu kütüphaneye bağlanmakta ve sayıları 4000’i bulan ağırlıklı olarak Türkçe ve İngilizce sesli kitaba online olarak erişebilmektedirler. Ayrıca günlük gazetelerin tümünü bu sistem üzerinden okuyabilmektedirler. Engelli öğrencilerimize sunulan bu hizmetler Tablo 2.3.9’de özetlenmiştir. 2009 yılında 20 olan rampa sayısı 2012 yılında 38’e 1 olan bina içi ve bina dışı asansörler 6’ya ulaşmıştır. 2009 yılına kadar Üniversitemizde hiç engelli tuvaleti bulunmazken 2010 yılında bu sayı 17’ye ulaşmış olup 2012 de ise bu sayı 24 olmuştur. Üniversitemizin gösterdiği bu çabalar İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nın 3 Aralık 2011 Dünya Özürlüler Günü nedeniyle düzenlediği “Herkes İçin Ulaşılabilir Türkiye Eğitim Programı ve Teşvik Ödül Töreni”nde ‘Ulaşılabilirlik-Kalite Teşvik Ödülü’ ile ödüllendirilmiştir.

Tablo 2.3.9 Üniversitemiz engelli öğrencilerine son 3 yılda yılında sunulan hizmetler

	2010	2011	2012
Rampa	36	36	36
Orta refüj	3	3	3
Asansör (bina içi)	2	5	8
Asansör (dış alan)	1	2	2
Engelli Tuvaleti	17	20	20
Bilgisayar	3	3	3
Kabartma yazıcı	1	1	1
Tarayıcı	1	1	1
Sesli kitap	269	269	269

Yetersiz alanlar

Öğrencilerin ihtiyaç duydukları bilgilere, bölüm ve bilgi işlem merkezindeki bilgisayar laboratuvarlarından ve serbest erişimli internet bağlantısına sahip bilgisayarlar üzerinden ulaşmaları mümkündür. Dersliklerimizde bilgisayar, projeksiyon cihazı, tepegöz kullanılmaktadır. Ancak bazı birimlerimizde bu konuda hala eksiklikler mevcuttur. Telekonferans sistemi ile ilçelerdeki öğrencilerimize eğitsel destek sunulmaktadır. Üniversitemizde öğrencilerin kullanabileceği Bilgi Erişim Merkezleri bulunmaktadır. Öğrenciler buradan rahatlıkla bilgiye ulaşabilmekte ve bilgisayarları rahatlıkla kullanabilmektedirler. Üniversitemizde öğrenci başına düşen bilgisayar sayıları Tablo 2.3.10'da verilmektedir. Bu sayı gerçekten beklenen düzeyin altındadır. Fakat Üniversitemiz teknik altyapı bakımından güçlüdür, Çiftlikköy Kampusu'nun her noktasından öğrencilerimiz kablosuz internet hizmetinden kendi bilgisayarları ile rahatlıkla faydalanabilmektedir.

Tablo 2.3.10. Öğrenci başına düşen bilgisayar sayısı

	Bilgisayar Sayıları	Öğrenci Sayısı	Öğrenci Başına Düşen Bilgisayar
2010	1.553	26.900	0,057
2011	1.296	29.322	0,044
2012	1.130	31.567	0,036

Erasmus Değişim Programı çerçevesinde gelen ve giden öğrenci sayıları ile bunların Üniversitemiz lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayısına oranı Tablo 2.3.11'de verilmiştir. Uluslararası değişim programlarına katılımında Üniversitemiz henüz hedeflediği düzeye erişememiştir. 2012 yılında lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı 6, yüksek lisans programlarına gelen öğrenci sayısı 8'dir. Doktora programlarına ise 2012 yılında da gelen öğrenci olmamıştır. 2012 yılında giden öğrencilerin sayısını değerlendirdiğimizde, lisans programlarına giden öğrenci sayısı 94, yüksek lisans programlarına giden öğrenci sayısı 4'dür. Bu değerleri mevcut öğrenci sayısına oranladığımızda değerlerin oldukça düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca Tablo 2.3.11'den görüldüğü üzere Üniversitemizin her sene kullandığı hibe miktarı artmaktadır. Bunun yanında imzalanmış ikili anlaşmalar sayısı 2009 yılında 67 iken 2012'de 106'ya ulaşmıştır. Erasmus programlarının tanıtımı ve öğrenci sayılarının artırılması için öncelikle danışman öğretim üyelerine bölüm Erasmus temsilcilerine, bölümlere ve enstitülere önemli görevler düşmektedir.

Tablo 2.3.11. Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılım oranları

ERASMUS DEĞİŞİM PROGRAMI	2008		2009		2010		2011		2012	
	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)	Sayı	Mevcut Öğrenci Sayısına Oranı (%)
Gelen öğrenci (lisans)	5	0,04	12	0,1	11	0,09	8	0,06	6	0,04
Gelen öğrenci (yüksek lisans)	3	0,46	3	0,23	8	0,75
Gelen öğrenci (doktora)	0	...	0	...
Giden öğrenci (lisans)	109	0,98	81	0,65	58	0,44	66	0,46	94	0,63
Giden öğrenci (yüksek lisans)	3	0,46	2	0,22	4	0,47	7	0,55	4	0,38
Giden öğrenci (doktora)	4	2,76	5	3,01	1	0,61	0	...	0	...
Öğretim Elemanı (giden)	10	1,15	15	1,75	20	
Öğretim Elemanı (gelen)	6	0,69	4	0,47	10	
Kullanılan Hibe Miktarı (Avro)			209.300 Avro		251.400 Avro		278.883 Avro		294.850 Avro	
İmzalanmış İkili anlaşma Sayısı	...		67		73		87		106	

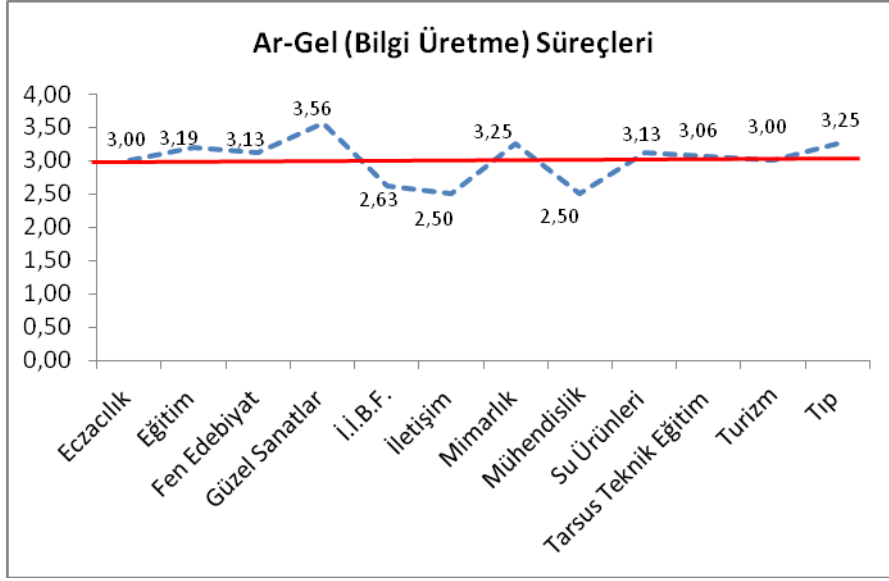
2.4. ARAŞTIRMA ve GELİŞTİRME SÜREÇLERİ

Araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.4.1’de verilmiştir.

Tablo 2.4.1. Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

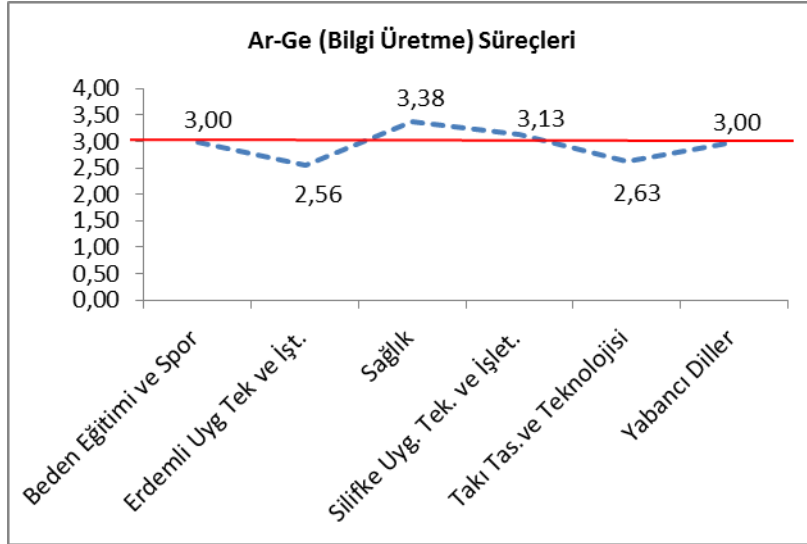
Tablo 4- Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.00	2.94	3.48	3.33	3.58
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2.00	2.47	2.83	3.00	3.18
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2.50	2.47	2.79	2.82	3.09
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	2.50	2.78	3.00	3.09	3.33
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	2.50	2.59	2.86	3.09	3.30
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	2.50	2.72	3.21	2.94	3.24
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	1.50	2.03	2.34	2.45	2.52
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	2.00	2.19	2.28	2.44	2.30
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2.00	2.38	2.62	2.78	2.94
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	2.50	2.66	3.03	3.06	3.18
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği;	2.50	2.66	2.97	2.94	3.06
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.50	2.63	2.97	3.03	3.24
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2.50	2.69	3.07	3.06	3.27
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2.90	2.59	2.83	3.00	2.94
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	2.50	2.75	3.10	3.06	3.15
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	2.50	2.84	3.03	3.09	3.21
ORTALAMA	2.50	2.59	2.90	2.95	3.10

Fakültelerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.1’de verilmiştir. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İletişim Fakültesi ve Mühendislik Fakültesi dışındaki fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme verileri beklenen düzeydedir. Fakültelerin bu alandaki ortalaması 3.22’dir ve beklenen düzeyin üzerindedir.



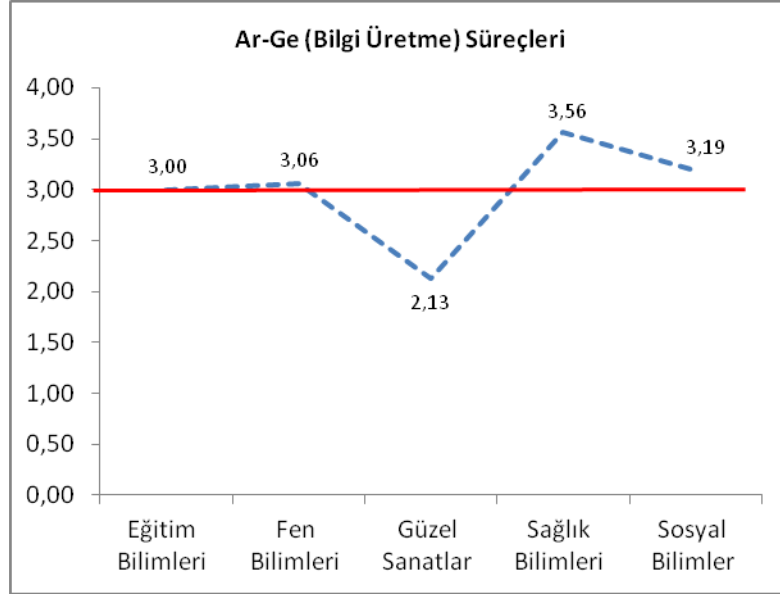
Şekil 2.4.1. Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.2'de gösterilmiştir. Devlet Konservatuarı'nın bu alanda son üç yıldır (2010-2011-2012) veri girişi yoktur. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve Takı Tasarımı Teknolojisi Yüksekokulu dışında tüm yüksekokular beklenen düzeyin üstündedir. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalaması 2.95'dir.



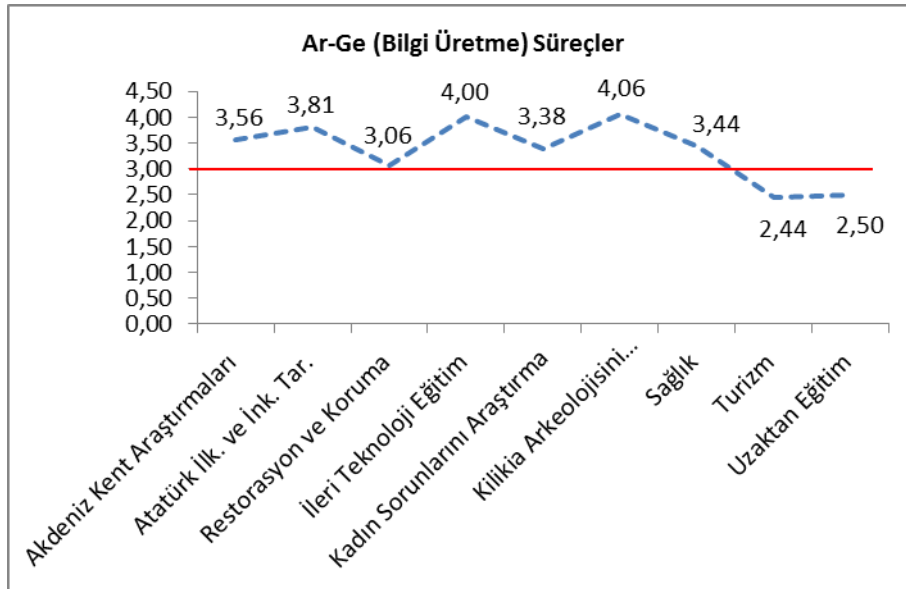
Şekil 2.4.2. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.4.3 enstitülerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Enstitülerimizin bu alandaki ortalaması 2.98'dir ve beklenen düzeye çok yakındır.



Şekil 2.4.3. Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Araştırma merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.4'de verilmiştir. Sürekli Eğitim Merkezi alanı gereği araştırma geliştirme faaliyeti yürütmediği için veri girişi yapmamıştır. Oda Müziği Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde benzer şekilde veri girişi yapmamıştır. Turizm Uygulama ve Araştırma Merkezi'nin ve Uzaktan Eğitim Araştırma Merkezi'nin ortalama özdeğerlendirme sonuçları beklenen düzeyin altındadır. Araştırma merkezlerinin ortalaması 3.36'dır ve bu değer beklenen düzeydedir.



Şekil 2.4.4. Araştırma Merkezlerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.4.2. Üniversitemizin araştırma-geliştirme süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	😊
2) Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	😊
3) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	😊
4) Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	😊
5) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	😊
6) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	😊
7) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	😞
8) Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	😞
9) Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	😞
10) Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	😊
11) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği;	😊
12) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	😊
13) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	😊
14) Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	😞
15) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	😊
16) Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak dönmesindeki yeterliliği;	😊

Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun olarak gerçekleştirilmesinde güdümlü projeler önemli bir yer tutmaktadır. Güdümlü projelerle özellikle ilimizin gereksinimi olan alanlara yönelik projeler geliştirilmekte ve projeler yaşama geçirilmektedir.

Üniversitemiz proje gelirleri 2012 yılı toplam bilimsel proje geliri 3.814.960 TL'dir. Proje kaynaklarımıza bakıldığında toplam proje gelirlerinin %20'si TÜBİTAK'tan, %80'i ise BAP'tan sağlanmıştır. Uluslararası proje gelirimiz mevcut değildir. TÜBİTAK proje kaynaklarındaki çeşitlilik son yıllarda çok artmıştır. Üniversitemiz öğretim üyeleri bunu bir fırsat olarak değerlendirip bu kaynaklardan yararlanma oranını arttırmalıdır.

Tablo 2.4.3. Üniversitemizde araştırmaya ayrılan bütçenin yıllara göre dağılımı

Araştırmaya Ayrılan Bütçe (TL)	2008	2009	2010	2011	2012
1. İleri teknoloji proje geliri	0	2.500.000	3.000.000	3.544.000	0
2. TÜBİTAK proje geliri	583.906	423.360	987.583	1.353.920	791.205
3. Uluslararası proje gelirleri	0	0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri	2.674.129	3.347.568	3.581.041	4.990.548	3.023.755
5. SANTEZ	994.255			0	0
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri		994.255	551.691	0	0
Toplam	4.252.290	7.265.183	8.120.315	9.888.468	3.814.960

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi Tablo 2.4.4'de gösterilmiştir. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi 2011 yılında 19.015 TL iken bu rakam 2012 yılında 7065'e düşmüştür.

Tablo 2.4.4. Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi

Öğretim üyesi başına düşen araştırma bütçesi (TL)	2008	2009	2010	2011	2012
1. İleri teknoloji proje geliri	0	4.960	5.660	6.815	0
2. TÜBİTAK proje geliri	1.177	840	1.863	2.603	1.465
3. Uluslararası proje gelirleri	0	0	0	0	0
4. BAP proje gelirleri	5.391	6.642	6.757	9.597	5.600
5. SANTEZ	2.005			0	0
6. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri		1.973	1.041	0	0
Toplam	8.573	14.415	15.321	19.015	7.065

Üniversitelerde araştırma faaliyetleri için gereksinim duyulan insan kaynağının önemli bir kısmını lisansüstü öğrenciler oluşturmaktadır. Lisansüstü öğrenciler tezleri aracılığıyla AR-GE faaliyetlerinde yer alırlar. Önemli bir AR-GE kaynağı olan yüksek lisans ve doktora tezlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.5'te verilmiştir. 2012 yılında 196'sı yüksek lisans ve 24'ü doktora olmak üzere toplam 220 tez tamamlanmıştır. Tezlerin yayına dönüşmesi konusundaki çabalar artırılmış olup enstitü yönetmelik ve esaslarına öğrencilerin diploma alabilmesi için tez çalışmalarından yayın yapma zorunluluğu getirilmiştir. Ayrıca lisansüstü tez danışmanı atamalarında enstitüler kendi esaslarında danışman atama ölçütleri için yayın zorunluluğu getirmişlerdir. Doktora sonrası araştırma programları da AR-GE çalışmaları için önemli bir kaynağı oluşturabilir. Üniversitemiz diğer üniversitelerden doktora eğitimi yapmış genç araştırmacıları doktora sonrası çalışmalar için kabul edip araştırma potansiyelini arttırmalıdır. ÖYP kapsamındaki program sayılarının artırılması da üniversitemizin araştırma faaliyetlerinin artmasına katkıda bulunabilir.

Tablo 2.4.5. Lisansüstü tez sayıları ve öğretim üyesi başına düşen tez sayısı

	2008		2009		2010		2011		2012	
	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı	Sayı	Öğretim üyesi başına tez sayısı
Y. Lisans	124	0,25	82	0,16	112	0,21	105	0,35	196	0.36
Doktora	10	0,02	16	0,03	21	0,04	18	0,06	24	0.04
TOPLAM	134	0,27	98	0,19	133	0,25	123	0,41	220	0.41

Yüksek lisans ve doktora tezleri projelendirildiği takdirde Üniversitemiz Bilimsel Araştırma Projeleri (BAP) birimi tarafından değerlendirilerek desteklenmektedir. Desteklenen tezlerin yıllara göre dağılımı Tablo 2.4.6'da verilmiştir. BAP tarafından

desteklenen yüksek lisans tezlerinin sayısı 2011 yılında 77 iken bu sayı 2012 yılında 87'ye çıkmıştır. Doktora tezlerinin sayısı 2011'de 23 iken, 2012'de 13 olmuştur. Benzer şekilde tıpta uzmanlık alanında desteklenen proje sayısı 2011'de 22 iken 2013'de bu sayı 33'e ulaşmıştır. Bu verilere göre 2012 yılında toplam 133 tez BAP tarafından desteklenmiştir. 2012 yılında lisansüstü tezlere ayrılan destek miktarı 1.790.000 TL'dir. Bu desteğin Üniversitemiz AR-GE çalışmalarına olumlu katkı sağlaması beklenmektedir.

Tablo 2.4.6. BAP tarafından desteklenen lisansüstü tez sayıları

PROGRAM	2008	2009	2010	2011	2012
Yüksek lisans	33	38	48	77	87
Doktora	17	16	14	23	13
Tıpta uzmanlık	12	30	30	22	33
TOPLAM	62	84	92	122	133

Araştırma faaliyetlerinin bütünlüğü ve devamlılığı proje koordinasyon birimi ve 2010 yılında yapılandırılan proje destek biriminin yaptığı bilgilendirme toplantılarıyla sürdürülmektedir. Proje destek birimi bilgilendirme toplantılarının yanı sıra ulusal ve uluslararası projelerde yer almak isteyen araştırmacılara istedikleri takdirde proje yazma desteği de vermektedir.

Sanayi ile ortak projelerin yürütülmesinde yetersizlikler mevcuttur. AR-GE çalışmalarında SANTEZ projesi önemli bir fırsattır. Ancak Üniversitemizde SANTEZ kapsamında yürütülen bir proje vardır. Bu alanda yöremizdeki sanayi kuruluşlarıyla yapılacak işbirliği protokolleri AR-GE çalışmalarına önemli katkı sunabilir.

Merkezi Araştırma Laboratuvarının kurulma süreci 2011 yılında tamamlanmış ve akademisyenlerimizin ve diğer tüm kurumların hizmete açılmıştır. Merkezde konularında uzman ve eğitilmiş araştırmacılar tarafından ileri düzeyde araştırma ve analiz hizmetleri verilmektedir. Bunun yanı sıra üniversiteler ile diğer kamu ve özel kuruluşlarda çalışanların eğitimini kapsayacak çalışmalar da yapılmaktadır.

Üniversitemizin misyonu **“evrensel değerler ışığında, modern, yaratıcı ve pozitif düşünen, katılımcı, üretken ve yarattığı değerlerle ülkesini tüm dünyada temsil eden üstün nitelikli bireyler yetiştirmek, yüksek düzeyde bilimsel çalışma ve araştırma yapmak, bilgi ve teknoloji üretmek, üretimini toplum yararına sunarak bölgesel ve ulusal alanda gelişme ve sürdürülebilir kalkınmaya katkı sağlamaktır.”** Bu misyona

uygun olarak üniversitemiz öğretim elemanlarının Ar-Ge faaliyetleri kapsamında bilgi ve teknoloji üretim çalışmalarını arttırma konusunda yoğun çaba göstermesi ve bu çabaların da desteklenmesi gerektiği düşünülmektedir. Merkezi Araştırma Laboratuvarı bu çalışmalar için önemli bir fırsat olarak değerlendirilmelidir. Teknoloji üretiminin önemli göstergelerinden birisi alınan patent sayısıdır. Üniversitemizde son beş yılda yalnızca 3 patent başvurusu yapılmıştır. Bu durum da “bilgi ve teknoloji üretmek” adına yeterli çabayı göstermediğimizin göstergesi olarak kabul edilebilir. Her biri alanında doktora düzeyinde son derece yetkin bir eğitim almış olan akademisyenlerimizin bu bilgi ile bir şey yaratma, yeni problem alanları görme, bu problemlere çözüm üretirken yeni bilgi ya da uygulama yolu geliştirme konusuna daha fazla ağırlık vermesi üniversite olarak bu alanda önemli başarılarla imza atılmasına katkıda bulunacaktır.

2012 yılı özdeğerlendirme çalışmalarının sonuçları Üniversitemizin araştırma-geliştirme konularının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu konusunda yeterli düzeyde olduğumuzu göstermesine rağmen bu konuda yeni araştırma stratejilerinin belirlenmesine gereksinim vardır. Örneğin ülkemizin ve dünyanın en önemli sorunlarından biri olan enerji konusunda alternatif enerji kaynakları üretimine yönelik çalışmalar bu stratejiler içerisinde yer alabilir. Üniversitemizin içinde bulunduğu Mersin deniziyle, güneşiyle ve rüzgarıyla bu alanda yapılacak çalışmalar için tükenmeyecek bir kaynak yaratmaktadır. İlgili alanlarda araştırma konuları belirlenirken bu fırsatların da göz önünde bulundurulması ve bu alanda çalışma yapılması hem üniversitemize hem de ülkemize katkı sağlayacaktır. Üniversitemiz 2013-2017 stratejik planındaki stratejik hedeflerimizden biri de üniversitemiz enerji ihtiyacının bir bölümünü alternatif enerji kaynaklarından sağlamaktır.

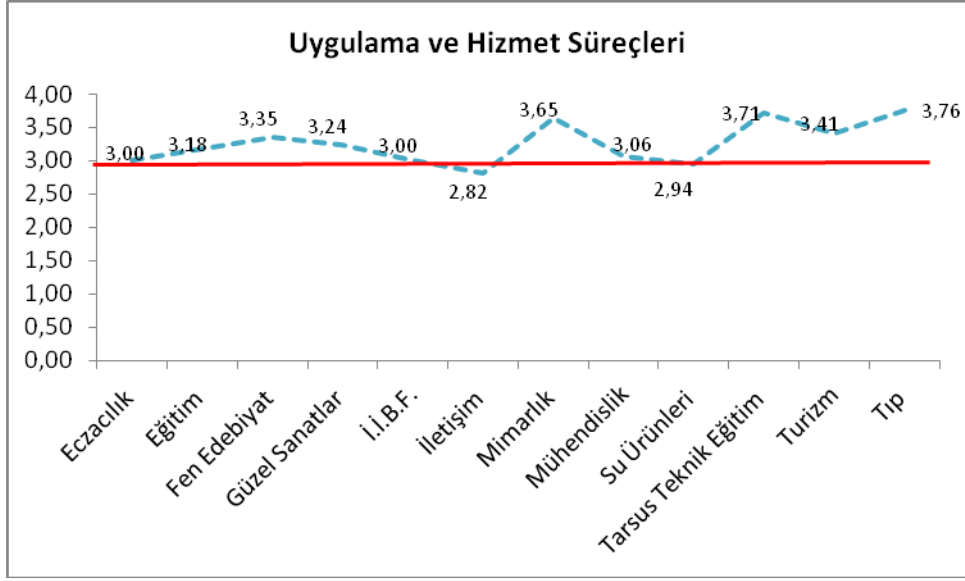
2.5. UYGULAMA ve HİZMET SÜREÇLERİ

Uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.5.1’de verilmiştir.

Tablo 2.5.1. Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

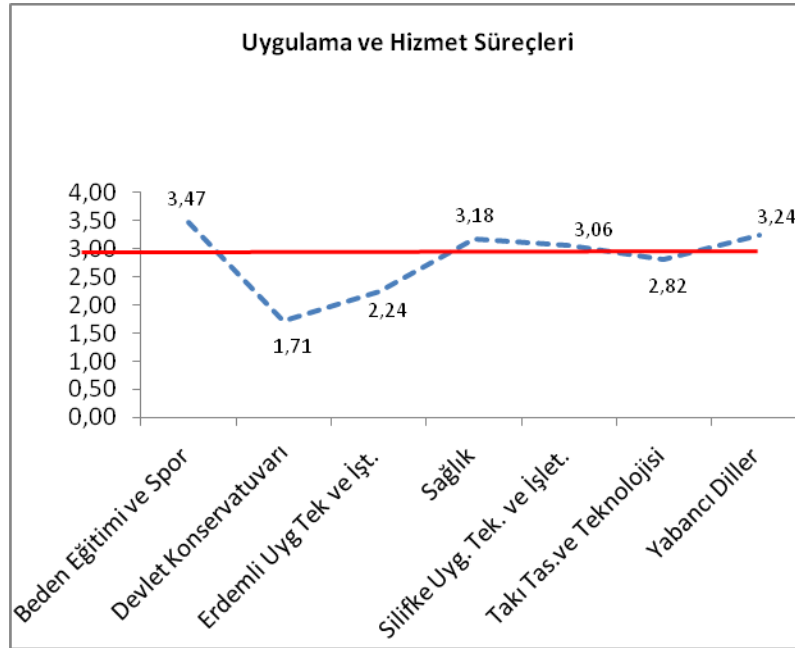
Tablo 5- Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.00	3.04	3.21	3.16	3.21
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2.00	2.72	2.74	2.91	2.83
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği;	3.00	2.95	2.95	3.00	3.02
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği;	3.00	2.96	3.11	3.05	3.19
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilişindeki yeterliliği;	2.50	2.86	3.02	3.04	3.04
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği;	1.50	2.18	2.31	2.36	2.46
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;	2.00	2.60	2.70	2.70	2.81
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşımadığının yeterliliği;	2.50	2.86	2.91	2.86	2.98
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	3.00	2.84	2.88	3.09	3.23
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.50	2.72	2.85	2.98	3.02
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	2.50	3.02	3.12	3.05	3.13
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2.50	2.79	3.09	2.84	3.02
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği;	2.00	2.58	2.79	2.77	2.79
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği;	2.00	2.88	3.14	3.02	3.23
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği;	2.50	2.79	3.16	2.98	3.04
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik;	2.50	2.77	3.30	3.20	3.26
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik;	2.50	2.82	3.18	3.18	3.15
ORTALAMA	2.50	2.79	2.97	2.95	3.02

Şekil 2.5.1 fakültelerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde Su Ürünleri Fakültesi ve İletişim Fakültesi beklenen düzeyin altında olup fakültelerin ortalaması 3,25’dir. Bu sonuç uygulama ve hizmet faaliyetlerinde fakültelerimizin bir ivme kazandığının göstergesi olarak kabul edilebilir.



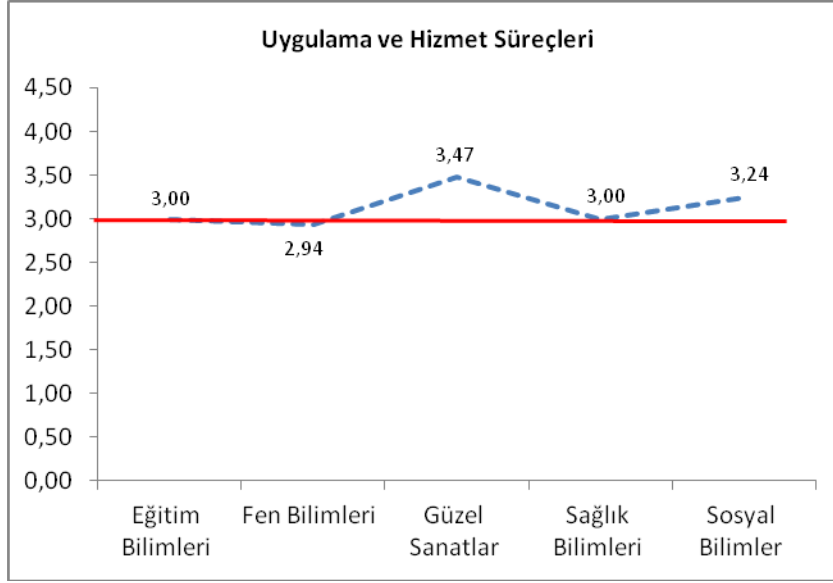
Şekil 2.5.1. Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.5.2'de gösterilmiştir. Takı Tasarımı ve Teknolojisi Yüksekokulu, Erdemli Uygulamalı Teknik ve İşletmecilik Yüksekokulu ve Devlet Konservatuvarı'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Yüksekokullar ortalaması 2.57'dir.



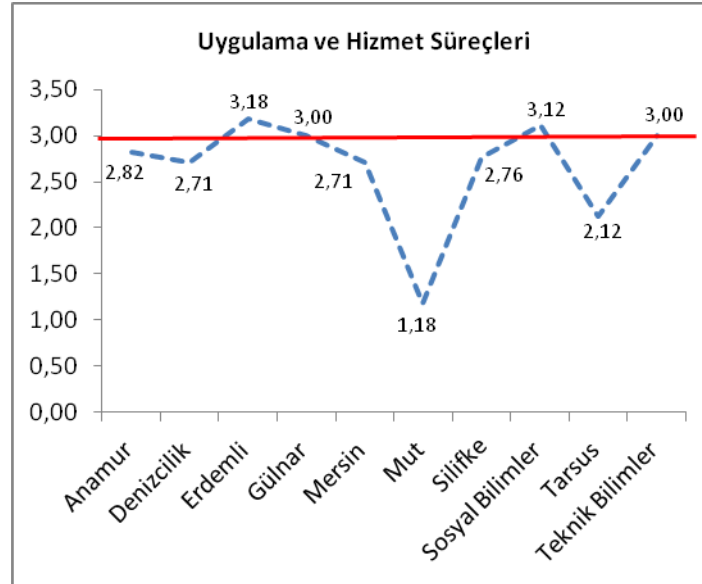
Şekil 2.5.2. Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları Şekil 2.5.3'de belirtilmiştir. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde enstitülerimizin ortalaması 3.13'dür.



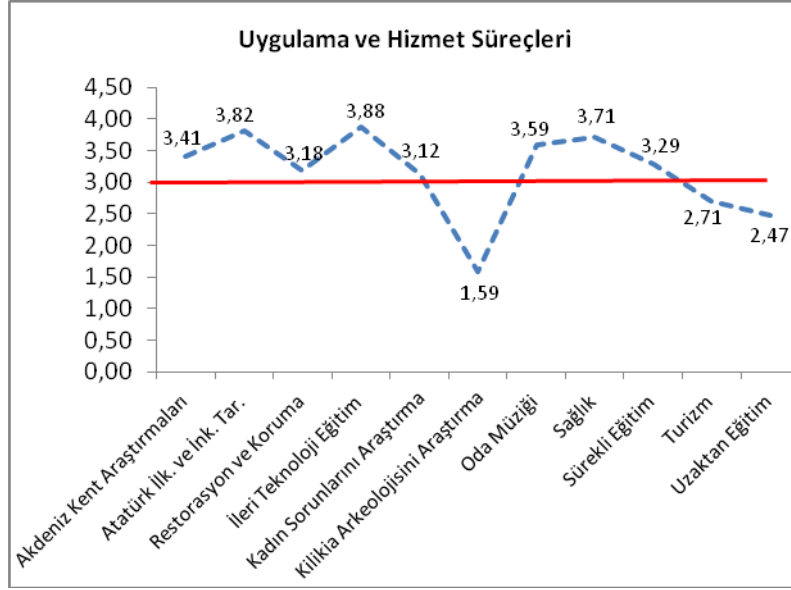
Şekil 2.5.3 Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.4 incelendiğinde meslek yüksekokullarımızdan Anamur, Denizcilik, Mersin, Mut, Silifke ve Tarsus Meslek Yüksekokulu'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Uygulama ve hizmet faaliyetlerinde meslek yüksekokullarımızın ortalaması 2.65'dir.



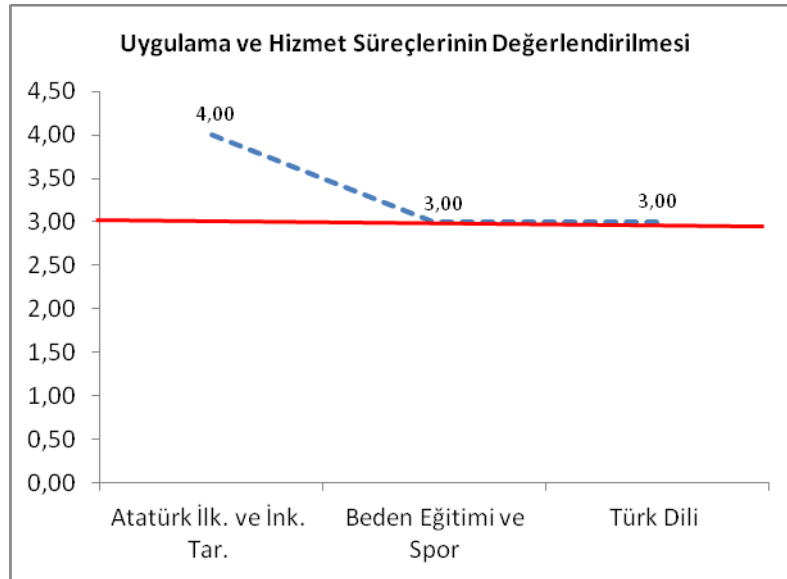
Şekil 2.5.4 Meslek yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve uygulama merkezlerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ilişkin öz değerlendirmeleri Şekil 2.5.5'de verilmiştir. Uzaktan Eğitim, Kilikya Arkeolojisini Araştırma Merkezi ve Turizm Araştırma Merkezine ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Merkezlerimizin ortalaması 3.11'dir.



Şekil 2.5.5. Araştırma merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.5.6 Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Üç bölümün bu alandaki ortalaması 3.33'dir.



Şekil 2.5.6. Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.5.2. Üniversitemizin uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu	😊
2) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği	😞
3) Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği	😊
4) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği	😊
5) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği	😊
6) Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği	😞
7) Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği	😞
8) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği	😞
9) Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	😊
10) Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği	😊
11) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği	😊
12) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği	😊
13) Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği	😞
14) Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği	😊
15) Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği	😊
16) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik	😊
17) Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik	😊

Üniversitemiz eğitim-öğretim hizmetlerinin yanında topluma yönelik olarak uygulama ve hizmet faaliyetlerini yürütmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi ile topluma sağlık hizmeti sunulurken, akademisyenlerimiz aracılığıyla bilirkişilik ve danışmanlık hizmeti verilmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi bölgenin ihtiyaçlarına cevap verebilecek bir altyapıya sahiptir. Ancak hastanenin fiziksel koşulları yetersizdir. Bu durum hastalardan gelen sağlık hizmetleri taleplerinin karşılanmasını güçleştirmektedir. Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin merkez yerleşkedeki inşaatının tamamlanmasıyla bu sorun büyük ölçüde çözümlenecektir. Meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarıyla ilişkilerin yetersizliği bilirkişilik ve danışmanlık hizmetlerinin istenilen düzeyde olmasını güçleştirmektedir.

Uzaktan Eğitim, Turizm, Sürekli Eğitim, Dış Ticaret ve Lojistik Uygulama Araştırma Merkezlerine ve Mersin Meslek Yüksekokulu'na ait veriler beklenen düzeyin altında bulunmuştur. Organizasyonları itibarı ile ön lisans ve yüksek lisans programları ile sertifika programları yürütülmekte olup Üniversitemiz ülkemizde teknik programlarda internet üzerinden eğitim yürüten ilk ve tek üniversitedir. Uzaktan eğitim modeli ile öğrenciler teknolojinin sağladığı çoklu ve etkileşimli ortamlarda derslerini takip edebilmekte ve ayrıca eğitim-öğretim olanaklarının bu yolla paylaşılması sayesinde bilginin mekâna bağlı

kalmadan geniş kitlelere yayılması sağlanmaktadır. Mevcut Bilgisayar Programcılığı, Eczane Hizmetleri, Elektronik Haberleşme, Elektronik Teknoloji, İşletme Yönetimi, Kontrol ve Otomasyon alanlarında ön lisans programlarına ek olarak Sağlık Kurumları İşletmeciliği, Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama, Emlak ve Emlak yönetimi, Kozmetik Teknolojisi, Ormancılık ve Orman Ürünleri ön lisans programları açılmıştır. Ayrıca e-İşletme ve e-Lojistik ve Tedarik Zinciri yüksek lisans programı ile de uzaktan yüksek lisans hizmeti verilmektedir. Uzaktan eğitim biriminin öğrenci dağılımı Tablo 2.5.3'de verilmiştir.

Tablo 2.5.3. Uzaktan eğitim programları ve öğrenci sayıları

PROGRAM	2008	2009	2010	2011	2012
Bilgisayar Programcılığı	1.171	1.242	920	712	660
Elektronik Teknolojisi	149	157	173	180	213
Elektronik Haberleşme Teknolojisi	243	271	240	235	267
Kontrol ve Otomasyon Teknolojisi	104	119	99	94	125
İşletme Yönetimi	...	65	71	80	89
Eczane Hizmetleri	...	143	251	334	393
Sağlık Kurumları İşletmeciliği	77	138	192
Tıbbi Tanıtım ve Pazarlama	46	65	88
Emlak ve Emlak Yönetimi	13
Halkla İlişkiler ve Tanıtım	100
Kozmetik Teknolojisi	10
Ormancılık ve Orman Ürünleri	89
e-İşletme (Yüksek Lisans)	...	54	81	47	161
e-Lojistik ve Tedarik Zinciri Yönetimi (Yüksek Lisans)	33
TOPLAM	1.667	2.051	1.958	1.885	2.400

Öğretim üyelerimizin birçoğu ulusal ve uluslararası dergilerde hakemlik yapmaktadır. Uluslararası dergilerde editörlük görevi yürüten öğretim üyelerimiz mevcuttur.

2012 yılı içerisinde yaşam boyu öğrenim kapsamında Kurum çalışanları ve öğrenciler için 266, topluma yönelik olarak 630 etkinlik olmak üzere toplam 896 etkinlik düzenlenmiştir. Bu etkinlikler sanatsal, kültürel ve sportif etkinliklerden oluşmaktadır. Oda Müziği Araştırma ve Uygulama Merkezi tarafından düzenlenen ve uluslararası üne sahip birçok sanatçının solist olarak katıldığı konserler Üniversite çalışanları, öğrenciler ve Mersin halkı tarafından ilgiyle takip edilmektedir. Ek olarak kongre, sempozyum, sergi ve çalıştaylarla hem Üniversitemiz çalışanları ile öğrencilerine hem de topluma katkı sunulmaya çalışılmıştır.

Üniversitemizde yürütülen etkinliklerle ilgili bilgiler web sayfamızdan ve üniversite radyosundan düzenli olarak duyurulmakta ve bu yolla katılımın artırılmasına çalışılmaktadır. Ayrıca elektronik posta aracılığıyla çalışanlarımız etkinliklerden haberdar edilmektedir.

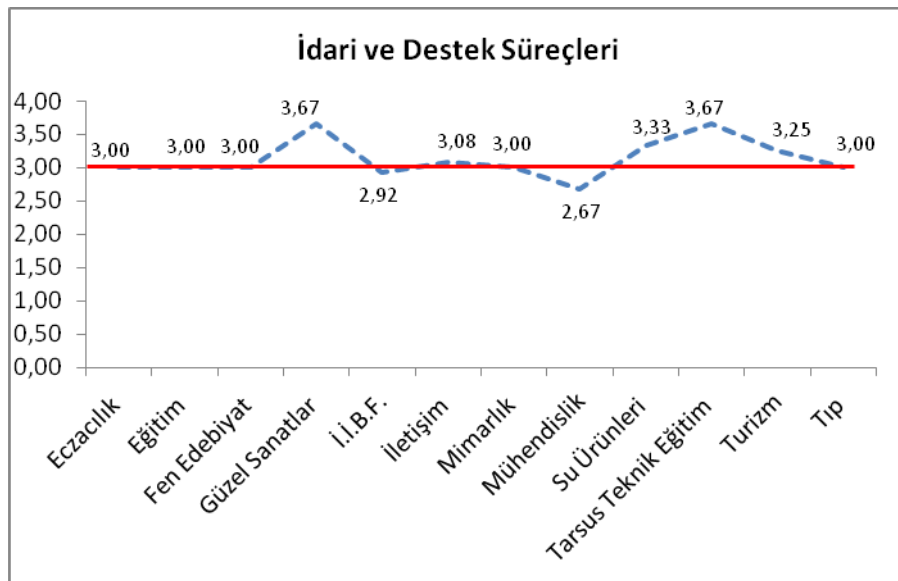
2.6. İDARİ ve DESTEK SÜREÇLERİ

İdari ve destek süreçlerine ilişkin Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.6.1'de verilmiştir.

Tablo 2.6.1. Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

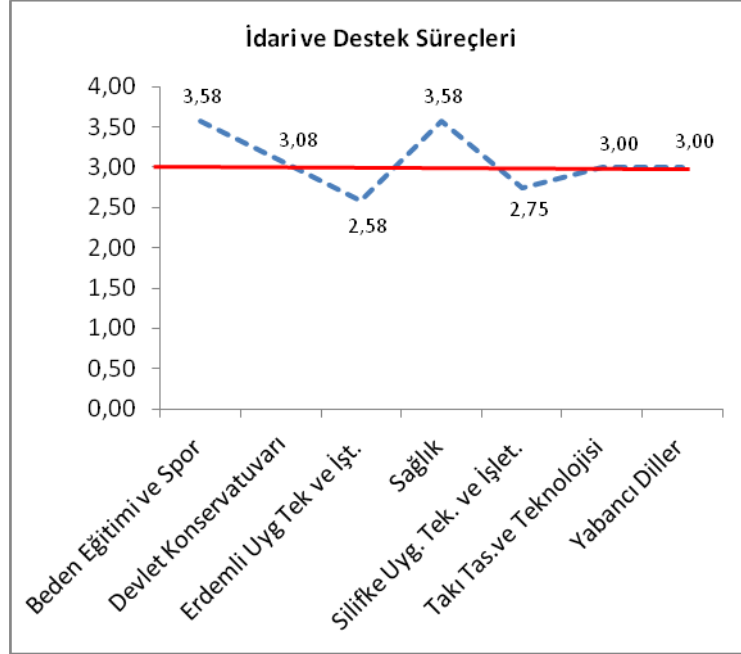
Tablo 6- İdari ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.00	3.43	3.29	3.31	3.28
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.56	3.05	3.12	3.21
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.89	3.03	2.97	3.05
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği;	3.00	2.91	3.15	3.09	3.26
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.00	3.08	3.32	3.32	3.30
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.83	2.92	2.97	2.89
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.71	2.90	2.98	2.93
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği;	2.60	3.84	2.85	3.03	2.95
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği;	2.00	3.02	3.00	2.96	3.06
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği;	2.00	2.58	2.88	2.94	2.94
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği;	2.50	2.81	3.00	3.00	3.17
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği;	2.50	2.90	2.97	2.91	3.11
ORTALAMA	2.60	3.00	3.03	3.05	3.10

Şekil 2.6.1 fakültelerimizin idari ve destek süreçlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. İdari ve destek süreçlerinde Mühendislik Fakültesi ve İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi beklenen düzeyin altındadır. Fakültelerin idari destek süreçlerine ilişkin değerlendirmelerinin ortalaması 3.13'dür.



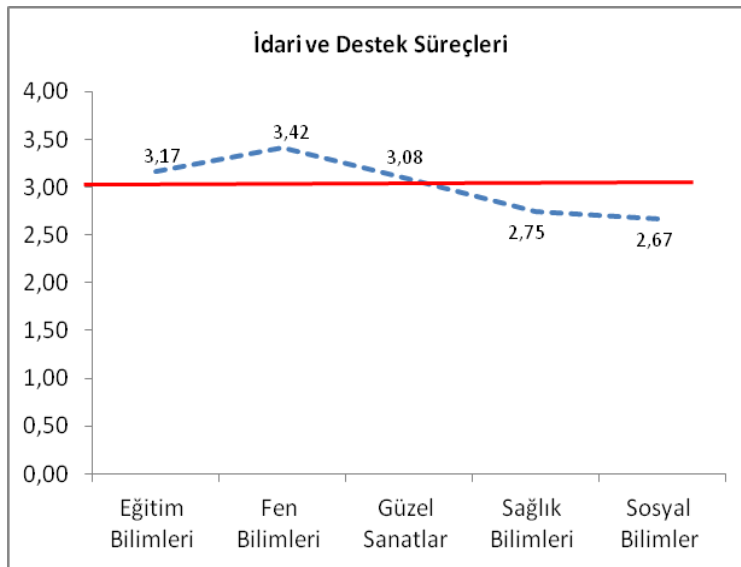
Şekil 2.6.1. Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçleri incelendiğinde Silifke Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu'nun ve Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu'nun beklenen düzeyin altında olduğu görülmektedir (Şekil 2.6.2). Bu alanda en yüksek ortalamaya sahip yüksekokulumuz 3.58'lik ortalamasıyla Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu ve Sağlık Yüksekokulu'dur. Yüksekokullarımızın ortalaması 3.08'dir.



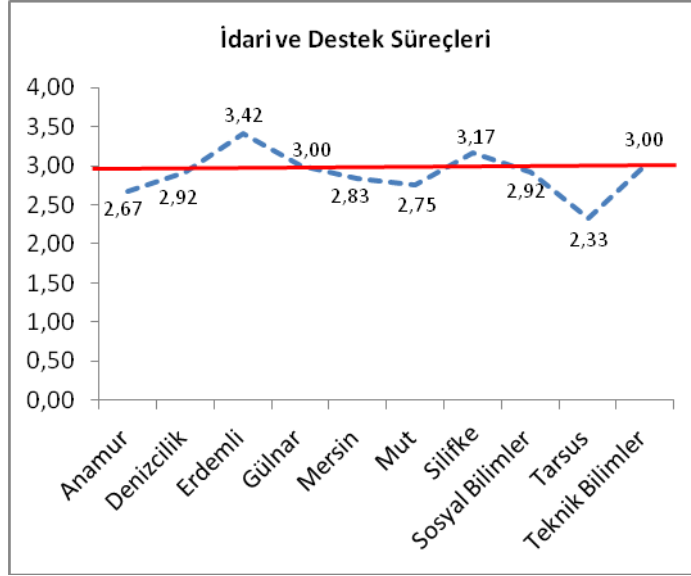
Şekil 2.6.2. Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.6.3 enstitülerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirmelerini göstermektedir. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerindeki ortalaması 3.01 olup beklenen düzeydedir.



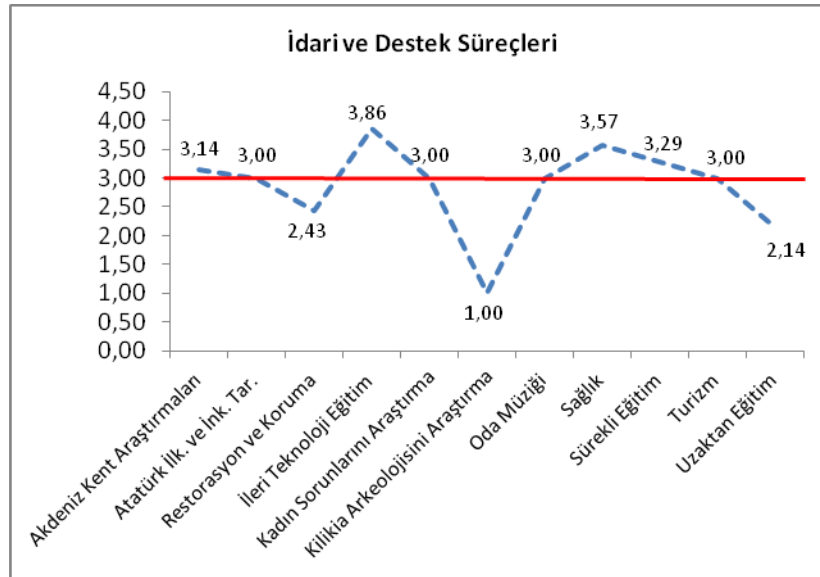
Şekil 2.6.3. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Şekil 2.6.4 meslek yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalamalarını göstermektedir. Bu alanda yaptıkları özdeğerlendirme sonucunda beklenen düzeyde olduklarını bildiren yüksekokullarımız Gülnar Meslek Yüksekokulu, Silifke Meslek Yüksek Okulu, Erdemli Meslek Yüksekokulu ve Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu'dur. Meslek yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması 2.90 olup beklenen düzeyin altındadır.



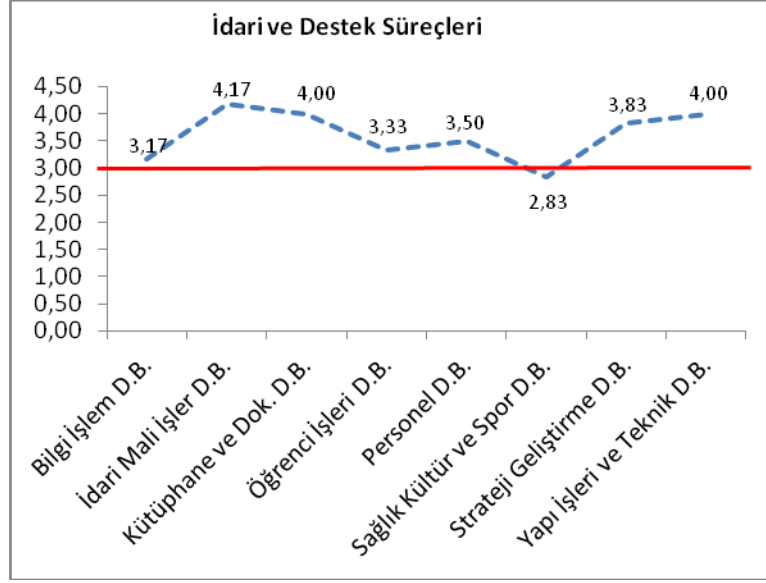
Şekil 2.6.4. Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.5'de gösterilmiştir. Araştırma ve uygulama merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalaması 2.85'dir. Kilikya Arkeolojisini Araştırma Merkezi idari ve destek süreçlerinin yeterliliği konusunda beklenen düzeyin çok altında olduğunu bildirmiştir.



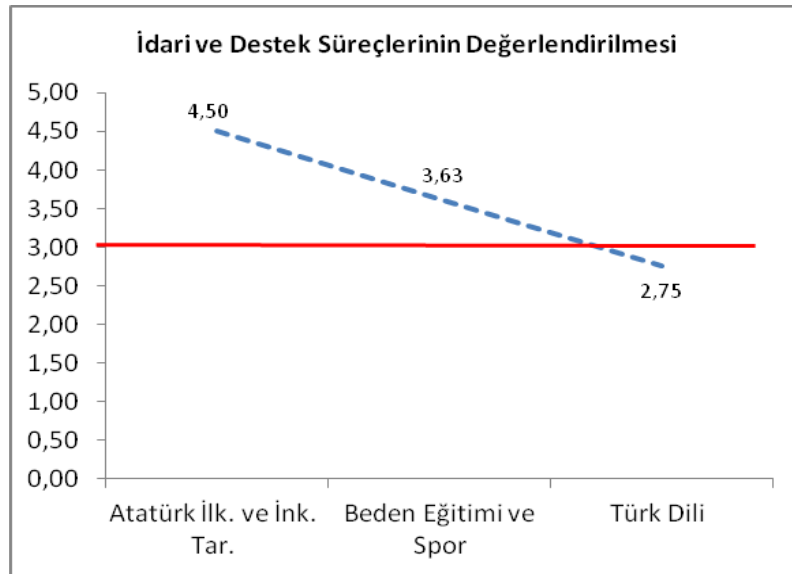
Şekil 2.6.5. Araştırma Merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

İdari birimlerimizin idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.6'da gösterilmiştir. Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı dışındaki tüm daire başkanlıkları, bu alanda beklenen düzeyde olduklarını bildirmişlerdir. İdari birimlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.60'dır.



Şekil 2.6.6 İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Rektörlüğe bağlı bölüm başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.6.7'de gösterilmiştir. Bölüm başkanlıklarımıza ait idari ve destek süreçlerinin ortalaması 3.62 olup, beklenen düzeyin üstündedir.



Şekil 2.6.7. Bölüm Başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları

Tablo 2.6.2. Üniversitemizin idari ve destek süreçlerin ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği	😊
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği	😊
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😊
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😞
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği	😞
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği	😞
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği	😊
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği	😞
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği	😊
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği	😊

Üniversitemiz personelinin maaş işleri, terfi, görev süresi uzatma gibi özlük işleri tamamen elektronik ortamda yapılmaktadır. Personelimiz bu sistemden özlük bilgilerine ulaşabilmektedir. Bu sistem etkin olarak çalışmaktadır.

2012 yılında merkezlerimizle yapılan periyodik gözden geçirme toplantılarında bazı merkezlerimizin bütünüyle işlevsiz hale geldiği gözlenmiştir. Merkezlerimizin durumlarının yeniden gözden geçirilerek daha işlevsel hale getirilmesi için gereken önlemlerin alınması zorunludur.

Kampüs ve genel olarak mekan yeterlilikleri açısından sunulan idari ve destek süreçleri açısından merkez yerleşkimizde yapı ve çevre ile ilgili hizmetler yeterli düzeydeyken, özellikle ilçelerdeki yerleşkelerimizde bütçe olanaksızlıkları nedeniyle binaların bakım ve onarımı ile çevre düzenlenmesinde sorunlar yaşanmaktadır. Teknik desteğe özellikle bilgisayar donanım ve sistemlerinde oluşan sorunlarda gereksinim duyulmakta, ama bu sorunlar istenilen hızda çözülememektedir.

Öğrenci işleri ile ilgili olarak, ders kayıtları ve not giriş işlemleri 2003 yılından itibaren elektronik ortamda yapılabilmektedir. 2010 yılında bu sistem yenilenmiştir. 2010 yılında bu işlemler sırasında sistemden ve personel yetersizliğinden kaynaklanan sorunlar yaşanabilmektedir. Ancak 2011 ve 2012 yıllarında öğrenciler ortalama %70 memnuniyet oranıyla öğrenci bilgi sisteminin etkin çalıştığını belirtmişlerdir.

Üniversitemizde kütüphane hizmetleri; Çiftlikköy Merkez Kütüphanesi ve Yenişehir Şube Kütüphanesi ile birlikte toplam 4200 m² lik bir alanda 1000 kişi oturma kapasitesi ile

hizmet vermektedir. Toplam 382 bilgisayardan oluşan serbest erişimli internet salonları ile kütüphane hizmetlerine internet üzerinden de ulaşılabilmektedir. Kütüphane tarafından enformasyon ve rehberlik hizmeti, ödünç yayın verme hizmeti, kütüphaneler arası ödünç yayın sağlama hizmeti, üniversite yayınlarına ISBN ve ISSN numarasının alınması, kataloglama ve sınıflama hizmeti, bilgi tarama hizmeti verilmektedir. Tüm kitap ve dokümanlar otomasyon sistemine aktarılmıştır. Kütüphanedeki toplam kitap sayısı 186.113'dür. Öğrenci başına düşen kitap sayısı 5.89'dur. Öğrencilerimizin kütüphane hizmetleri ile ilgili memnuniyet düzeyleri %68'dir. Yukarıda aktarılan detayların dışında aşağıdaki tabloda idari destek süreçleri ile ilgili olarak; idari birimlerden gelen memnuniyet düzeyi %67.02'dir. Benzer biçimde bölümde zaman getirilen alanların temizliği ve öğrenci işlerinden alınan hizmetlerde memnuniyet düzeyi %60'ın üzerindedir.

2.7. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (YAPISAL)

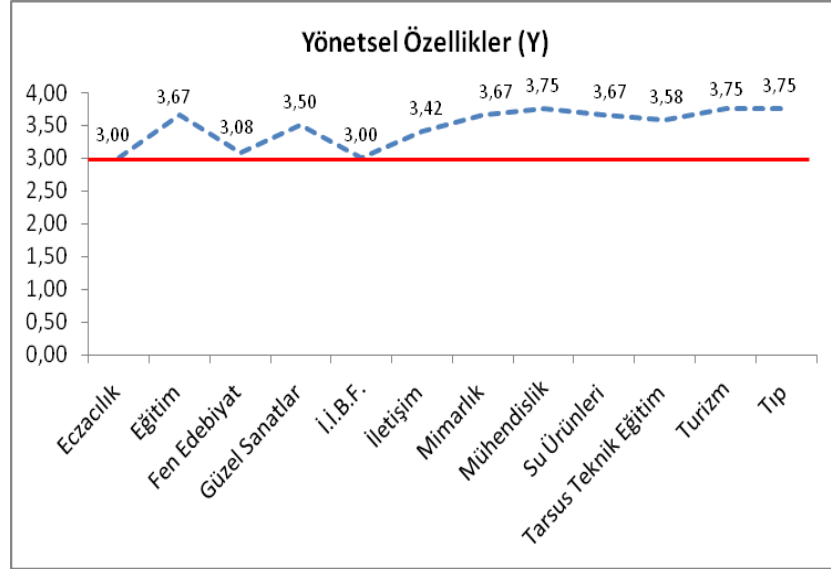
Yönetmel özellikler (yapısal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.7.1'de verilmiştir. Yönetmel özellikler açısından beş yıllık süreç değerlendirildiğinde ortalama değerlerde sürekli bir artış gözlenmektedir.

Tablo 2.7.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Tablo 7- Yönetmel Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Organizasyonel yapının yeterliliği;	3.10	3.32	3.41	3.47	3.44
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı;	3.10	2.98	3.49	3.73	3.70
3) Görev yetkilerinin yeterliliği;	3.20	3.16	3.56	3.55	3.57
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği;	3.10	2.95	3.39	3.30	3.49
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği;	3.20	3.03	3.49	3.45	3.54
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği;	2.80	2.98	3.51	3.57	3.61
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği;	3.00	2.99	3.25	3.28	3.45
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği;	3.00	3.22	3.44	3.63	3.67
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği;	3.00	2.96	3.39	3.35	3.51
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2.50	3.00	3.10	3.23	3.25
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2.00	2.97	2.82	2.95	2.97
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği;	2.50	2.75	3.09	3.12	3.17
ORTALAMA	3.00	3.03	3.33	3.39	3.45

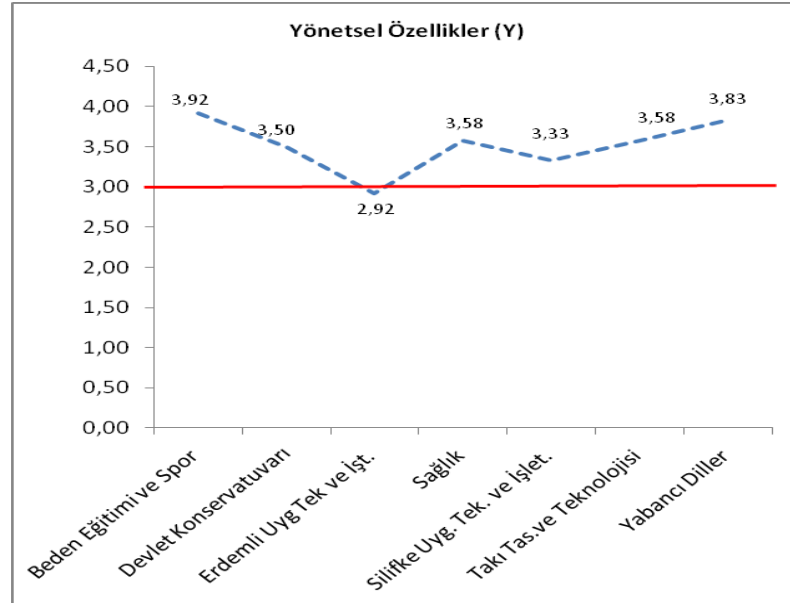
Yönetmel özellikler (yapısal) ile ilgili fakültelerimizin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.1'de gösterilmiştir. Tüm fakültelerde yönetmel özelliklerin ortalaması beklenen düzeyde

ya da beklenen düzeyin üstündedir. Fakülteler için ortalama değer 3.48'dir ve beklenen düzeyin üstündedir.



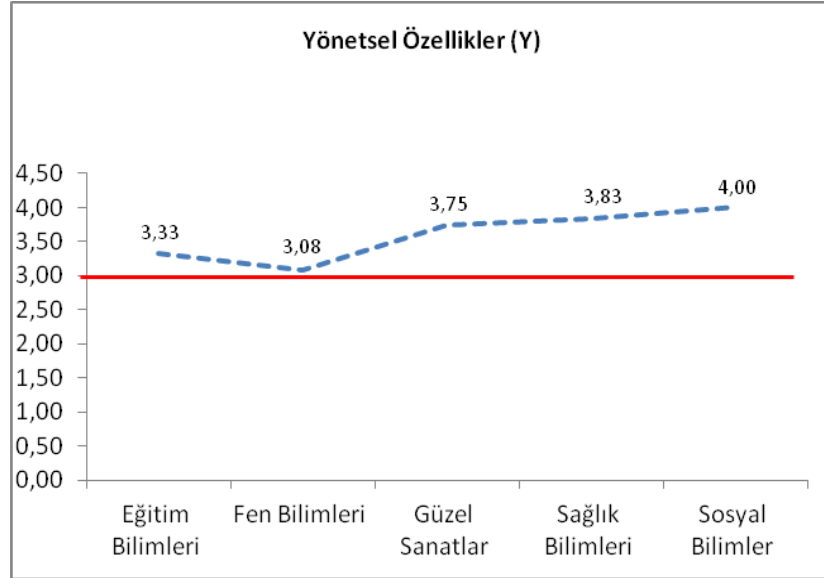
Şekil 2.7.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Yüksekokullarımız ile ilgili veriler Şekil 2.7.2'de gösterilmiştir. Erdemli Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu 2.92'lik değerle beklenen düzeyin altında olup diğer tüm yüksekokullar bu alanda beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üstündedir. Yüksekokullar ortalaması 3.52'dir.



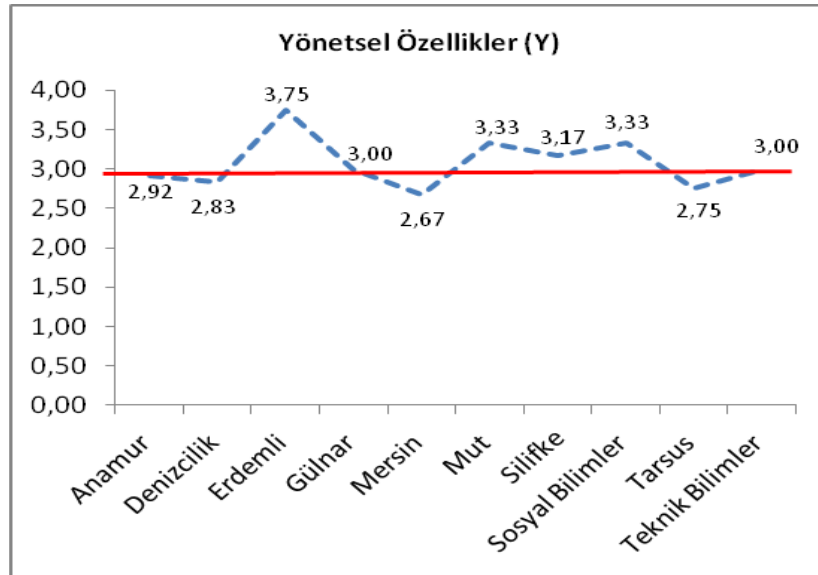
Şekil 2.7.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Enstitülerimizin yönetsel (yapısal) özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.3'de gösterilmiştir. Enstitülerin bu alandaki ortalaması 3.59 olup beklenen düzeyin üstündedir.



Şekil 2.7.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

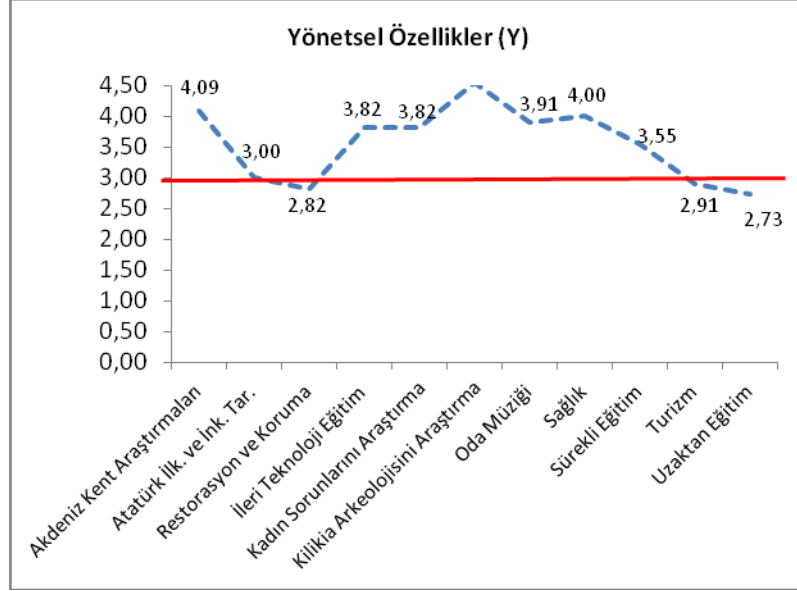
Şekil 2.7.4 meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamalarını göstermektedir. Denizcilik Meslek Yüksekokulu, Mersin Meslek Yüksekokulu, Tarsus Meslek Yüksekokulu ve Anamur Meslek Yüksekokulu'nda yönetsel özellikler için özdeğerlendirme ortalamaları beklenen düzeyin altında olup tüm meslek yüksekokullarının ortalama değeri 3.1'dir ve beklenen düzeydedir.



Şekil 2.7.4. Meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

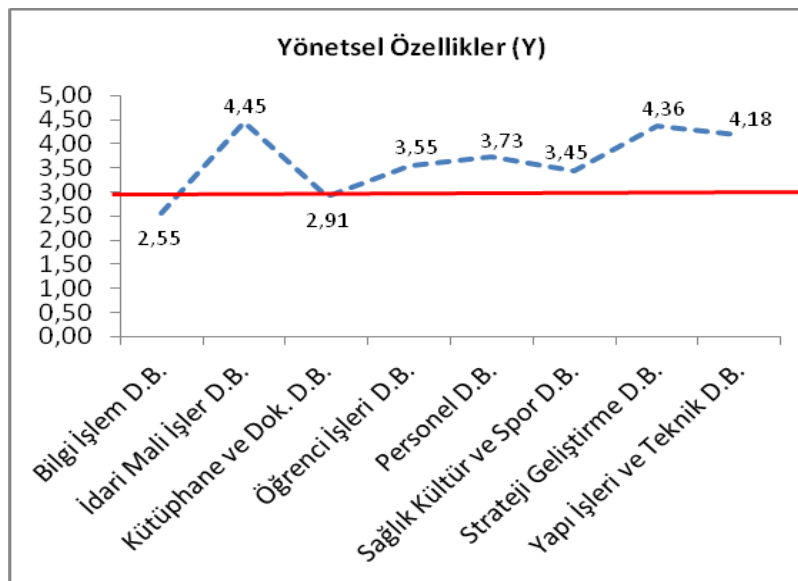
Şekil 2.7.5 uygulama ve araştırma merkezlerinin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Restorasyon ve Koruma Merkezi, Uzaktan Eğitim Merkezi ve Turizm

Araştırma ve Uygulama Merkezi dışındaki tüm merkezler yönetsel özellikler (yapısal) açısından beklenen düzeydedir. Uygulama ve araştırma merkezlerinin yönetsel (yapısal) özellikleri ortalama değeri 3.47'dir.



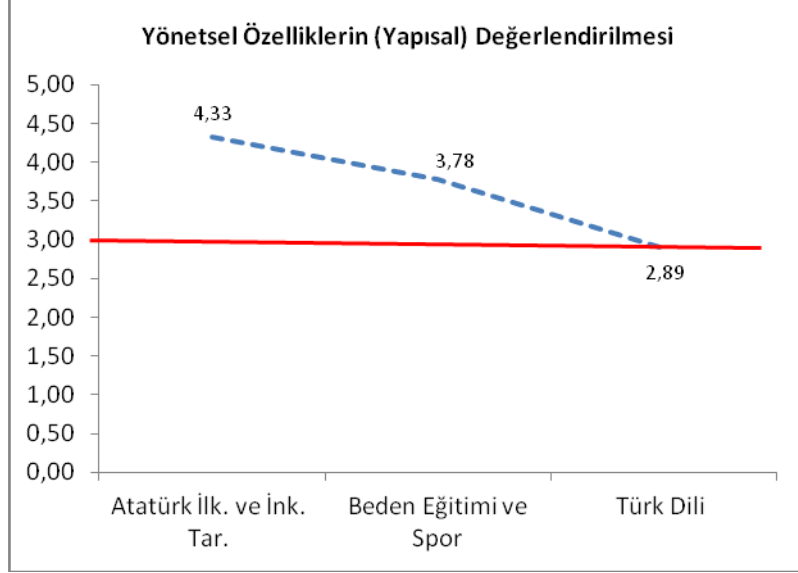
Şekil 2.7.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

İdari birimlerimizin yönetsel özelliklere (yapısal) ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.6'da gösterilmiştir. Bilgi İşlem Daire Başkanlığı ile Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı dışındaki daire başkanlıklarımız bu alanda beklenen düzeyde ve beklenen düzeyin üstünde olduklarını bildirmişlerdir. Daire başkanlıklarımızın yönetsel özelliklere (yapısal) ilişkin ortalaması 3.64'dür.



Şekil 2.7.6. Daire Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Bölüm başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları (Şekil 2.7.7) her iki bölümün de bu alanda beklenen düzeyin üstünde olup ortalaması 3.66'dır.



Şekil 2.7.7. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

Tablo 2.7.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Organizasyonel yapının yeterliliği	😊
2) Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı	😊
3) Görev yetkilerinin yeterliliği	😊
4) Stratejilerin varlığı ve yeterliliği	😊
5) Karar verme süreçlerinin yeterliliği	😊
6) İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği	😊
7) Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği	😊
8) Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği	😊
9) Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği	😊
10) İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği	😊
11) Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği	😞
12) Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği	😊

Üniversitemiz stratejik planı içerisinde ve kalite yönetim sistemi içinde akademik ve idari birimler arasındaki ilişkileri açıkça yansıtan bir organizasyon şeması oluşturulmuştur. Ayrıca her birim kendi stratejik planında kendi organizasyon şemasını ayrıntılı olarak ifade etmiştir.

Üniversitemiz çalışanlarının görev, yetki ve sorumlulukları ile yapacakları işler açıkça belirlenmiştir.

Üniversitemizde görev, yetki ve sorumluluklar 2547 sayılı Yükseköğretim Yasası'na göre belirlenmiş olup, bu yasaya göre de uygulanmaktadır.

Üniversitemizin ilk stratejik planı 2008-2012 için yapılmıştır. Stratejik planımız eğitim ve öğretimin niteliği ile alt yapısının geliştirilmesi, gelirlerinin artırılması, çeşitlendirilmesi ve kaynak kullanımının etkinliğinin sağlanması, fiziki altyapılarının geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası kuruluşlarla işbirliğinin artırılması, insan kaynaklarının etkinliğinin ve çalışanların memnuniyetinin artırılması, mezunlarımızın ve öğrencilerimizin aidiyet duygusunun geliştirilmesi, ulusal ve uluslararası sorunların çözümüne katkı sağlanması başlıkları altında ayrılmıştır. Stratejik planımız birimlerden gelen bilgiler doğrultusunda oluşturulmuştur.

Birinci stratejik planımız 2012 yılında tamamlanmıştır. 2012 yılındaki en önemli çalışmalarımızdan biri 2013-2017 stratejik planın hazırlanmasıdır. Mersin Üniversitesi bir kurum kültürü olarak geliştirdiği ve 2007 yılında başladığı öz değerlendirme çalışmalarını tüm birimlerin aktif katılımıyla gerçekleştirmektedir. 2011 yılında öz değerlendirmede beşinci dönemini tamamlayan Üniversitemiz, girdiler, kurumsal nitelikler, eğitim-öğretim, araştırma geliştirme, uygulama-hizmet, idari ve destek süreçleri ile yönetsel özellikleri açısından değerlendirmesini yapmıştır. Bu öz değerlendirme Üniversitemizin performansını beş yıllık dönem için ölçme, önceliklerini belirleme, öğrencilerimizin, öğretim elemanlarımızın ve idari personelimizin yukarıda belirtilen alanlarda sorunlarını, ihtiyaçlarını saptama, geliştirilmesi gereken alanlarımız için iyileştirme eylem planları yapma, eylem planlarını uygulama ve izleme süreçlerini kapsamaktadır. Bu bağlamda beş yıllık öz değerlendirme çalışmamızda elde ettiğimiz sonuçlar 2013-2017 Stratejik Planımızın şekillenmesine büyük katkı sunmuştur.

Üniversitemizde karar verme süreçlerine katılımın üst düzeyde olmasına çaba gösterilmektedir. Akademik personelimizin biriminde bir konuda karar alınırken fikrinin sorulması konusundaki memnuniyet düzeyi %74. 8 iken, idari personelimiz için bu düzey %68. 1'dir.

Üniversitemiz kalite yönetimi sistemi çalışmaları kapsamında başta eğitim-öğretim alanındaki süreçler olmak diğer akademik ve idari faaliyetler ile ilgili süreçler ve talimatlar ayrıntılı olarak hazırlanmıştır. Üniversitemiz tüm akademik ve idari birimlerinde TS EN ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi Belgesi'ne sahip tek devlet üniversitesidir. Bu sistem kapsamında tüm birimlerimiz her yıl iki kez iç tetkik, bir kez dış tetkik ve üç yılda bir belge yenileme tetkikinden geçmektedir. Kalite yönetim sisteminin uygulanması birimlerimizin üniversitenin genel hedeflerinin gerçekleştirilmesine etkin katılımını sağlamaktadır.

Üniversitemiz akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları kapsamında tüm birimlerde özdeğerlendirme çalışmaları gerçekleştirilmekte ve stratejik planda belirlenen amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı performans göstergeleri ile ölçülmektedir. Ayrıca Üniversitemiz Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı da stratejik planın izlenmesine performans göstergelerinin ölçümü, performans bütçeleme ve raporlama ile etkin olarak katılmaktadır.

Üniversitemiz Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu akademik ve idari birimlerimizin eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin değerlendirilmesi ve kalitelerinin geliştirilmesi konusunda çalışmalarını da kesintisiz sürdürmektedir. Altı ayda bir periyodik olarak yapılan birimlerin gözden geçirilmesi tüm akademik ve idari birimlerimizin özdeğerlendirme sonucunda iyileştirilmesi gereken alanlarını belirlemelerine, iyileştirme eylem planlarını yapmalarına ve bunları uygulamalarına ve sonuç olarak değerlendirme yapılan tüm alanlarda performanslarını arttırmalarına olanak sağlamaktadır.

Üniversitemizde başta öğrenci işleri olmak üzere akademik ve idari personele ait bilgilere, ayrıca kütüphane ile ilgili verilere otomasyon sistemlerimiz ile kolaylıkla ulaşılabilmektedir. Tüm birimlerden periyodik olarak bilgi akışı sağlanmaya çalışılmaktadır.

Akademik ve idari insan kaynakları planlama ve uygulama süreçlerinin geliştirilmesi yönünde Üniversitemiz kaynakları da kullanılarak çalışmalar sürdürülmektedir.

Performans programı ve performansa dayalı bütçe sisteminin geliştirilmesiyle finans kaynakları süreçleri ile ilgili çalışmalar yeterli düzeye getirilmeye çalışılmaktadır.

Üniversitemizde Öğrenci Temsilcileri Konseyi bulunmaktadır ve konsey başkanı öğrencilerle ilgili konularda Senato toplantılarına katılmakta ve görüş bildirmektedir. Ancak birimlerde birim temsilcilerinin öğrenciler ile ilgili karar verme süreçlerine katılımlarının sağlanması konusunda yetersizlikler mevcuttur. Var olan sistemin sorunları farklı olan lisansüstü öğrencileri ve engelli öğrencileri yeterince temsil etmediği düşünülmektedir. Çerçeve yönetmelikte bu konuda düzenlemeler yapılmasına gereksinim vardır.

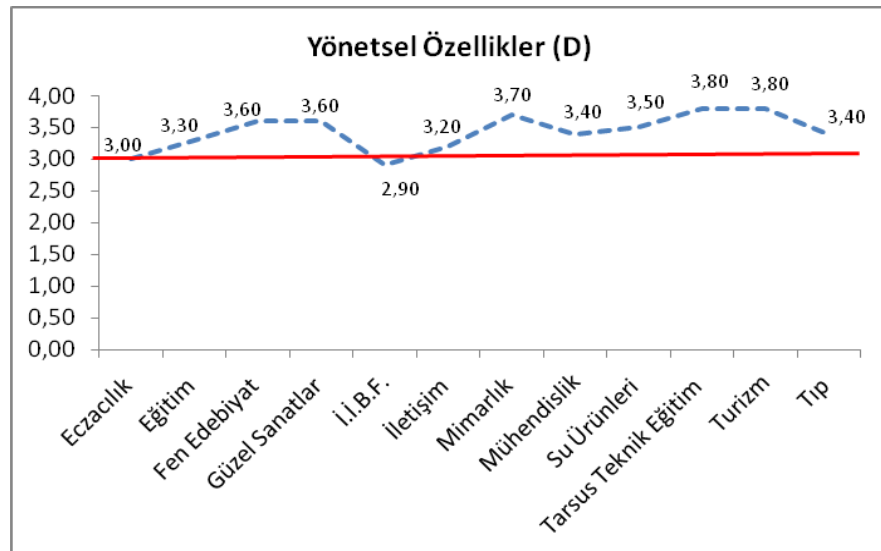
2.8. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (DAVRANIŞSAL)

Yönetmel özellikler (davranışsal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.8.1'de verilmiştir. Bu Tablodan da görüldüğü gibi son üç yılda yönetmel özellikler (davranışsal) küçük adımlar halinde olsa da bir iyileşme mevcuttur.

Tablo 2.8.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

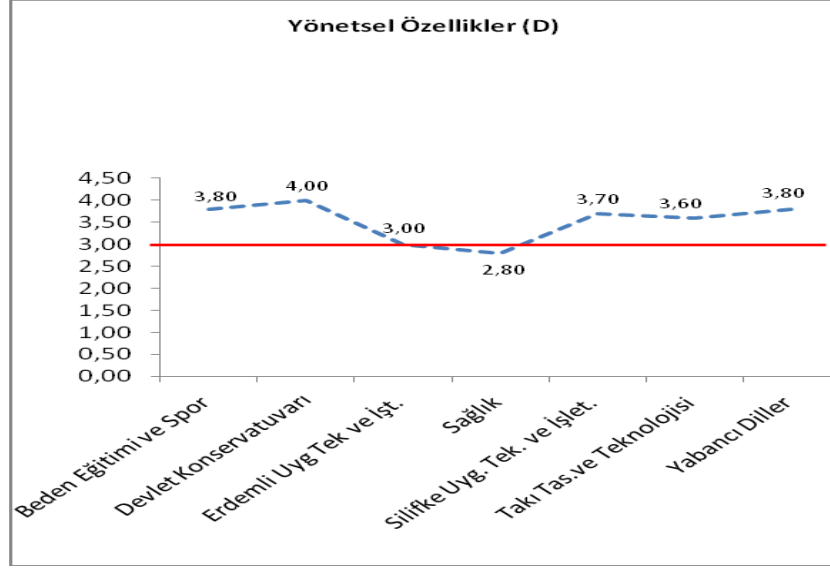
Tablo 8- Yönetmel Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	3.00	3.07	3.54	3.45	3.74
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3.00	2.83	3.18	3.27	3.33
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	2.70	2.79	3.30	3.37	3.43
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	3.00	2.74	3.22	3.21	3.26
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	3.10	3.00	3.41	3.43	3.46
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	3.40	3.14	3.41	3.45	3.52
7) Akademik personelin idari ve yönetmel özelliklerinin yeterliliği;	3.10	3.16	3.44	3.38	3.54
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	2.80	3.12	3.25	3.31	3.28
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	3.10	3.17	3.51	3.57	3.52
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	3.20	3.19	3.53	3.53	3.48
ORTALAMA	3.00	3.02	3.38	3.40	3.46

Şekil 2.8.1 fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamalarını göstermektedir. Yönetmel özelliklerde fakültelerimizin ortalamaları İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi dışında beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üstündedir. Yönetmel özellikler (davranışsal) özdeğerlendirme ortalaması fakülteler için 3.43'dür.



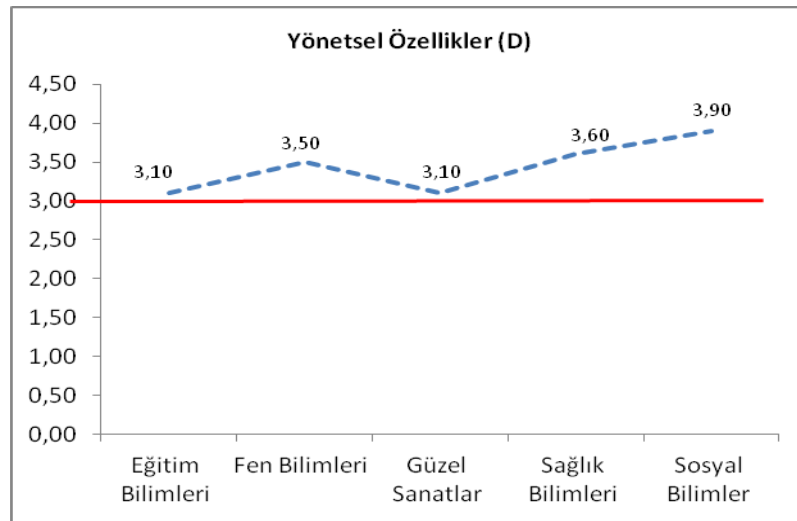
Şekil 2.8.1. Fakültelerimizin yönetmel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.8.2'de gösterilmiştir. Şekilde de görüldüğü gibi Sağlık yüksekokulu dışında yüksekokullarımızın bu alandaki ortalaması beklenen düzeyde veya beklenen düzeyin üzerindedir. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerdeki özdeğerlendirme ortalaması 3.52'dir.



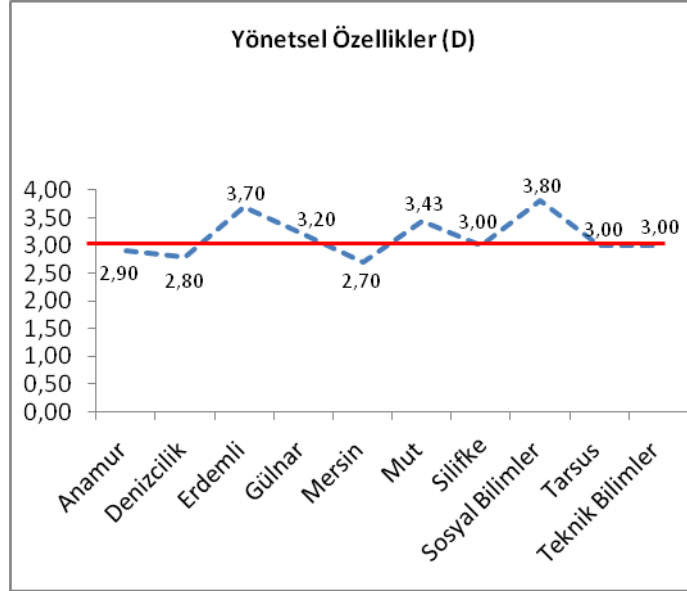
Şekil 2.8.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Sosyal Bilimler, Fen Bilimleri, Sağlık Bilimleri, Eğitim Bilimleri ve Güzel Sanatlar Enstitüleri'nin yönetsel özelliklere ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.8.3'de verilmiştir. Tüm enstitüler bu alanda beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerindedir. Enstitüler ortalaması 3.44 olup bu değer beklenen düzeyin üstündedir.



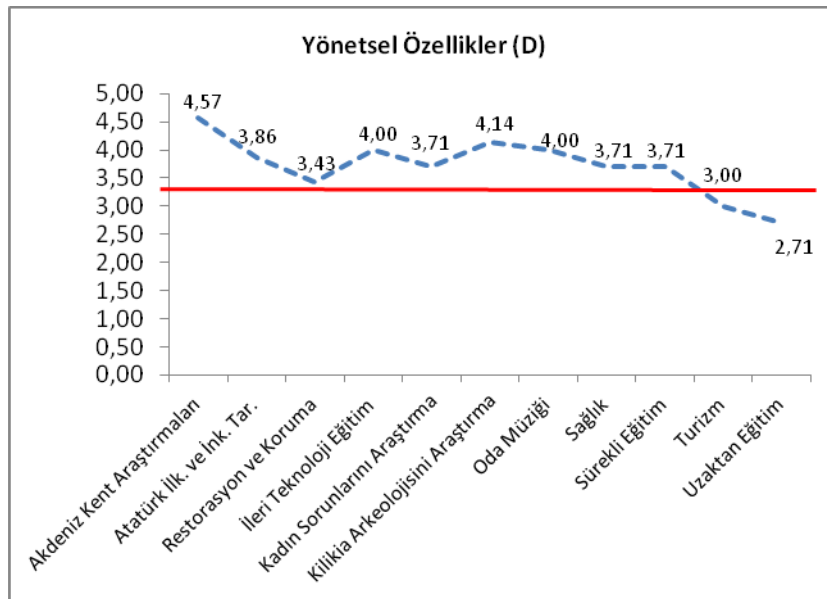
Şekil 2.8.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Şekil 2.8.4 meslek yüksekokullarının yönetsel özelliklerine ait ortalama değerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Mersin Meslek Yüksekokulu, Denizcilik Meslek Yüksekokulu ve Anamur Meslek Yüksekokulu dışındaki meslek yüksekokullarımız bu alanda beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerindedir. Bu alandaki ortalama değer 3.15 olup beklenen düzeydedir.



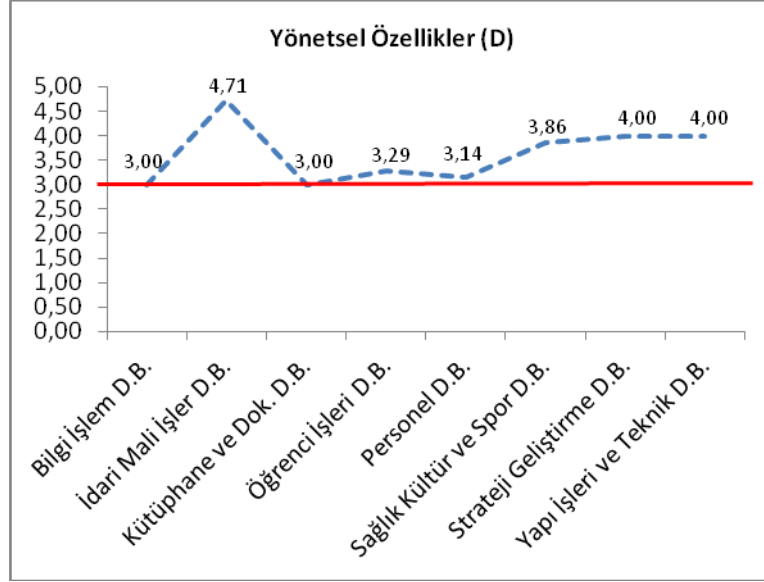
Şekil 2.8.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Araştırma merkezlerimizin yönetsel özelliklerine (davranışsal) ait özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.8.5'de gösterilmiştir. Merkezlerin ortalaması 3.48 olup beklenen düzeyin üstündedir.



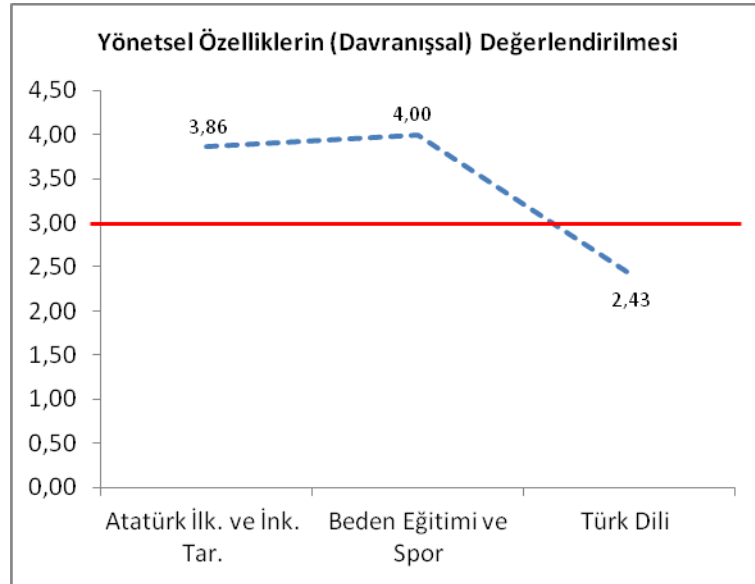
Şekil 2.8.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Şekil 2.8.6 idari birimlerimizin yönetsel özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Tüm idari birimlerimiz yönetsel özellikler alanında beklenen düzeyde ya da beklenen düzeyin üzerinde olduklarını bildirmişlerdir. İdari birimlerimizin bu alandaki ortalaması 4.0'dır.



Şekil 2.8.6. Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Bölüm başkanlarımızın yönetsel özelliklerinin değerlendirilmesine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları (Şekil 2.8.7) her iki bölümün de bu alanda beklenen düzeyin üzerinde olduğunu göstermektedir. Bölüm başkanlıklarının ortalaması 3.43'dir.



Şekil 2.8.7. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

Tablo 2.8.2. Üniversitemizin yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin performans tablosu

ALANLAR	YETERLİLİK DURUMU
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	😊
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	😊
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	😊
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	😊
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	😊
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	😊
7) Akademik personelin idari ve yönetsel özelliklerinin yeterliliği;	😊
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	😊
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	😊
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	😊

2012 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 348 akademik ve 341 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Akademik personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanlar %74 ile kampüsün görseelliği, yine %77 ile üniversitemizdeki iş süreçlerinin açıkça tanımlanmış olması, %73.50 ile ihtiyaç duyduğu idari bilgilere kolaylıkla erişebilme, %77 ile iş arkadaşlığı ortamının olumluluğu, %67 ile birim yöneticilerinin tarafsızlığı, %74 ile karar verme süreçlerine katılım, %76 ile birim yöneticilerinin çalışana verdiği değerdir. Memnuniyet düzeyinin düşük olduğu alanlar ise %55 ile yemekhane hizmetlerinin yeterliliği, %57 ile uygulama ve hizmet çalışmalarını özendirici ve destekleyici araçların yeterliliği, %59 ile üniversitemiz web-mail sisteminin yeterliliği, %57 ile yeni öğrencilerin programlara hazırlanmasındaki yeterliliğidir. Akademik personelimizin cüzdalarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %83.61'dir. Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise %68.3'dür.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu alanları incelediğimizde görevleriyle ilgili her işin yapılış sürecini bilmelerinden %79, birimin bulunduğu yerleşke alanının görseelliğinden %60.19, birimdeki karar alma süreçlerine katılımdan %68, görev yetkilerini kullanabilmekten %66, görev alanıyla ilgili bilgilere ve belgelere ulaşabilmekten %76, iş arkadaşlığı ortamının olumluluğundan %76, birim amirlerinin motivasyonu artırıcı rollerinden %67, birim amirlerinin çalışanlara insan olarak değer vermesinden %73, birim amirlerinin kayırmacılık yapmamasından %63, iş ile ilgili bir konuda zor durumda kalıp çalışma arkadaşlarından destek görmekten %76, bulunduğu birimin mutluluk vermesinden %70 düzeyinde memnun olduklarını görmekteyiz.

İdari personelimizin memnuniyet düzeyinin en düşük olduğu alan %48 ile mevcut ödül sisteminin adil olduğuna ilişkin görüşleridir. Sonuçlar Üniversitemiz ödül sisteminin tekrar gözden geçirilerek yeniden yapılandırılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Ödül sistemini %54 ile yemekhane hizmetlerinin yeterliliği, %54.1 ile sosyal alanların yeterliliği, %56 ile görev yaptığı binanın fiziksel koşullarının uygunluğu izlemektedir. İdari personelimizin cüzdanlarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi %78'dir. İdari personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi ise %67.7'dir.

Öğrenci Memnuniyeti

Ön Lisans/Lisans Öğrencileri

2012 yılı öğrenci memnuniyet anketi öğrenci bilgi sistemi üzerinden 9790 öğrencimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerimizin memnuniyet düzeylerinin en yüksek olduğu alanlar %73.4 ile gereksinim duyduğunda danışmanın her konuda yardımcı olması, %64 ile gerek duyduğunda idari birimlerden ve öğrenci işlerinden istediği hizmeti alabilmesi, %67 ile kütüphanenin beklentilerini karşılması, %69 ile öğrenci bilgi sisteminin etkin kullanabilmesi, %64 ile yurtdışı ve Erasmus konusunda yeterli bilgiyi alabilmesidir. Öğrenci memnuniyetinin en düşük olduğu alanlar ise % 55 ile derslikler ve laboratuvarların yeterliliği, %56 ile yemekhane hizmetleri, %54 ile sosyal hizmet alanlarının yeterliliği, %57 ile topluluklarının faaliyetleri olarak belirlenmiştir.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine "Mersin Üniversitesi"nde okumayı isteme düzeyleri %60, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri %62.53'dür. Öğrencilerimizin cüzdanlarında Mersin üniversitesi kimliği taşıyor olmaktan duydukları memnuniyet düzeyi ise %69.7'dir. Öğrencilerimizin ortalama memnuniyet düzeyi %64.25'dir.

Lisansüstü Öğrencileri

Üniversitemizde altı yıldır yürütülen özdeğerlendirme çalışmaları kapsamında bu yıl ilk kez lisansüstü öğrencilere ayrı memnuniyet anketi uygulanmıştır. 2012 yılı lisansüstü öğrenci memnuniyet anketi enstitü öğrenci bilgi sistemi üzerinden 236 öğrencimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerimizin memnuniyet düzeylerinin en yüksek olduğu alanlar %88.72 ile gereksinim duyduğunda danışmanın her konuda yardımcı olması, %77.46 ile gerek duyduğunda idari birimlerden ve öğrenci işlerinden istediği hizmeti

alabilmesi, %68.47 ile kütüphanenin beklentilerini karşılaması, %76.4 ile öğrenci bilgi sisteminin etkin kullanabilmesi, %75.75 ile yurtdışı ve Erasmus konusunda yeterli bilgiyi alabilmesidir. Öğrenci memnuniyetinin en düşük olduğu alanlar ise %61.26 ile derslikler ve laboratuvarların yeterliliği, %57.36 ile yemekhane hizmetleri, %59.64 ile sosyal hizmet alanlarının yeterliliği, %63.46 ile öğrenci konseyinin faaliyetlerinin yeterliliği ve %63 ile web sayfasının, web-mail sisteminin yeterliliği olarak belirlenmiştir.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine “Mersin Üniversitesi”nde okumayı isteme düzeyleri %69.32, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri %77.33’dür. Öğrencilerimizin cüzdanlarında Mersin üniversitesi kimliği taşıyor olmaktan duydukları memnuniyet düzeyi ise %77.28’dür. Öğrencilerimizin ortalama memnuniyet düzeyi %72.42’dir.

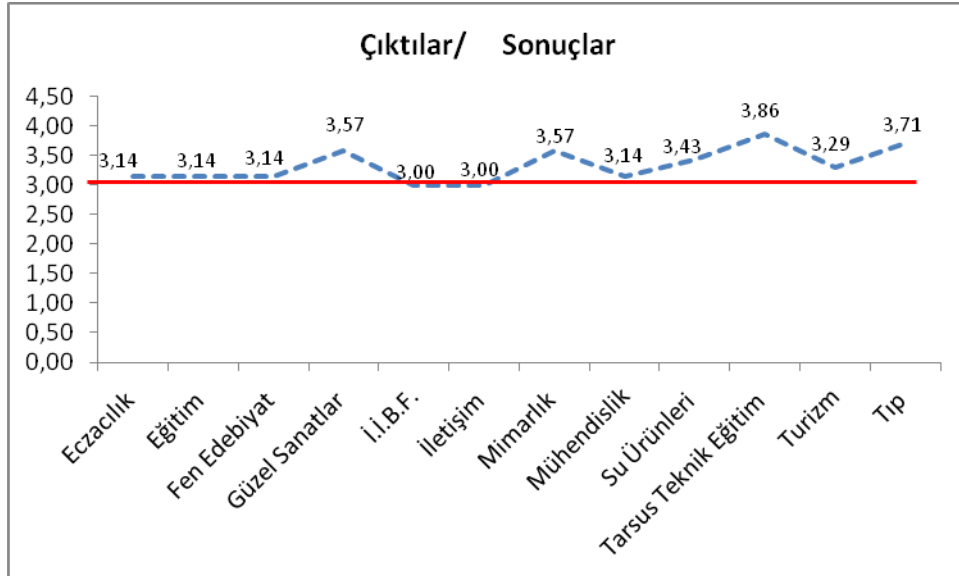
2.9. ÇIKTILAR / SONUÇLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ

Çıktılara ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.9.1'de verilmiştir. Tablodan görüldüğü gibi üniversitemizin çıktıları küçük de olsa yıllara göre bir artış göstermektedir.

Tablo 2.9.1. Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

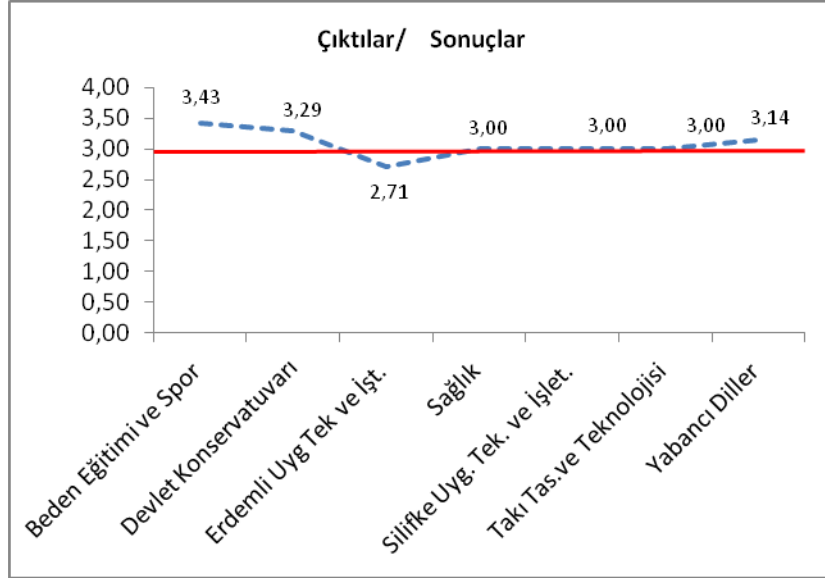
Tablo 9- Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi	2008	2009	2010	2011	2012
1) Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	3.00	3.41	3.22	3.30	3.21
2) Eğitim öğretim ile ilgili çıktıların yeterliliği	3.00	3.05	3.26	3.29	3.42
3) Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.50	2.59	2.97	2.89	3.06
4) Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.50	2.79	3.20	3.08	3.14
5) Yönetmel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.00	3.03	3.34	3.43	3.56
6) İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.00	3.00	3.19	3.29	3.29
7) Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.40	2.79	3.20	3.17	3.14
ORTALAMA	2.77	3.00	3.20	3.21	3.26

Şekil 2.9.1 fakültelerimizin çıktılarının ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Tüm fakültelerimizin çıktılar ortalaması beklenen düzeydedir. Bu alanda fakülteler ortalaması 3.33'dür.



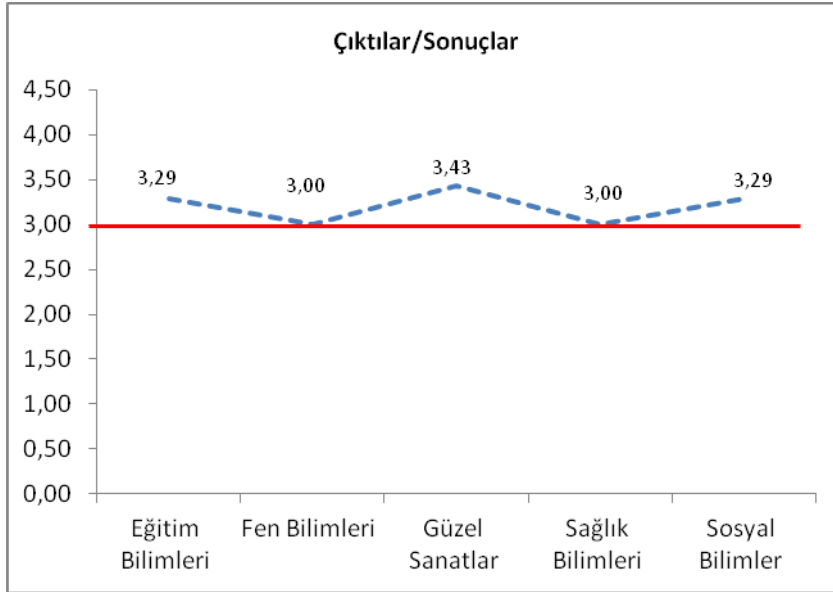
Şekil 2.9.1. Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları

Yüksekokullarımızın çıktılarına ilişkin özdeğerlendirme ortalamaları Şekil 2.9.2'de verilmiştir. Yüksekokullarımızın çıktıları ortalaması 3.08 olup beklenen düzeydedir.



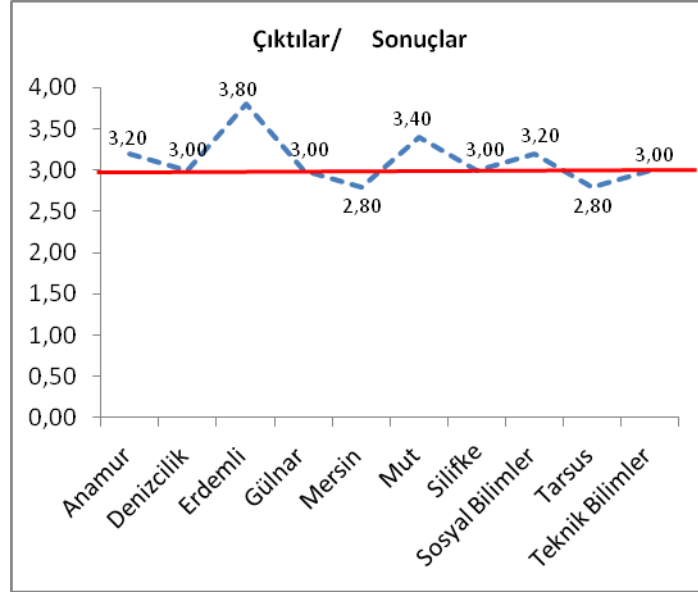
Şekil 2.9.2. Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.3 enstitülerimizin çıktılar ortalamasını göstermektedir. Enstitülerin ortalaması 3.20'dir.



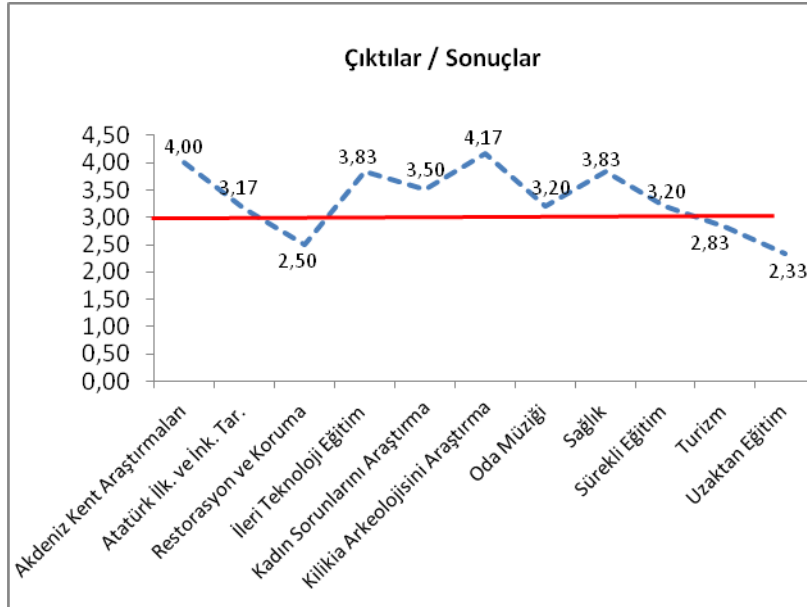
Şekil 2.9.3. Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları

Meslek yüksekokullarımızın çıktılara ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.9.4'de verilmiştir. Meslek yüksekokullarımızın çıktılar ortalaması 3.12'dir.



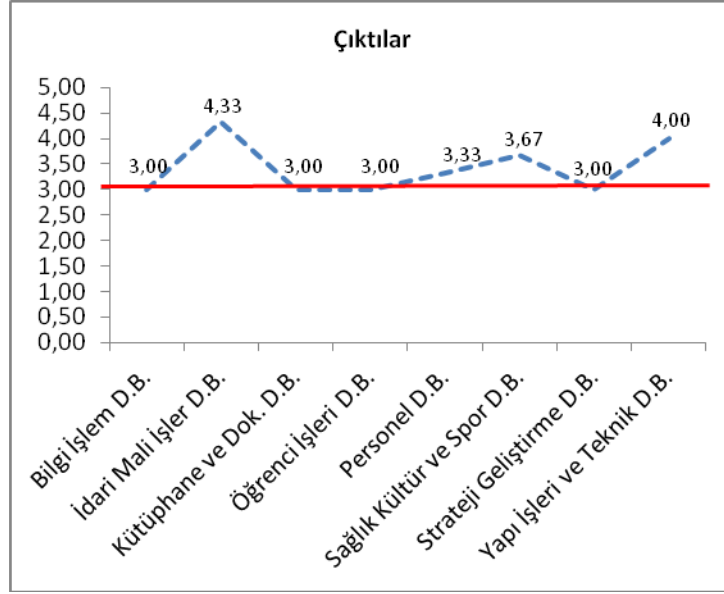
Şekil 2.9.4. Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

Şekil 2.9.5 araştırma merkezlerimizin çıktılarına ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir. Merkezlerimizin bu alandaki ortalaması 3.32 olup beklenen düzeydedir.



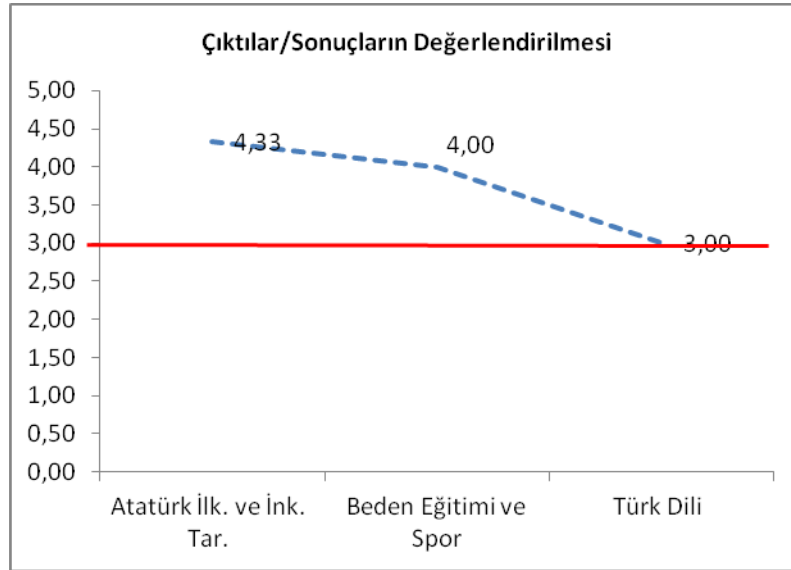
Şekil 2.9.5. Araştırma Merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları

İdari birimlerimizin çıktılar ortalaması Şekil 2.9.6'da gösterilmiştir. İdari birimlerimizin çıktılar ortalaması 3.41'dir.



Şekil 2.9.6. İdari birimlerin çıktılarının ortalamaları

Bölüm başkanlıklarının çıktılar ortalaması Şekil 2.9.7’de verilmiştir. Bölüm başkanlıklarının bu alandaki ortalaması 4.00 olup beklenen düzeydedir.



Şekil 2.9.7. Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları

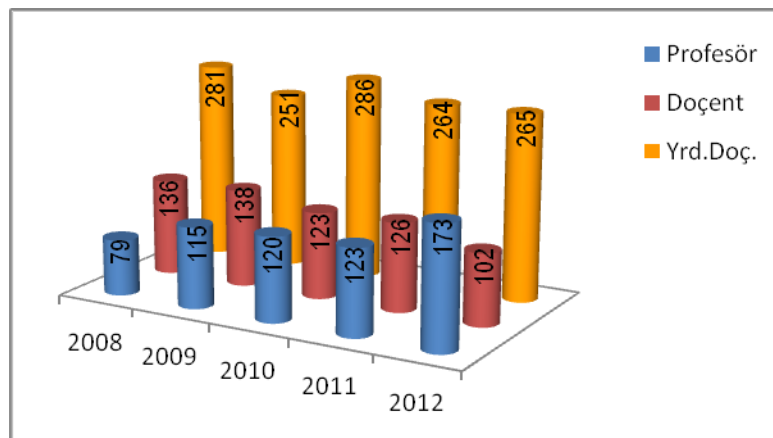
Kurumsal nitelikler ile ilgili sonuçlar

Tablo 2.2.3. Üniversitemiz öğrenci sayısının göre dağılımı

PROGRAM	2008	2009	2010	2011	2012
	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı	Sayı
Ön Lisans	11.633	13.046	12.705	13.629	14.973
Lisans	11.141	12.367	13.185	14.238	14.792
Yüksek Lisans	656	860	846	1.278	1.581
Doktora	145	164	164	181	221
TOPLAM	23.575	26.437	26.900	29.326	31.567

Toplam öğrenci sayımız 2012 yılında 2011 yılına göre %7 oranında artmıştır. Beş yıldaki artış oranı ise %33'dür. Ön lisans öğrenci sayısının bir önceki yıla göre artış oranı %9 iken, beş yıldaki artış oranı %28'dir. Lisans programları için bu değerler sırasıyla %4 ve %32, yüksek lisans için %22 ve %241, doktora programları için ise %22 ve %51'dir. Üniversitemiz öğrenci sayısı beş yıllık değerlendirme sürecinde yıllar bazında sürekli artış göstermiştir. Yüksek lisans ve doktora öğrencilerimizin sayısında beş yıllık sürede önemli bir artış olsa da bu artış istediğimiz oranda değildir. Önemli bir araştırmacı potansiyeli olarak gördüğümüz lisansüstü öğrencilerin, özellikle doktora öğrenci sayısının artırılması üniversitemizin temel hedeflerinden biridir. 2012 yılında yüksek lisans öğrencilerinin tüm öğrencilere oranı %5, doktora öğrencilerinin tüm öğrencilere oranı %0.7'dir. Beş yıllık sürede bu oran yüksek lisans için %3 artarken doktorada bir değişiklik olmamıştır.

Üniversitemizde profesör sayısı, 2008 yılında 79, 2009 yılında 115, 2010 yılında 120, 2011 yılında 123, 2012 yılında ise 173'dür. Benzer şekilde doçent sayısı 2008 yılında 136, 2009 yılında 138, 2010 yılında 123, 2011 yılında 126 ve 2012 yılında 102'dir. Yardımcı doçent sayımız ise 2008 yılında 281, 2009 yılında 251, 2010 yılında 286, 2011 yılında 264 ve 2012 yılında ise 265'dir. Üniversitemiz toplam öğretim üyesi sayısı beş yılda %8'lik bir artış göstermiştir. Öğretim üyelerinin unvanlarına göre beş yıllık değişim oranı profesör sayısında %42'lik artma, doçent sayısında %25 azalma, yardımcı doçent sayısında %6 azalma olarak belirlenmiştir. 2008-2012 dönemini kapsayan beş yıllık sürede öğretim öğrenci sayısı %33 oranında artarken, öğretim üyesi sayısındaki artış %8 ile sınırlı kalmıştır. Öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 2008 yılında 45.7 iken, 2012 yılında bu sayı %27 oranında artarak 58.45'e ulaşmıştır.



Şekil 2.9.8. Öğretim üyesi dağılımı

Çalışanlarımızın yaş ortalamaları, idari personelin eğitim düzeyi, kıdem ortalamaları, cinsiyet dağılımları beklenen düzeyde olup, Üniversitemiz genç ve deneyimli bir kadroyla hizmet sunmaktadır.

Üniversitemizde mevcut toplam 288 programın 105'ini ön lisans, 70'ini lisans, 78'inü yüksek lisans ve 35'ini doktora programı oluşturmaktadır.

Eğitim ve öğretim ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz 2012 yılında 2219'u ön lisans, 2266'sı lisans, 207'si yüksek lisans ve 23'i doktora olmak üzere toplam 4715 mezun vermiştir. Ortalama mezuniyet süresi ön lisans programlarında 2011 yılında 2.7 yıl iken bu sayı 2012 yılında 3.17'ye, lisans programlarında 4.5 yıl iken 4.71 yıla, yüksek lisans programlarında 2.86 yıl iken 2.94 yıla ve doktora programlarında da 5.4 iken 2012 yılında 5.95 yıla çıkmıştır. Ortalama mezuniyet süresinin 2008, 2009, 2010, 2011 ve 2012 yılı değerleri Tablo 2.9.2'de gösterilmiştir. 2012 yılında mezuniyet süresinin normal mezuniyet süresine oranı ön lisans için 1.58, lisans için 1.17, yüksek lisans için 1.47 ve doktora için 1.48'dir. Sonuçlar mezuniyet süresindeki en önemli artışın ön lisansta olduğunu göstermektedir.

Tablo 2.9.2. Ortalama mezuniyet süreleri

PROGRAMLAR	Mezuniyet Süresi Ortalaması (Yıl)				
	2008	2009	2010	2011	2012
Ön Lisans	2,5	2,7	2,7	2,7	3,17
Lisans	4,5	4,6	4,6	4,5	4,71
Yüksek Lisans	2,8	3	3	2,86	2,94
Doktora	5,7	5	5,2	5,4	5,95

Tablo 2.9.3 ön lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora programlarından normal sürede mezun olma oranlarını göstermektedir.

Tablo 2.9.3. Normal sürede mezuniyet oranları

PROGRAMLAR	Normal sürede mezuniyet oranı (%)				
	2008	2009	2010	2011	2012
Ön Lisans	69,56	56,36	34,28	28,95	21,25
Lisans	98,54	90,1	67,59	63,96	69,34
Yüksek Lisans	17,55	9,53	6,06	26,02	69,13
Doktora	-	3,33	5,56	17,5	38,71

Tablodan da görüldüğü gibi ön lisans öğrencilerimizin normal sürede mezun olma oranı 2012 yılında %21.25, lisans öğrencilerimizin %69.34, yüksek lisans öğrencilerimizin %69.13 ve doktora öğrencilerimizin %38.71'dir. Ön lisans programında normal sürede mezuniyet oranı önceki yıllara göre bir düşüş gösterirken lisans ve lisansüstü programlarda bu oran artmıştır. Lisansüstü programlarda öğrenciler genellikle tezi zamanında sunamadıkları için ek süre talebinde bulunmaktadırlar. Bu da lisansüstü eğitim süresini uzatmaktadır. Sürenin uzaması doktoralı bilim insanlarının akademik sürece katılımını geciktirmektedir.

Mezuniyet not ortalamaları (4'lük not sistemine göre) ise Tablo 2.9.4'de verilmiştir. Tablodan görüldüğü gibi mezuniyet not ortalamaları yıllara göre büyük değişiklikler göstermemektedir ve ön lisans ve lisansta beklenen düzeyde iken, yüksek lisans ve doktora beklenen düzeyin üzerindedir.

Tablo 2.9.4. Mezuniyet not ortalamaları

PROGRAMLAR	Mezuniyet Not Ortalaması				
	2008	2009	2010	2011	2012
Ön Lisans	2,26	2,6	2,64	2,73	2,71
Lisans	2,65	2,64	2,69	2,91	2,92
Yüksek Lisans	3,56	3,23	3,50	3,52	3,53
Doktora	3,54	3,43	3,67	3,81	3,80

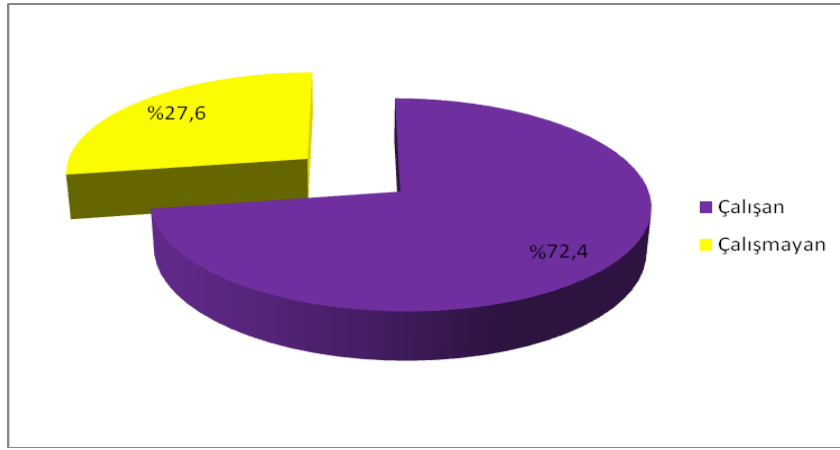
Herhangi bir nedenle kaydı silinen öğrenci oranı ise Tablo 2.9.5'da verilmiştir. Kayıt silinme oranının en yüksek olduğu programlar ön lisans ve yüksek lisans programlarıdır. 2012 yılında kaydı silinen öğrenci oranının önceki yıllara göre azaldığı görülmektedir. Bunun nedeni 6111 sayılı kanun ile herhangi bir nedenle kayıt silme işleminin sonlandırılmış olmasıdır. Ancak öğrenciler kendileri talep ettiği zaman kayıtları silinebilmektedir.

Tablo 2.9.5. Kaydı silinen öğrenci oranı

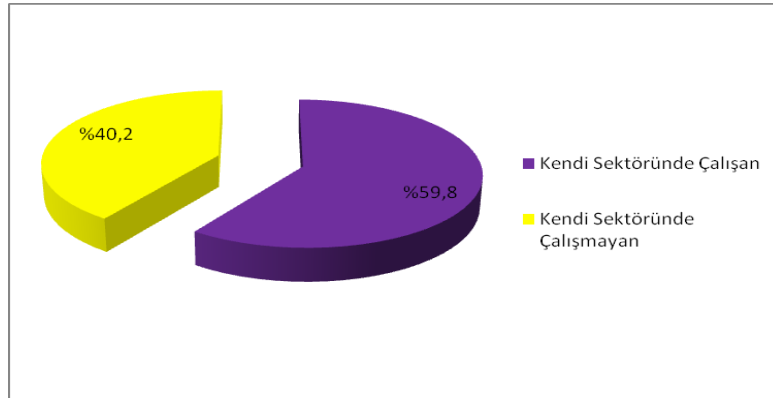
PROGRAMLAR	Kaydı silinen öğrenci oranı (%)				
	2008	2009	2010	2011	2012
Ön Lisans	16,91	15,87	18,27	12,65	5,46
Lisans	3,67	3,74	3,88	3,76	2,86
Yüksek Lisans	9,63	21,2	18,44	6	0,94
Doktora	4,78	2,79	1,22	3,77	0

Eğitim ve öğretim ile ilgili en önemli çıktılarımızdan biri mezunlarımızın kendi alanlarında işe yerleşme oranlarıdır. Mezunlar Derneğimiz aracılığıyla 2012 yılı sonunda toplam 13.500 mezunumuza elektronik posta yoluyla ulaşılmış ve anket çalışma grubu tarafından oluşturulan mezunlarımıza yönelik anketi doldurmaları istenmiştir. 13.500 mezundan 1252'si bu anketi doldurarak geri bildirimde bulunmuşlardır. Ankete katılan mezunlarımızın 907'si çalıştıklarını, 345'i ise işsiz olduklarını bildirmişlerdir. Şekil 2.9.9 mezunlarımızın işe yerleşme oranlarını göstermektedir.

Şekil 2.9.9. Mezunlarımızın işe yerleşme oranları

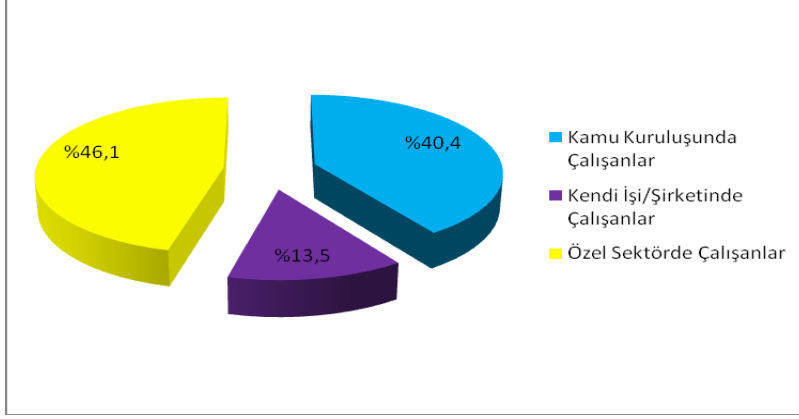


Çalışanların %59.8'i kendi sektöründe %40.2'si sektör dışında çalışmaktadır.

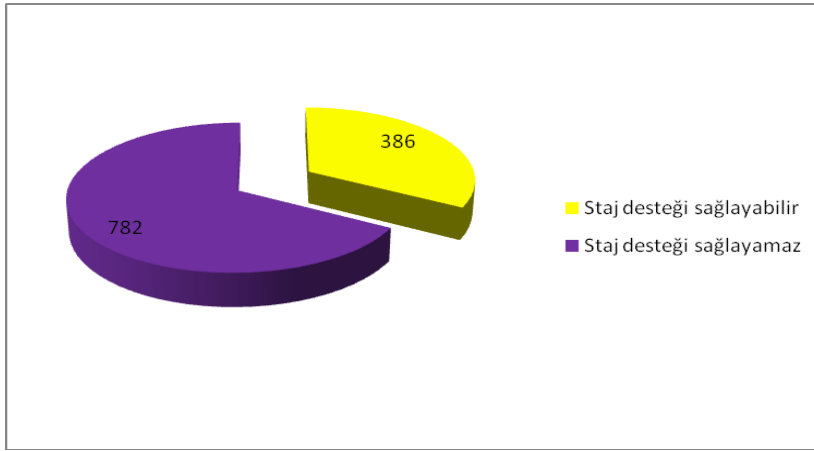


Şekil 2.9.10. Mezunlarımızın kendi sektöründe ve kendi sektörü dışında işe yerleşme oranları

Yine şekil 2.9.10'da görüldüğü gibi çalışanların %40.4'ü kamu kurumlarında %46.1'i özel sektördedir, %13.5'i ise kendi şirketinde çalışmaktadır.

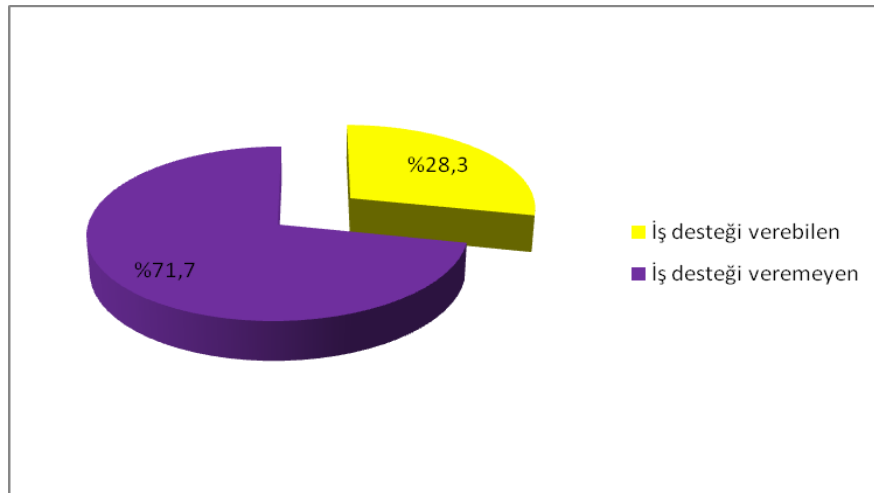


Şekil 2.9.11. Mezunlarımızın kamu, özel sektör ve kendi işinde çalışma oranları



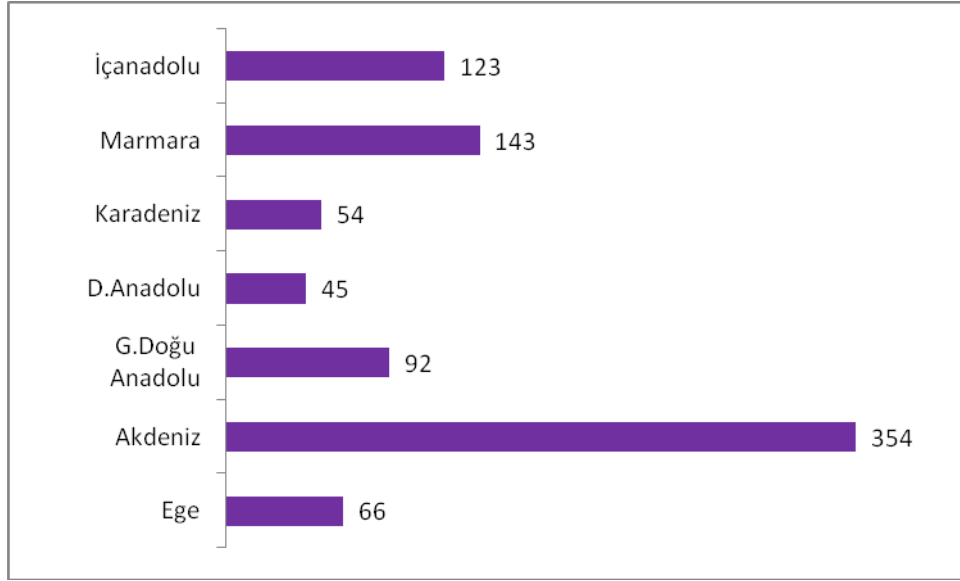
2.9.12. Mezunlarımızın staj desteği sağlayıp sağlamayacakları

Ankete katılan mezunlarımızdan 386'sı staj desteği sağlayabileceğini, 782'si ise bu konuda herhangi bir destek sağlayamayacaklarını bildirmişlerdir.



2.9.13. Mezunlarımızın iş desteği sağlayıp sağlamayacakları

Yine çalışan mezunlarımızın %28.3'ü iş desteği verebileceklerini bildirmiştir.



2.9.14. Çalışan mezunlarımızın bölgelere göre dağılımı

Şekil 2.9.12 çalışan mezunlarımızın buldukları bölgelere göre dağılımını göstermektedir. Ankete cevap veren 1252 mezunumuzdan 877'si hangi bölgede çalıştıkları sorusuna cevap vermiştir. Grafikten de görüldüğü gibi mezunlarımızın %40'ı Akdeniz bölgesinde çalışmaktadır. Bunu %16 ile Marmara, %14 ile İç Anadolu izlemektedir. Çalışan mezunlarımızın en az bulunduğu bölge %5'lik oranla Doğu Anadolu Bölgesidir.

Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçlar

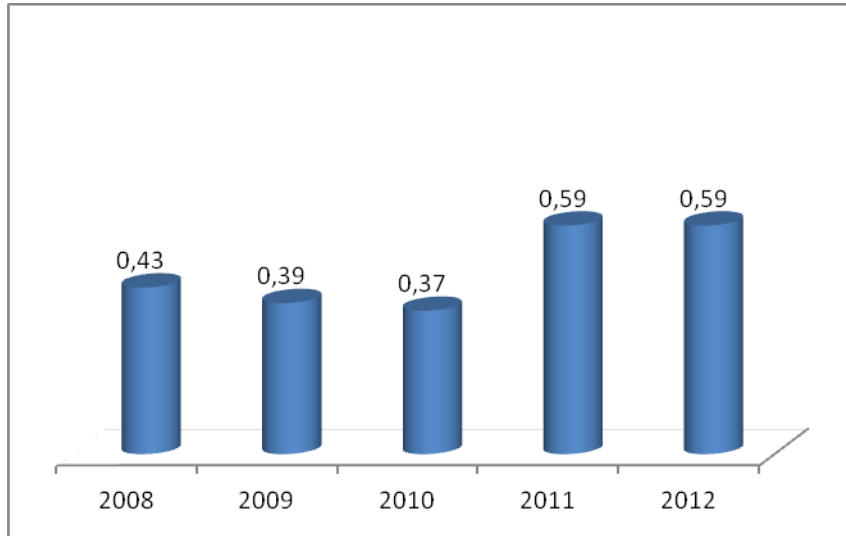
Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından bir tanesi desteklenen proje sayısı ve projelerden elde edilen gelirlerdir. Desteklenen proje sayısı ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı Tablo 2.9.6'da verilmiştir.

Tablo 2.9.6. Desteklenen ve öğretim üyesi başına düşen proje sayısı

PROJELER	2008		2009		2010		2011		2012	
	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı	Proje Sayısı	Proje Sayısı / Öğr.Üyesi Sayısı
BAP	1	0,002	51	0,1	104	0,2	51	0,098	107	0,20
TÜBİTAK	7	0,014	8	0,015	8	0,015	9	0,017	5	0,01
Kalkınma Bakanlığı	0	0	1	0,002	0	0	0	0	0	0,00
Uluslararası	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Toplam	8	0,02	60	0,12	112	0,22	60	0,12	112	0,21

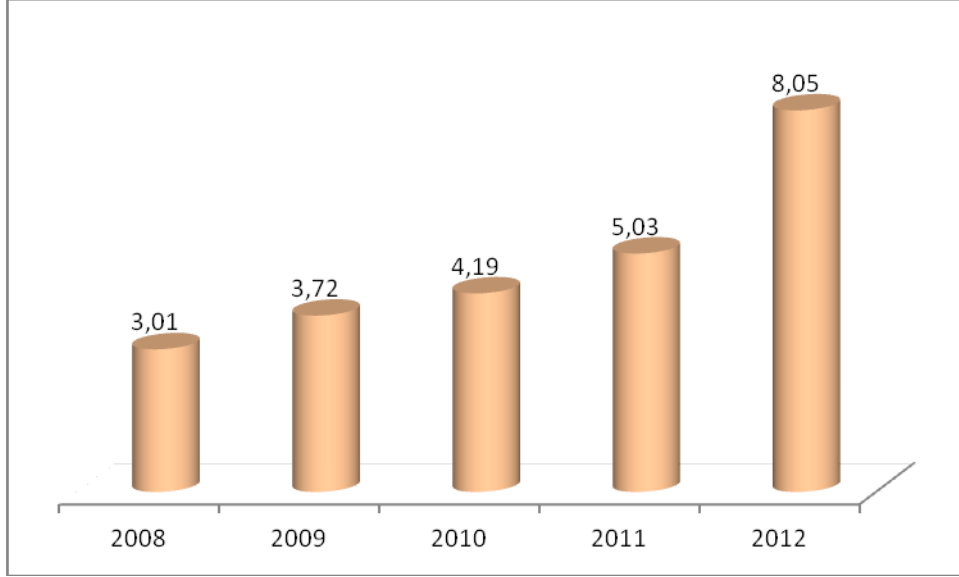
Üniversitemizin araştırma ve geliştirme alanında iyileştirme çalışmalarını kesintisiz olarak yürütmesi gerekmektedir. BAP tarafından desteklenen proje sayısı 2011 yılında bu 51, 2012 yılında ise 107'dir. BAP tarafından desteklenen proje sayısı 2012 yılında 2011 yılına göre %109 oranında artmıştır. TÜBİTAK tarafından desteklenen proje sayısı 2011 yılında 9 iken 2012 yılında bu sayı 5 olmuştur. Uluslararası projeler konusundaki yetersizliğimiz sürmektedir. Ancak bu alandaki çalışmalar umut vericidir. Üniversitemizde 100'e yakın öğretim elemanının katılımıyla Avrupa Birliği 7. Çerçeve Programı çalışma grubu oluşturulmuştur. Bu grup 2012 yılında da çalışmalarını yoğun olarak sürdürmüştür. Öğretim üyesi başına düşen proje sayısı 2010 yılında 0.22, 2011 yılında 0.12 ve 2012 yılında 0.21'dir. Bu konuda öğretim elemanlarımızın bir ivme kazanmasına gereksinim vardır. Üniversitemizin araştırma projelerine ek olarak hibe programları aracılığıyla yürütülen projeleri de mevcuttur. 2012 yılında Üniversitemizin Çukurova Kalkınma Ajansı Hibe Programları'ndan üç, Sosyal Destek (SODES) projelerinden bir projesi olmak üzere dört projesi desteklenmiştir. Ayrıca Üniversitemizin ortak olduğu iki projeye de destek verilmiştir. Hibe projelerinden sağlanan toplam destek miktarı 2011 yılı için toplam 701.516 TL iken bu rakam 2012 yılında %29 oranında artarak 909.331.06'ya ulaşmıştır. Hibe projelerine ek olarak TÜBİTAK Bilim-Toplum proje çağrılarında da Üniversitemizin "Çocuk Üniversitesi" kapsamında iki (4004), Öğretmenlere yönelik etkinlikler kapsamında (2229) bir projesi desteklenmiş ve bu projelerle toplam 200.000 TL destek sağlanmıştır.

Araştırma-Geliştirme faaliyetlerinin en önemli sonuçlarından biri yayınlar ve atıflardır. Şekil 2.9.15 uluslararası indekslere giren dergilerde öğretim üyesi başına düşen yayın sayımızı göstermektedir. 2007-2009 yılları arasında öğretim üyesi başına düşen yayın sayısında bir düşüş yaşanırken 2010 yılında bu oran tekrar artmaya başlamıştır. Yayın oranı 2009'da 0.39, 2010'da 0.53, 2011 ve 2012 yılında 0.59'dur.



Şekil 2.9.15. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makale sayısının yıllara göre dağılımı

Şekil 2.9.16'da görüldüğü gibi öğretim üyesi başına atıf sayısı da 2012 yılında artış göstermiştir. Mersin Üniversitesi kaynaklı yayınlara 2010 yılında yapılan ortalama atıf sayısı 4.19 iken bu sayı 2011 yılında 5.03, 2012 yılında ise 8.05 olmuştur.



Şekil 2.9.16. Uluslararası indekslerde yayımlanan ve öğretim üyesi başına düşen makalelere yapılan atıf sayısının yıllara göre dağılımı

Araştırma-Geliştirme çalışmalarının başarısını gösteren göstergelerden biri de alınan patent sayısıdır. 2012 yılında alınan patent sayısı 1'dir. Bu konuda yetersizliğimiz devam etmektedir.

Uygulama - hizmet faaliyetleri ve toplum ile ilgili sonuçlar

Üniversitemizin danışmanlık ve bilirkişilik alanında verdiği hizmetler sınırlı sayıdadır. Bu alandaki faaliyetlerin artırılması gerekmektedir. Toplumla ilişkilerimizin önemli bir bölümünü verdiğimiz hizmetler oluşturmaktadır. Bu hizmetlerin başında eğitim ve sağlık hizmetleri gelmektedir. Eğitim hizmetlerimiz başta öğretmenler olmak üzere toplumun farklı kesimlerine Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi aracılığıyla verdiğimiz eğitimlerdir. Sağlık hizmetlerimiz ise Sağlık Araştırma ve Uygulama Merkezi aracılığıyla yürütülmektedir. Dış paydaşlarımıza uyguladığımız anketlerimizde verilen hizmetin yeterli olup olmadığı, yetersizse hangi alanların geliştirilmesi gerektiği ve Üniversitemizden bu konudaki beklentileri konusunda görüş alınmaktadır. 2011-2012 eğitim-öğretim yılında Üniversitemizden eğitim alan 800 öğretmene uygulanan anket sonucunda elde edilen verilere göre verilen hizmetten memnuniyet düzeyi %91'dir. Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi aracılığıyla toplumun farklı kesimlerine verdiğimiz eğitim hizmetinin değerlendirilmesine 3000 kişi katılmış ve eğitimlerle ilgili memnuniyet düzeyi %90 olarak

saptanmıştır.

Üniversitemizin bir diğer hizmet alanı sağlıktır. Sağlık hizmetinin yeterliliği ve beklentilerin karşılanmasına yönelik olarak 1621 hasta tarafından yapılan değerlendirmede memnuniyet düzeyi %73 olarak belirlenmiştir.

Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezimizin 2012 yılında gerçekleştirdiği faaliyetler Tablo 2.9.7'de verilmiştir. Faaliyetlerden kurum içi ve kurum dışı olmak üzere toplam 408 kişi yararlanmış olup yaklaşık 420.000 TL gelir elde edilmiştir. Faaliyetlere katılanlara uygulanan memnuniyet anketlerinde ise memnuniyet düzeyi %96.63 olarak gerçekleşmiştir.

Tablo 2.9.7. Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi (MEÜSEM) 2012 yılı faaliyetleri

MEÜSEM 2012 Yılı Faaliyetleri		Yararlanıcı Sayısı
1	Kişisel Gelişim Eğitimi ve Eğiticilerin Eğitimi	58
2	Kişisel Gelişim Eğitimi ve Eğiticilerin Eğitimi	14
3	Temel Düzeyde Adobe Photoshop İllustrator Kursu	2
4	Güç Sistemleri Analizi Kursu	5
5	A1/1 WEB Destekli Almanca Kursu	9
6	A2/1 WEB Destekli Almanca Kursu	4
7	Yüksek Gerilim Tekniği Kursu	7
8	Aile Danışmanlığı Sertifika Kursu <i>(farklı tarihlerde 2 kez açılmıştır)</i>	54
9	Deney Hayvanları Kullanımı Sertifika Kursu	26
10	Tıbbi Sekreterlik Kursu	26
11	KPDS-ÜDS Hazırlık Kursu	22
12	Adobe Photoshop Kursu	5
13	Web Destekli Almanca Kursu	17
14	Pedagojik Formasyon Eğitimi	200
15	Endüstri ve Örgüt Psikolojisi	17
Toplam		408

Yönetsel faaliyetler ile ilgili sonuçlar

Üniversitemiz ADEK üyeleri 2012 yılında periyodik gözden geçirme kapsamında tüm birimlerimizi ziyaret etmiş ve birim stratejik planları ile özdeğerlendirme sonuçları gözden geçirilmiştir. Stratejik plandaki amaç ve hedeflere ne oranda ulaşıldığı hesaplanarak birimlerin performans grafikleri çıkarılmıştır.

Üniversitemiz 2011 yılında Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından engellilere yönelik yaptığı çalışmalar nedeniyle 3 Aralık Dünya Engelliler Günü'nde "Ulaşılabilirlik Kalite Teşvik Ödülü" ile ödüllendirilmiş ve bu kapsamda ödül alan iki üniversiteden biri olmuştur. Ödül engellilere yönelik olarak yürüttüğümüz çalışmalarda üzerimizdeki sorumluluğu arttırmış ve buna paralel olarak 2012 yılında engellilere yönelik iyileştirme çalışmalarımız hız kazanmıştır.

Üniversitemizde 2012 yılı akademik ve idari personel memnuniyet anketi personel bilgi sistemi üzerinden 352 akademik ve 338 idari personelimizin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Akademik personelimizin ortalama memnuniyet düzeyi %68.37'i, idari personelimizin %67.70'dir. Öğrenci bilgi sistemi üzerinden yürütülen öğrenci memnuniyet anketine ise 9854 öğrenci katılmıştır. Öğrencilerin ortalama memnuniyet düzeyi ise %64.25'dir.

Akademik personelimizin cüzdalarında "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı duydukları memnuniyet düzeyi % 83.61, idari personelin %78.4, öğrencilerin %69.70'dir.

Öğrencilerimiz tekrar başa dönseler yine "Mersin Üniversitesi"nde okumayı isteme düzeyleri %60.0, tekrar başa dönseler yine kendi bölümlerini seçmeyi isteme düzeyleri %62.53' dür.

2.10. YÜKSEKÖĞRETİM MİSYONUNU BAŞARMA PERFORMANSI

Şekil 2.10.1 Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansını göstermektedir.

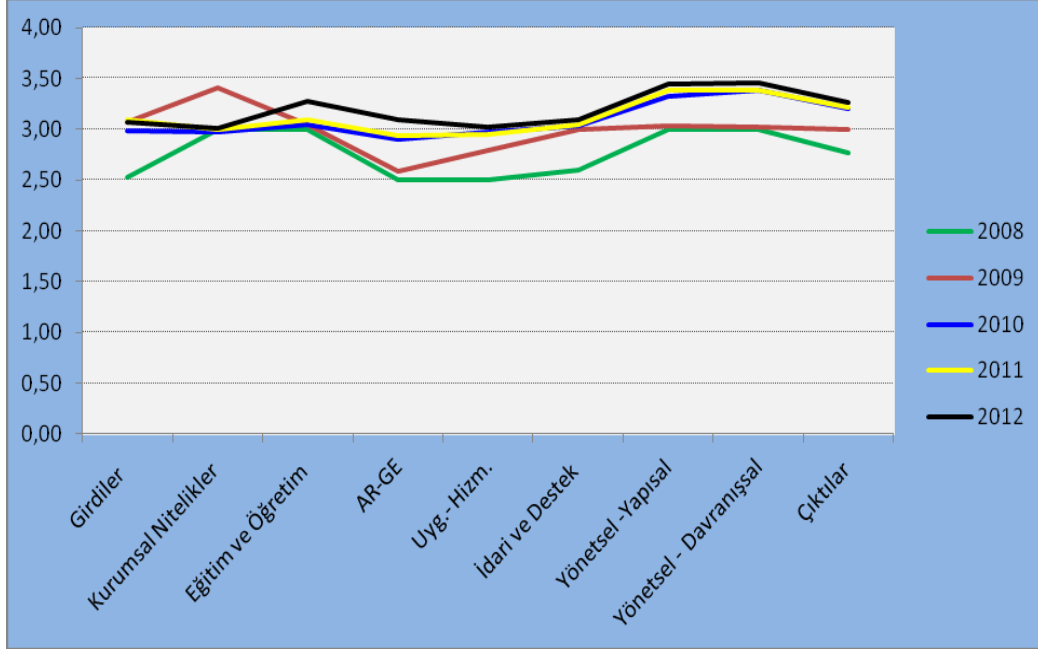


Şekil 2.10.1. Özdeğerlendirme sonuçları ve üniversitemizin misyonunu başarma performansı

Tüm bu sonuçlar ve çıktılar, Üniversitemizin misyonunu gerçekleştirme yolunda önemli adımlar attığını ancak ulusal ve uluslararası alanda söz sahibi olabilmesi için başta eğitim öğretim ve araştırma-geliştirme süreçleri alanlarında olmak üzere diğer tüm alanlarda iyileştirme ve geliştirme çalışmalarını kesintisiz olarak sürdürmesi gerektiğinin göstergesi olarak kabul edilebilir.

3. ÖZDEĞERLENDİRME SONUÇLARINA GÖRE PERFORMANS DEĞERLENDİRMESİ

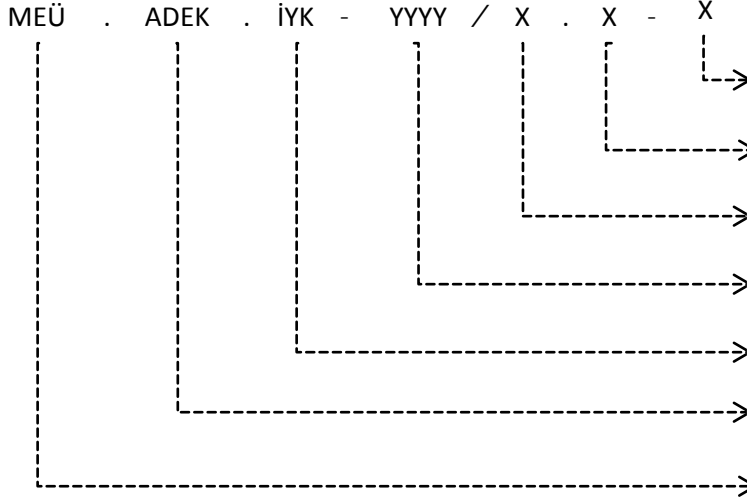
Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi Şekil 3.1’de verilmiştir. Özdeğerlendirme sonuçlarına baktığımız zaman 2012 yılında önceki yıllara göre girdilerimizde herhangi bir değişiklik olmamasına rağmen çıktılarımız artmıştır. Yine 2012 yılında üniversitemiz özdeğerlendirme yapılan tüm alanlarda beklenen düzeyi yakalamıştır. Bundan sonraki hedefimiz beklenen düzeyin üzerinde olmasını sağlayacak adımları atmaktır.



Şekil 3.1. Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçlarının yıllara göre değişimi

4. İYİLEŞTİRME KONULARI

Üniversitemizin özdeğerlendirme çalışmaları sonucunda iyileştirme yapacağı alanlarla ilgili kodlama formatı Şekil 4.1.'de sunulmuştur.



Şekil 4.1. İyileştirme konularına ilişkin kodlama formatı

Özdeğerlendirme sonucunda Üniversitemizin iyileştirilmesi gereken alanları bu kodlama sistemine uygun olarak aşağıda listelenmiştir.

4.1. Girdiler

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/1.4-1	Bütçe olanaklarının artırılması
2	MEÜ.ADEK.İYK-2007/1.7-3	Derslik, laboratuvar, ofis, sosyal alanlar gibi fiziksel olanakların artırılması
3	MEÜ.ADEK.İYK-2007/1.16-6	Yükseköğretim alanında uluslararası işbirliğinin artırılması
4	MEÜ.ADEK.İYK-2009/1.1-1	Öğrenci niteliğinin artırılması
5	MEÜ.ADEK.İYK-2009/1.9-2	Sanayi ile ilişkilerin artırılması
6	MEÜ.ADEK.İYK-2009/1.12-3	Mezunlarla ilişkilerin artırılması
7	MEÜ.ADEK.İYK-2010/1.15-1	Yükseköğretim alanında ulusal işbirliğinin artırılması

4.2. Kurumsal nitelikler

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/2.3-1	İdari kadro sayısının artırılması için girişimlerde bulunulması
2	MEÜ.ADEK.İYK-2007/2.11-2	Üniversitemizin fiziksel büyüklüğü ve altyapısının geliştirilmesi
3	MEÜ.ADEK.İYK-2009/2.2-1	Öğretim elemanı sayısının artırılması
4	MEÜ.ADEK.İYK-2011/2.9-2	Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları ve yeterliliği

3.3. Eğitim ve öğretim ile ilgili süreçler

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/3.15-5	Uluslararası değişim programlarına katılımın artırılması.
2	MEÜ.ADEK.İYK-2010/3.10-1	Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin geliştirilmesi.

4.4. Araştırma ve Geliştirme Süreçleri

1	MEÜ.ADEK.İYK-2011/4.3	Teknoloji üretecek araştırma geliştirme çalışmalarına yönelimin sağlanması
2	MEÜ.ADEK.İYK-2011/4.9-4	Avrupa Birliği projelerine katılımın sağlanması

4.5. Uygulama ve hizmet faaliyetleri

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/5.2-1	Üniversitemizin uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterli düzeyde karşılanabilmesi için üniversitemize sağlanan kaynak miktarının artırılması
2	MEÜ.ADEK.İYK-2007/5.12-2	Meslek odalarıyla, diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla ilişkileri artırarak üniversitemizin danışmanlık, bilirkişilik ve uzmanlık alanlarındaki etkinliğinin artırılmasının sağlanması
3	MEÜ.ADEK.İYK-2007/5.7-4	Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin artırılması için öğretim elemanlarımıza danışmanlık ve teknik destek hizmetinin artırılması
4	MEÜ.ADEK.İYK-2007/5.13-7	Yaşam boyu öğrenim faaliyetlerine süreklilik kazandırılması, öğretim üyelerinin bu konudaki motivasyonlarını arttırmak için gerekli düzenlemenin yapılması
5	MEÜ.ADEK.İYK-2010/5.8-1	Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşip ulaşmadığını belirleyen yöntem ve araçların oluşturulması

4.6. İdari ve destek süreçleri

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/6.0-1	İdari personelin verimliliğinin artırılması
2	MEÜ.ADEK.İYK-2007/6.0-2	İdari personelin ödüllendirilme sisteminin değiştirilerek bu konudaki memnuniyet düzeyinin artırılması
3	MEÜ.ADEK.İYK-2007/6.6-3	Birimlere bakım ve onarımla ilgili desteğin artırılması
4	MEÜ.ADEK.İYK-2007/6.10-4	Kariyer merkezi ve mezunlar derneğinin daha etkin çalışması için gerekli önlemlerin alınması
5	MEÜ.ADEK.İYK-2010/6.1	Öğrenci topluluklarının daha etkin çalışmalarının sağlanması

4.7. Yönetmelik Süreçler

1	MEÜ.ADEK.İYK-2007/7.0-7	Topluma yönelik memnuniyetin belirlenmesi
---	-------------------------	---

5. ÜNİVERSİTEMİZ 2011 YILI İYİLEŞTİRME SONUÇLARI

Birimlerimizin yürüttüğü iyileştirme çalışmalarının yanı sıra ADEK'de 2011 yılı için belirlenen iyileştirme alanlarından öncelikli olarak 8 alanı belirlemiş ve bu alanlarla ilgili 2012 yılında uygulanmak üzere iyileştirme eylem planlarını yapmıştır. 2011 yılı özdeğerlendirme sonuçlarına göre iyileştirilme kararı alınan öncelikli konular:

1. Engellilere sunulan hizmetlerin yeterliliğini arttırmak
2. Toplumla yönelik faaliyetler kapsamında kadın sorunları ile ilgili farkındalığı arttırmak
3. Toplumda kadının güçlenmesine yönelik eğitim programları düzenlemek
4. Mezunlarla ilişkilerin yeterliliğini arttırmak
5. Proje kaynakları ile ilgili bilgilendirme toplantıları yapmak

Engellilere sunulan hizmetlerin yeterliliğini arttırmak

Engellilerin eğitim hakkını en temel insan haklarından biri olarak algılayan üniversitemiz öğrencilerimize engelsiz bir eğitim ortamı sunma çabası içerisinde. Bu çabalar 2011 yılında ADEK iyileştirme eylem planlarında yerini almış ve 2012 yılında bu eylem planlarının birçoğu gerçekleştirilmiştir.

Engelli öğrencilerimizin sorunları fiziksel erişilebilirlikte karşılaşılan sorunlar, akademik erişilebilirlikte karşılaşılan sorunlar ve sosyal erişilebilirlikte karşılaşılan sorunlar olmak üzere üç ana başlıkta toplandı. Fiziksel erişilebilirlikte karşılaşılan sorunları çözmek için Çftlikköy kampüsündeki tüm binalar tek tek gezildi ve binaların en azından giriş katlarının bütünüyle erişilebilir olması için bir fizibilete çalışması yapıldı. Bu çalışma maliyetlendirildi ve Kalkınma Bakanlığı'na sunulmak üzere hazırlandı.

Fiziksel erişilebilirlik konusunda önemli bir çalışma üniversitemiz tarafından yürütülen "kapakları toplayalım engelleri kaldıralım" projesidir. Bu projede kapakların toplanması iki amaca hizmet etti. Bunlardan biri kampanyayla alınacak tekerlekli sandalyelerle engellilerin hayata aktif olarak katılımları sağlanması diğeri de çevrenin korunmasına katkıda bulunmaktı.

Akademik erişilebilirlik konusunda bu iyileştirme döneminde iki önemli adım atıldı. Bu adımlardan biri "görme engelli öğrencilerimiz için ders kitaplarının CD'ye okunarak sesli hale getirilmesi, ikincisi ise engelli öğrencilerimizin derslerde ve sınavlarda karşılaştıkları sorunları çözmeye yönelik "engelli öğrenci eğitim ve sınav esasları" nın Üniversitemiz Senatosu tarafından onaylanarak yürürlüğe girmesidir.

Sosyal erişilebilirlik konusunda engelli öğrencilerimizin en önemli talebi spor tesislerinden aktif olarak yararlanabilmelerinin olanaklarının yaratılmasıydı. Bununla ilgili olarak Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulundan bir öğretim görevlimiz spor tesislerinde haftada bir gün engelli öğrencilerimize danışmanlık yapma ve tesisleri kullanabilmeleri için gerekli önlemleri alma konusunda gönüllü oldu. Ayrıca öğrencilerimizin kapalı yüzme havuzundan ücretsiz yararlanmalarının olanakları yaratıldı. Tüm bu çalışmalar engelli hizmetlerinin iyileştirilmesine yönelik hazırlanan ve EK-5, EK-6, EK-7 ve EK-8'de verilen eylem planlarının hedeflenenden daha yüksek bir performansla gerçekleştiğinin bir göstergesi olarak kabul edilebilir.

Topluma yönelik faaliyetler kapsamında kadın sorunları ile ilgili farkındalığı arttırmak

Kadın sorunları ve özellikle de kadına yönelik şiddet konusunda Üniversitemiz oldukça duyarlıdır. Mersin Üniversitesi Kadın Sorunları Araştırma ve Uygulama Merkezi (MERKAM) bu konuda 5 etkinlik düzenlemiş ve ülkemizdeki kadın sorunlarına dikkat çekilmiştir. Mut ilçesinde toplumsal cinsiyet ve eğitimi konferansı, Yenişehir Belediyesi'nde 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar günü paneli, İl Halk Kütüphanesinde şiddete hayır paneli, İl özel idaresinde Merkam Aktiviteleri tanıtım paneli, yine Mut'da kadına yönelik şiddet: İntihar vakaları konulu paneller gerçekleştirilmiştir.

Toplumda kadının güçlenmesine yönelik eğitim programları düzenlemek

Toplumda kadının güçlendirilmesine yönelik eğitim programlarının düzenlenmesi 2011 yılında ADEK tarafından yürütülen iyileştirme faaliyetlerinin kapsamı içinde yer almıştır. Üniversitemizin 2011 yılında Çukurova Kalkınma Ajansına verdiği iki projeden biri kadınlara istihdam yolunu açacak eğitimleri içermekteydi. Desteklenen bu proje ile Tarsus'da yaşayan ve göçle gelen kadınlara bilgisayar, yaşlı bakımı gibi konularda sertifikalı eğitim verilmiştir.

Mezunlar gününün üçüncüsünü gerçekleştirmek ve mezunlarımızın mezuniyet sonrası bilgilerine ulaşabilmek amacıyla bir anket çalışması yapmak

Üniversitemizin mezunlarıyla ilişkilerini geliştirme çalışmaları 2012 yılında da devam etmiştir. 2011 yılı özdeğerlendirme çalışmaları sonunda yapılan iyileştirme eylem planıyla en az 13.000 mezuna elektronik postayla ulaşılmış ve bunlardan 1265 tanesinden dönüt alınmıştır. Ayrıca mezunlar buluşmasının üçüncüsü gerçekleştirilmiştir. Ancak mezunlarla

iletişim ve mezunlarımızın Üniversite ile bağlarının arttırılmasına yönelik çalışmalar yeterli düzeyde değildir. Bu konuda farklı stratejilerin geliştirilmesi çalışmaları sürdürülmektedir.

Proje kaynakları ile ilgili bilgilendirme toplantıları yapmak

Öğretim elemanlarımız tarafından yürütülen projelerin sayısını arttırmak amacıyla proje kaynakları hakkında bilgilendirme toplantılarının yapılması 2011 yılında ADEK iyileştirme eylem planları içerisinde yerini almıştır. Bu konuyla ilgili olarak KOSGEB ve TEKNOPARK yetkilileri davet edilerek proje kaynakları konusunda bilgi vermeleri sağlanmıştır.

EK- 1: PERFORMANS GÖSTERGELERİ

NO	GÖSTERGE	ÖLÇME YÖNTEMİ	2008	2009	2010	2011	2012
1	Ön lisans programlarına sınavlı veya sınavsız geçişle yerleşen tüm öğrencilerin niteliği	Orta öğretim başarı puanlarının ortalaması	69,02	68,97	246,04	246,00	248,97
2 (x)	Lisans programlarına yerleşen öğrencilerin niteliği	2.1. LYS MF-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	399,09	399,00	305,06
		2.2. LYS MF-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	277,03	277,00	263,46
		2.3. LYS MF-3 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	519,35	519,00	488,13
		2.4. LYS MF-4 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	365,05	365,00	321,34
		2.5. LYS TM-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	363,07	363,00	289,30
		2.6. LYS TM-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	414,8	414,00	360,03
		2.7. LYS TM-3 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	389,04	389,00	336,24
		2.8. LYS TS-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	391,8	391,00	354,56
		2.9. LYS TS-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	435,03	435,00	361,03
		2.10. LYS DİL-1 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	385,08	385,00	353,17
		2.11. Lisans programlarına YGS-2 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	395,11	395,00	378,25
		2.12. Lisans programlarına YGS-5 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	454,28	454,00	381,93
		2.13. Lisans programlarına YGS-6 puanı ile yerleştirilen öğrencilerin yerleştirme puanlarının ortalamaları	454,32	356,00	305,41
		2.14. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.15. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.16. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.17. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.18. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.19. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.20. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100

	2.21. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.22. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	2,46	1,05	0,40
	2.23. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,98	0,48	2,27
	2.24. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.25. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.26. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 1000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.27. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	5,59	3,11	0,71
	2.28. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.29. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	5,09	3,25	2,53
	2.30. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.31. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.32. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	2,6	1,05	...
	2.33. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,30	0,28
	2.34. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.35. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	21,4	11,23	2,42
	2.36. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
	2.37. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100

		2.38. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	1,06	...
		2.39. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 5000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.40. Lisans programlarına LYS MF-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	6,21	8,07	13,48
		2.41. Lisans programlarına LYS MF-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,94
		2.42. Lisans programlarına LYS MF-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	75,93	61,73	72,15
		2.43. Lisans programlarına LYS MF-4 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS MF-4 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS MF-4 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.44. Lisans programlarına LYS TM-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.45. Lisans programlarına LYS TM-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	3,65	2,09	4,86
		2.46. Lisans programlarına LYS TM-3 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TM-3 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-3 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	1,2	2,71	0,28
		2.47. Lisans programlarına LYS TS-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	0,96
		2.48. Lisans programlarına LYS TS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS TS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	40,7	33,33	22,18
		2.49. Lisans programlarına LYS DİL-1 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (LYS DİL-1 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / LYS TM-1 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	73,21	72,60	32,95
		2.50. Lisans programlarına YGS-2 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-2 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-2 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
		2.51. Lisans programlarına YGS-5 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-5 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-5 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100	6,38	7,45	1,92
		2.52. Lisans programlarına YGS-6 ağırlık puanına göre yerleştirilen öğrencilerden (YGS-6 puan sıralamasında ilk 10000 kişi arasına giren öğrenci sayısı / YGS-6 puan grubunda kayıt yaptıran toplam öğrenci sayısı) x 100
3 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	3.1. {[Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1.25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)]} / 2	76,73	80,47	73,27	71,50	76,07
		3.2. {[Sözel programa kabul edilenler için Sözel LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1.25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden	68	veri gelmedi	77,62	74,09	78,45

		ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak) } / 2					
		3.3. { [Eşit Ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 2	75,3	67,62	70,81	67,03	73,22
4 (x)	Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	4.1. { [Sayısal programa kabul edilenler için Sayısal LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	80,62	78,04	80	81	81,23
		4.2. { [Sözel programa kabul edilenler için Sözel LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	78,08	76,90	77,03	79,35	82,29
		4.3. { [Eşit ağırlıklı programa kabul edilenler için Eşit Ağırlıklı LES puanlarının yüz üzerinden (LES 80 üzerinden olduğu için puanlar 1,25 ile çarpılacak) ortalaması] + [lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] } / 3	76,5	76,07	78,1	77,21	82,23
5	Bütçe Ödenekleri	5.1. Personel Giderleri	49.715.434	56.154.803	63.907.602	73.079.564	84.429.382
		5.2. Sosyal güvenlik Giderleri	6.481.310	7.074.059	12.171.108	13.325.680	14.819.119
		5.3. Mal ve hizmet Giderleri	18.520.527	15.396.673	15.505.061	20.125.155	24.495.874
		5.4. Cari transfer Giderleri	595.000	3.889.473	13.118.585	21.021.073	3.183.117
		5.5. Sermaye Giderleri	34.936.957	31.027.199	16.757.884	40.149.550	51.901.121
		5.5.1. Eğitim Giderleri	13.734.440	10.878.219	9.524.564	26.076.260	14.807.531
		5.5.2. Sağlık Giderleri	15.401.000	17.999.999	1.437.534	6.807.522	30.497.950
		5.5.3. Teknolojik Araştırma Giderleri	3.045.517	5.011.000	4.849.000	6.394.041	2.725.000
		5.5.4. Spor Giderleri	2.756.000	2.148.980	946.786	871.726	3.868.640
		5.6. Toplam Bütçe Giderleri	110.249.229	118.553.210	121.460.240	167.701.022	178.828.612
6 (x)	Öğrenci başına düşen ödenekler	6.1. Hazine ödeneği (İleri teknoloji payı hariç)/ Toplam öğrenci (hazırlık sınıfı, ön lisans, lisans, lisansüstü, özel öğrenci, bilimsel hazırlık) sayısı	3.764,74	3.949,00	4.063,47	4.833,67	4.769,05
		6.2. Öğrenci katkı payları geliri (öğrenim kredisi dahil birinci öğretim, ikinci öğretim, lisansüstü öğrenci, özel öğrenci, yaz okulu, açık öğretim, uzaktan eğitim, bilimsel hazırlık, SUNY üniversite payı) / Toplam öğrenci sayısı	342,18	429,00	484,71	421,26	412,43
		6.3. Özel gelirler (yurt, yemek, kira, nakit bağış, şartname ve benzeri; saymanlıklara gelir kaydedilen, muhasebe kayıtlarına giren her türlü gelir) / Toplam öğrenci sayısı	73,38	4.389,00	100,31	96,16	116,05
		6.4. Döner sermaye gelirlerinin yükseköğretim kurumu payı / Toplam öğrenci sayısı	13.404,00	1.803,91	135,90	125,47	127,99
		6.5. Toplam bütçe (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı	4.314,35	6.623,73	4.784,40	5.476,56	5.425,53
7 (x)	Öğretim elemanı (Prof., Doç., Yrd.Doç., Öğr.Gör., Araş.Gör., Okutman, Uzman) başına düşen döner sermaye geliri (Ciro)	Döner sermaye gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleşen proje, danışmanlık, deney v.b. gelirler- KDV hariç) / Öğretim elemanı sayısı	53.156,88	34.080,00	...	35.923,92	61.869,40
8	Öğretim üyesi başına düşen araştırma	8.1. İleri teknoloji projeleri gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	...	4.960,30	5.952,38	3.544.000	0,00

	geliştirme gelirleri (ilgili değerlendirme yılı içinde muhasebeleştirilen ve ilgili üniversitenin payına düşen gelir göz önüne alınacak, diğer proje ortaklarının gelirleri hesaba katılmayacaktır.)	8.2. Bilimsel araştırma projelerine ayrılan döner sermaye katkı payı gelirleri/ Öğretim üyesi sayısı	...	6.642,00	7.105,24	9.597,00	5.600,00
		8.3. TÜBİTAK proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı	...	1.666,00	1.959,49	2.603,00	1.465,00
		8.4. Uluslararası proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı
		8.5. Diğer kamu finanslı proje ödeneği gelirleri / Öğretim üyesi sayısı	...	1.973,00	1.094,62
		8.6. Diğer proje gelirleri üniversite payı / Öğretim üyesi sayısı
		8.7. Toplam araştırma geliştirme gelirleri (yukarıdakilerin toplamı) / Öğretim üyesi sayısı	...	15.241,00	16.111,73	15.744,00	7.065,00
9 (x)	Kadrolu idari personelin kadrolu akademik personele oranı	Kadrolu idari personel (657 sayılı Kanuna tabi olan personel ve daimi statüdeki işçiler) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	0,63	0,61	1,01	1,02	1,12
10	İdari personelin kadrolu akademik personele oranı	İdari personelin (Kadrolu, sözleşmeli (657/4b) ve hizmet alınan) sayısı / Kadrolu akademik personel sayısı	1,07	0,99	1,63	1,65	1,79
11	Kadrolu öğretim üyesi başına öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu öğretim üyesi sayısı	47,53	54,13	45,08	57,16	58,46
12 (x)	Kadrolu ders veren öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman) başına düşen öğrenci sayısı	Öğrenci sayısı / Kadrolu ders veren öğretim elemanı sayısı	28,3	30,74	34,79	32,26	35,91
13	Kadrolu toplam öğretim elemanı (Öğretim üyesi, öğretim görevlisi, okutman, araştırma görevlisi, uzman) başına düşen öğrenci sayısı	13.1. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP dahil)	18,26	19,11	24,29	21,13	23,56
		13.2. Öğrenci sayısı / Kadrolu toplam öğretim elemanı sayısı (35 md. ve ÖYP hariç)	18,84	19,25	25,11	21,25	23,56
14	Hazırlık sınıfı öğrenci oranı	(Hazırlık sınıfı öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	6	3,56	4,05	3,86	5,98
15	Ön lisans öğrenci oranı	(Ön lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	49,34	48,07	49,07	46,39	47,44
16	Lisans öğrenci oranı	(Lisans öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	47,26	46,19	50,93	48,62	46,86
17	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrenci oranı	(Lisansüstü öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	3,4	3,80	10,25	4,98	5,71
18	Lisansüstü (yüksek lisans ve doktora) öğrencilerin lisans öğrencilerine oranı	Lisansüstü öğrenci sayısı / Lisans öğrenci sayısı	0,07	0,08	0,05	0,10	0,12
19	Yükseköğretim kurumunun bulunduğu ilin dışından gelen öğrencilerin oranı	(İl dışından gelen öğrencilerin sayısı (Aile ikametgâh adresleri il dışı olanlar) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	14,72	17,24	65,61	42,27	45,79
20	Ön lisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Ön lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı / Tercihleri arasında ilgili ön lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...	4,39
21	Lisans programlarına yerleşme oranı (ÖSYM'den temin edilebildiği durumlarda hesaplanacaktır.)	(Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	...	4,66
22 (x)	Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı	(Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	32,09	38,16	45,61	37,72	32,63
23	Doktora programlarına kabul edilme oranı	(Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	77,63	81,99	50,91	62,26	56,25
24	Yabancı uyruklu öğrencilerin oranı	24.1. (Yabancı uyruklu ön lisans öğrenci sayısı / Toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	0,03	0,02	0,09
		24.2. (Yabancı uyruklu lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,48	0,83	1,15	1,11	1,34
		24.3. (Yabancı uyruklu yüksek lisans öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,16	0,05	...	0,04	1,77
		24.4. (Yabancı uyruklu doktora öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	0,01	0,05	1,36

		24.5. (Toplam Yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,22	0,72	0,65	0,54	0,77
25 (x)	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı	25.1. (Yan dala izin veren lisans programların sayısı / Toplam lisans programlarının sayısı) x100	21,33	25,96	44	28,57	28,36
		25.2. (Her bir programın izin verdiği yan dal lisans program sayılarının toplamı / Toplam lisans program sayısı) x 100	29,33	26,06	54	32,85	28,36
		25.3. (Çift ana dala izin veren lisans programların sayısı / Toplam lisans program sayısı) x100	14,67	25,41	45,9	35,71	35,82
		25.4. (Her bir programın izin verdiği çift ana dal program sayılarının toplamı / Toplam lisans programlarının sayısı) x 100	14,67	21,02	48,33	35,71	38,81
26	Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı	26.1. (Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,31	0,24	0,33	0,08	0,10
		26.2. (Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,13	0,07	0,31	0,27	0,28
27	Disiplinlerarası (lisansüstü) programlardaki mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarının kendi aralarında oluşturdukları ve mevcut bölüm/anabilim/anasanat dallarından farklı bir isim taşıyan) lisansüstü program oranı	27.1. (Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	1,96	0,93	5,13
		27.2. (Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	1,28
		27.3. (Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	1,96	0,93	6,41
28 (x)	Birinci yılda herhangi bir nedenle kaydı silinen ön lisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	28.1. Birinci yılda kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	1,98	2,81	2,67	3,46	1,85
		28.2. (Birinci yılda kaydı silinen ön lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam ön lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	0,76	2,30	2,3	1,59	1,47
		28.3. (Birinci yılda kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	0,5	0,77	0,8	0,62	0,53
		28.4. (Birinci yılda kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	5,78	7,75	5,44	6,57	0,57
		28.5. (Birinci yılda kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	0,67	0,00	...	3,80	...
		28.6. (Birinci yılda kaydı silinen öğrenci sayısı toplamı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	1,94	4,93	1,65	1,28	1,08
29	Herhangi bir nedenle kaydı silinen (mezuniyet hariç) ön lisans/lisans ve lisansüstü öğrencilerin oranı	29.1. (Kaydı silinen hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı / Toplam hazırlık sınıfı öğrencilerinin sayısı) x 100	3,75	4,24	4,67	4,34	2,65
		29.2. (Kaydı silinen ön lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam ön lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	16,91	15,87	18,27	12,65	5,46
		29.3. (Kaydı silinen lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	3,67	3,74	3,88	3,76	2,86
		29.4. (Kaydı silinen yüksek lisans öğrencilerinin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrencilerinin sayısı) x 100	9,63	21,20	18,44	6,96	0,95
		29.5. (Kaydı silinen doktora öğrencilerinin sayısı / Toplam doktora öğrencilerinin sayısı) x 100	4,78	2,79	1,22	3,87	...
		29.6. (Kaydı silinen öğrenci sayısı (yukarıdakilerin toplamı) / Toplam öğrenci sayısı) x 100	7,75	15,74	11,12	7,80	4,13
30	Lisans mezunlarının kendi kurumlarında lisansüstü programlara kayıt olma oranı	30.1. (Kendi kurumlarında yüksek lisans programlarına kayıt olan lisans mezun sayısı / Toplam lisans mezun sayısı) x 100	42,33	2,45	2,03	9,56	8,65
		30.2. (Kendi kurumlarında doktora programlarına kayıt olan yüksek lisans mezun sayısı / Toplam yüksek lisans mezun sayısı) x 100	15,67	26,83	11,82	12,86	18,91
31	Mezunların ortalama mezuniyet oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	31.1. Ön lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama ön lisans mezuniyet süresi / Ön Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,27	1,36	1,35	1,37	1,59
		31.2. Lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama lisans mezuniyet süresi / Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,13	1,14	1,14	1,12	1,18
		31.3. Yüksek lisans Programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama yüksek lisans mezuniyet süresi / Yüksek Lisans programlarının normal mezuniyet süresi	1,42	1,50	1,48	1,46	1,34

		31.4. Doktora Programlarında mezun olan öğrencilerin ortalama doktora mezuniyet süresi / Doktora programlarının normal mezuniyet süresi	1,42	1,25	1,29	1,32	1,32
32 (x)	Normal sürede mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	32.1. (Normal süre içinde mezun olan ön lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken ön lisans öğrenci sayısı) x 100	69,56	56,36	34,28	28,96	21,25
		32.2. (Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	98,54	90,10	67,59	63,96	69,35
		32.3. (Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	17,55	9,53	6,06	16,36	65,95
		32.4. (Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	0	3,33	5,56	13,64	38,71
		32.5. (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı / Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	46,41	23,97	43,47	41,13	40,73
33 (x)	Mezuniyet oranı	33.1. (Mezun olan ön lisans öğrencilerin sayısı / Toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	17,49	15,02	21,42	14,64	14,82
		33.2. (Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	16,65	16,29	16,1	14,10	15,32
		33.3. (Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	17,63	29,84	22,58	11,42	13,09
		33.4. (Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	2,7	8,02	14,02	9,94	10,41
		33.5. (Mezun olan toplam öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	13,62	23,36	18,8	13,54	14,13
34 (x)	Mezunların mezuniyet not ortalaması (4'lük sistem üzerinden hesaplanacak, 100'lük sistem üzerinden verilen notlar 25'e bölünecektir.)	34.1. Ön lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan ön lisans öğrencilerin sayısı	2,26	2,60	2,64	2,73	2,71
		34.2. Lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan lisans öğrencilerin sayısı	2,65	2,64	2,69	2,91	2,92
		34.3. Yüksek lisans mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan yüksek lisans öğrencilerin sayısı	3,56	3,23	14,36	3,53	3,53
		34.4. Doktora mezunlarının mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan doktora öğrencilerin sayısı	3,54	3,43	19,86	3,81	3,80
		34.5. Mezunların mezuniyet notlarının ortalamalarının toplamı / Mezun olan öğrencilerin sayısı	3,00	2,83	3,19	3,25	2,85
35	Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan öğrencilerin değerlendirme yılı içerisinde işe yerleşme oranı	35.1. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın ön lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam ön lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	28,26	14,86		29,38
		35.2. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	32,24	49,84		56,22
		35.3. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Yüksek lisans mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	veri yok	21,93	2,27		22,41
		35.4. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın Doktora mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam Doktora öğrenci sayısı) x 100	veri yok	37,50	31,25		18,75
		35.5. (Değerlendirme yılı içinde işe yerleşen bir önceki yılın mezun sayısı / Değerlendirme yılının bir önceki yılında mezun olan toplam öğrenci sayısı) x 100	veri yok	22,95	10		21,92
36	Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	36.1. (Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	48,48	49,72	43,99	37,29	29,60
		36.2. (Fakülte/Yüksekokul/Konservatuvar/ Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Bölüm/Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Bölüm/Program/Anabilim Dalı/	56,8	63,35	70,3	48,65	100
		36.3. (Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	veri yok	27,87	19,55	12,18	90,91
37 (x)	Uluslararası öğrenci değişim programlarına katılma oranı	37.1. (Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,04	0,10	0,08	0,06	0,05

		37.2. (Yüksek Lisans programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı toplamı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,46	...	0,14	0,23	0,20
		37.3. (Doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	0
		37.4. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına gelen yabancı uyruklu öğrenci sayıları toplamı / Toplam Lisans, yüksek lisans, doktora öğrenci sayıları) x 100	0,07	0,09	0,08	0,04	0,07
		37.5. (Lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrenci sayısı) x 100	0,98	0,65	0,45	0,46	0,45
		37.6. (Yüksek lisans programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	0,46	0,22	0,43	0,55	0,44
		37.7. (Doktora programlarına giden öğrenci sayısı / Toplam doktora öğrenci sayısı) x 100	2,76	3,01
		37.8. (Lisans, yüksek lisans ve doktora programlarına giden öğrenci sayıları toplamı / Toplam lisans, yüksek lisans ve doktora öğrenci sayıları) x 100	0,97	0,59	0,44	0,25	0,44
38	Sınıfların (şubelerin) ortalama öğrenci sayısı	38.1. Hazırlık okulu öğrenci sayısı/ Hazırlık okulu sınıflarının (şubelerinin) sayısı	32,84	12,81	33,51	32,20	31,93
		38.2. Ön lisans öğrenci sayısı / Ön lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	61,23	57,80	64,96	69,80	72,04
		38.3. Lisans öğrenci sayısı / Lisans sınıflarının (şubelerinin) sayısı	34,82	44,58	53,43	48,18	62,74
		38.4. Toplam öğrenci sayısı / Toplam sınıf (şube) sayısı	41,18	41,50	50,64	47,13	55,87
39	Program başına ortalama ders sayısı	39.1. Ön lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	43,38	36,03	34,49	37,36	36,50
		39.2. Lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	66,96	58,70	49,37	60,02	34,97
		39.3. Tezli yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	22,3	10,23	8,04	9,26	12,55
		39.4. Tezsiz yüksek lisans programlarındaki ortalama ders sayısı	33,8	7,73	11,25	12,33	12,55
		39.5. Doktora programlarındaki ortalama ders sayısı	17,6	11,92	9,02	10,71	13,11
40	Program başına ortalama haftalık ders saati sayısı	40.1. Ön lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Ön lisans program sayısı	45,55	54,66	40,99	46,26	43,69
		40.2. Lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Lisans program sayısı	144,89	127,00	80,44	89,27	128,21
		40.3. Yüksek lisans programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Yüksek lisans program sayısı	15,55	28,72	47,06	65,64	60,51
		40.4. Doktora programlarında haftalık ders saati sayısı (ders, uygulama ve laboratuvar) toplamı / Doktora program sayısı	18	23,19	33,22	42,12	42,44
41 (x)	Seçmeli derslerin oranı	41.1. (Ön lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Ön lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	8,2	4,63	6,57	8,78	17,32
		41.2. (Lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	19,34	20,71	19,03	24,99	26,98
		41.3. (Yüksek lisans programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Yüksek lisans programlarında toplam ders sayısı) x 100	31,27	3,80	64,3	39,73	60,89
		41.4. (Doktora programlarında açılan seçmeli derslerin sayısı / Doktora programlarında toplam ders sayısı) x 100	43,98	6,12	43,41	31,76	40,32
		41.5. (Ön lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Ön lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	4,67	2,47	5	6,23	12,32
		41.6. (Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	10,78	9,19	6,58	15,10	14,32
		41.7. (Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Yüksek lisans programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	38,09	40	63,28	58,40	63,98

		41.8. (Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken seçmeli ders sayısı / Doktora programlarında mezun olmak için alınması gereken toplam ders sayısı) x 100	38,09	45	54,05	54,28	60,28
42	Yeni açılan ders oranı	42.1. (Ön lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Ön lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	1,31	6,79	3,01	29,89	18,00
		42.2. (Lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	4,50	5,27	4,23	18,38	16,34
		42.3. (Yüksek lisans programlarında yeni açılan ders sayısı / Yüksek lisans programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	17,97	13,60	3,28	9,19	10,28
		42.4. (Doktora programlarında yeni açılan ders sayısı / Doktora programlarında açılan (kayıt olunan) toplam ders sayısı) x 100	20,59	32,95	22,66	21,69	25,24
43	Ders veren Öğretim Elemanı başına düşen haftalık ortalama ders saati (Ön Lisans, Lisans, Lisansüstü programlarının tamamında)	43.1. Ders veren <u>kadro</u> lu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>hariç</u>) / Ders veren <u>tam zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	30,75	12,74	10,97	12,34	11,08
		43.2. Ders veren <u>kadro</u> lu öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>dahil</u>) / Ders veren <u>tam zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	7,92	17,75	15,45	18,05	15,55
		43.3. Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>hariç</u>) / Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	3,08	10,97	9,9	12,74	9,66
		43.4. Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı <u>dahil</u>) / Ders veren <u>kadro</u> lu ve <u>ek zamanlı</u> öğretim elemanlarının sayısı	0,96	15,42	12,99	13,07	12,00
44	Öğretim üyesi başına tamamlanan tez sayısı	44.1. Tamamlanan yüksek lisans tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,25	0,16	0,33	0,26	0,36
		44.2. Tamamlanan doktora tez sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,02	0,03	0,06	0,05	0,04
		44.3. Tamamlanan tez (yüksek lisans ve doktora) sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,26	0,19	0,39	0,31	0,41
45 (x)	Öğretim üyesi başına düşen değerlendirme yılı içerisinde basılmış tam metin yayın (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) sayısı	Tam metin yayın sayısı (SCI-expanded, SSCI ve AHCI) / Öğretim üyesi sayısı	0,43	0,32	0,53	0,59	0,59
46	Öğretim üyesi başına düşen toplam yayın ve bilimsel faaliyetlerin (makale, kongre, konferans bildirileri, sergi, konser, performans vb) sayısı	Toplam yayın ve bilimsel faaliyet sayısı / Öğretim üyesi sayısı	2,11	2,49	3,15	3,12	3,30
47 (x)	Öğretim üyesi başına düşen atıf sayısı	Doçentlikte geçerli indeksli dergilerde yer alan toplam atıf sayısı / Öğretim üyesi sayısı	3,36	5,96	3,77	5,03	8,05
48	Öğretim üyesi başına düşen bilimsel ve sanatsal ödül sayısı	48.1. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri <u>hariç</u>) / Öğretim üyesi sayısı	0,06	0,02	0,02	0,03	0,02
		48.2. Kazanılan bilimsel ve sanatsal ödül sayısı (yayın teşvik ödülleri <u>dahil</u>) / Öğretim üyesi sayısı	0,55	0,02	0,39	0,14	0,16
49	Alınan patent sayısı (faydalı model endüstriyel tasarım tescilli dâhil)	Sayılacak	0	0,00	3	0	1
50	Kurum tarafından düzenlenen ulusal ve uluslararası bilimsel konferans, seminer, panel v.b. faaliyetlerin sayısı	Sayılacak	664	463	122	181,00	228
51 (x)	Öğretim üyesi başına düşen Kalkınma Bakanlığı, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı)	51.1. Öğretim üyesi başına düşen Kalkınma Bakanlığı, TÜBİTAK ve diğer kamu finanslı projelerin sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan) / Öğretim üyesi sayısı	0,05	0,02	0,09	0,02	0,01
		51.2. Öğretim üyesi başına düşen kurum içi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,2	0,10	0,3	0,10	0,20

	içinde tamamlanan)	51.3. Öğretim üyesi başına düşen sanayi destekli proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,002	0,002
		51.4. Öğretim üyesi başına düşen Uluslararası ortaklı veya destekli proje sayısı (değerlendirme yılı içinde tamamlanan / Öğretim üyesi sayısı)	0,0023	0,02	0,01
		51.5. Öğretim üyesi başına düşen toplam proje sayısı / Öğretim üyesi sayısı	0,06	0,11	0,4	0,12	0,21
52	Öğrenci başına düşen derslik alanı	52.1. Ön lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Ön lisans öğrenci sayısı	0,63	0,82	0,62	0,59	0,59
		52.2. Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı / Lisans öğrenci sayısı	1,29	0,78	1,23	1,65	1,41
		52.3. Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	0,96	0,80	1,26	1,62	1,44
53 (x)	Öğrenci başına düşen öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı	53.1. Ön lisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Ön lisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,07	0,06	0,04	0,04	0,04
		53.2. Lisans programlarında öğrenci kullanımına açık bilgisayar sayısı / Lisans programlarındaki öğrenci sayısı	0,23	0,38	0,04	0,05	0,05
		53.3. Öğrenci kullanımına açık toplam bilgisayar sayısı / Toplam öğrenci sayısı	0,15	0,15	0,04	0,04	0,04
		53.4. Akademik personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam akademik personel sayısı	veri yok	veri yok	1,02	1,36	1,07
		53.5. İdari personelin kullanımına tahsis edilen bilgisayar sayısı / Toplam idari personel sayısı	veri yok	veri yok	0,98	0,86	1,08
		53.6. Toplam akademik İdari personelin kullanımına tahsis bilgisayar sayısı / Toplam akademik ve idari personel sayısı	veri yok	veri yok	1,03	0,91	1,08
54	Öğrenci başına düşen laboratuvarlar alanı	54.1. Ön lisans programlarındaki laboratuvar alanı / Ön lisans öğrenci sayısı	0,61	0,43	0,53	0,46	0,43
		54.2. Lisans ve lisansüstü programlarındaki laboratuvar alanı / Lisans ve lisansüstü programlardaki öğrenci sayısı	1,63	1,71	0,51	0,95	0,90
		54.3. Toplam laboratuvar alanı / Toplam öğrenci sayısı	1,12	3,00	...	0,68	0,68
55 (x)	Kütüphanede takip edilen basılı ve veri tabanları ile ulaşılabilen tam metin elektronik periyodik dergi sayısı	Sayılacak	106.346	19.234	22.093	22.339	20.413
56	Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	2,42	2,30	5,11	5,22	5,90
57	Kütüphanenin haftalık ortalama hizmet süresi	Haftalık ortalaması alınacak	60	60	60	60,00	62,50
58	Web ana sayfasının aldığı yıllık ziyaretçi sayısı	Sayılacak	1.869.257	4.009.752	3.636.605	3.453.198	3.495.383
59	Maksimum internet bağlantı kullanımı kapasitesi	Ölçülecek	46	70	100	150,00	300
60	Ortalama yıllık internet bağlantı kullanım kapasitesi	Ölçülecek	12	50	90	110,00	200
61	Ana sunucu Web sitesi büyüklüğü	Web sitesi büyüklüğü sunucu üzerindeki dosyaların ve veri tabanlarının Gb olarak büyüklüklerinin toplamı	3,76	3,71	5,37	15,60	12,90
62	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	17,14	12,00	6,59
63	Yemekhane hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan yemek servisi sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	27,34	25,00	23,39
64	Sağlık hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	(Öğrencilere sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,13	0,05
65	Sağlık hizmetlerinden yararlanan personel oranı	(Personele sunulan sağlık hizmeti (vizite) sayısının günlük ortalaması / Toplam personel sayısı) x 100	2,13	2,00	0,40
66 (x)	Yurt hizmetlerinden yararlanan öğrenci oranı	66.1. (Yükseköğretim Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,63	0,27

		66.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun yurtlarında kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	5,26	4,00	9,7
		66.3. Yurtlarda kalan öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	5,89	5,00	10
67	Burs alan öğrenci	67.1. (Yükseköğretim Kurumu tarafından desteklenen (yemek, yurt ve vb.) öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	0,84	1,95	11,85	6,17	5,26
		67.2. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından öğrenim katkı payı ve öğrenim kredisi verilen karşılıksız burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	79,62	85,00	25,05	30,73	23,85
		67.3. (Kredi ve Yurtlar Kurumu tarafından karşılıksız burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	4,38	2,47	7,04	10,63	15,91
		67.4. Diğer kurum ve kuruluşlar tarafından burs verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	1,67	2,00	4,5	5,17	1,66
		67.5. Burs, kredi ve destek verilen öğrenci sayısı / Toplam öğrenci sayısı) x 100	86,51	27,42	31,48	13,18	41,41
68	Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı (46. maddede sayılanlar hariç)	Sayılacak	310	514	361	239	220
69	Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	69.1. Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	423	183	240	375	266
		69.2. Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	205	96	64	165	630
70	Tanımlanmış ve yazılı hale getirilmiş toplam süreç sayısı	Sayılacak	21	5,00	11	11	11
71 (x)	Öğrenci memnuniyeti	Anket	16	47	63,28	66,00	68,34
72 (x)	Akademik personel memnuniyeti	Anket		52	57,4	62,00	68,37
73 (x)	İdari personel memnuniyeti	Anket		51	64,4	64,00	67,70
74	Hizmet verilen kurum dışı toplum kesimlerinin memnuniyeti	Anket	Derleme Aşamasında	3,53	2	...	78,55
75	Yükseköğretim misyonunu başarma performansı düzeyi	Anket	Derleme Aşamasında	57,20	69,46	71,34	77,33

Ek-2: İYİLEŞTİRME EYLEM PLANLARI



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME (BİLGİ ÜRETME) SÜREÇLERİNİN YETERLİLİĞİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Teknopark ve KOSGEB destekleri ile ilgili bilgilendirme toplantısı düzenlenmesi
PERFORMANS HEDEFİ	En az 2 bilgilendirme toplantısı
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Gerçekleşen toplantı sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. Süha AYDIN
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü Çömelekoğlu, Prof. Dr. Ali Döndaş, Prof. Dr. Ayla Özer, Doç. Dr. Ayla Çelik, Doç. Dr. Serap Yalın, Doç. Dr. Taşkın Ketenci, Yrd. Doç. Dr. İrem Ersöz Kaya, Yrd. Doç. Dr. Göknil Nur Koçak
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Teknopark, Kosgeb, Mersin Üniversitesi
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%50
KANITLAR : Toplantıya ilişkin birimlere yazılan yazı, web sayfasında toplantıya ilişkin duyuru, toplantıya ilişkin web sayfasındaki haber	

Ek-3



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	UYGULAMA HİZMET SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Kadın sorunları ile ilgili farkındalık yaratmak amacıyla etkinlik düzenlenmesi
PERFORMANS HEDEFİ	En az bir adet etkinlik
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Gerçekleştirilen etkinlik sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr.Bahar Taner,Prof.Dr.Ali Döndaş,Doç.Dr.Taşkın Ketenci, Doç.Dr.Halis Dokgöz,Doç.Dr.Burak Çimen,Doç.Dr.Serap Yalın
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	MERKAM, Mut Meslek Yüksekokulu, Mut Kaymakamlığı, konferanslara katılan kadınlar
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
BAŞLAMA TARİHİ	Ocak 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	5 etkinlik
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%500
KANITLAR	
<ol style="list-style-type: none"> Mut'da Toplumsal Cinsiyet ve Eğitimi Konferansı Yenişehir Belediyesi'nde 8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü paneli İl Halk Kütüphanesi "Şiddete Hayır" paneli İl Özel idaresinde Merkam aktiviteleri tanıtım paneli Mut'da kadına yönelik şiddet: İntihar vakaları konulu konferans, konferans ve panellere yönelik davetiye, fotoğraflar, basın haberleri, MERKAM web sitesi. 	

Ek- 4



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	UYGULAMA HİZMET SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Yaşam boyu eğitim faaliyetlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Toplumda kadının güçlendirilmesi amacıyla bilgisayar becerilerinin geliştirilmesi ve kadın sağlığına yönelik eğitim programları düzenlemek.
PERFORMANS HEDEFİ	En az iki adet eğitim programının gerçekleştirilmesi
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Verilen eğitim programı sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr.Bahar Taner,Prof.Dr.Ali Döndaş,Doç.Dr.Taşkın Ketenci, Doç.Dr.Halis Dokgöz,Doç.Dr.Burak Çimen,Doç.Dr.Serap Yalın
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	MERKAM, Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi, eğitime katılan kadınlar
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	-
BAŞLAMA TARİHİ	Ocak 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	0
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	0
KANITLAR	

Ek-5



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	EĞİTİM ÖĞRETİM SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Görme engelli üniversite öğrencilerine yönelik olarak ders kaynaklarının sesli kitap haline getirilmesi.
PERFORMANS HEDEFİ	En az 3 adet ders kitabının sesli hale getirilmesi.
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Seslendirilmiş kitap sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü Çömelekoğlu, Prof. Dr. Sedat Bilgen, Prof. Dr. Ayla Özer, Prof. Dr. Murat Gizir, Doç. Dr. Nalan Yetim, Fatma Betül Öz.
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Görme Engelli Öğrenciler
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	-
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	İhtiyaç duyulan finansman projelendirilerek sağlanacaktır.
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	5
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%167
KANITLAR	
Engelli destek ve danışma hizmetleri komisyonu tarafından eylemin projesi hazırlanıp sunulmuş ve BAP'tan onay alınmıştır. Kayıt sistemi kurulmuş ve 5 ders kitabı CD ortamına sesli olarak kaydedilmiştir.	

Ek- 6



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Toplum ile ilişkilerin yeterliliği Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği
EYLEM (Yiyeştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mavi kapak toplama kampanyası düzenleyerek ihtiyaç sahibi ortopedik engellilere tekerlekli sandalye temin etmek.
PERFORMANS HEDEFİ	En az 2 adet tekerlekli sandalyeyi ihtiyaç sahiplerine teslim etmek.
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Tekerlekli sandalye sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	İl Millî Eğitim Müdürlüğü, Yeni Şehir Belediyesi, BOTAŞ Firması, Mersin Üniversitesi Engelli Komisyonu.
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Engelli Bireyler
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	7 adet tekerlekli sandalye
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%350
KANITLAR	
Yedi tekerlekli sandalye, toplanan kapaklar karşılığı üniversitemiz engelli birimince teslim alınmış ve 07.12.2012 tarihinde yapılan törenle ihtiyaç sahiplerine teslim edilmiştir. Kampanya afişleri, firma ile yapılan sözleşme, kapak toplama üniteleri, basın haberleri.	

Ek-7



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER EĞİTİM ÖĞRETİM SÜREÇLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Fiziksel olanakların yeterliliği Engelli Öğrencilere Sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Çiftlikköy Kampüsünün engelsiz kampus hale getirilmesi
PERFORMANS HEDEFİ	Fizibilite etüdünün hazırlanması
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	1 adet fizibilite etüdü
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	ADEK, Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanı, Engelli Destek ve Danışma Hizmetleri Komisyonu
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Engelli Tüm Bireyler
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	Bir Adet Fizibilite Etüdü
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%100
KANITLAR	
Fizibilite Etüdüne İlişkin Rektörlük Onayı, Fizibilite Etüdü.	

Ek-8



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER EĞİTİM ÖĞRETİM HİZMETLERİNİN YETERLİLİĞİ
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Öğrencileri ile ilişkilerin yeterliliği Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Üniversitede mevcut olan engelli bireyler ve gönüllü öğrencileri bir araya getiren iş birliği olanaklarının ele alındığı çalıştaylar düzenlenmesi.
PERFORMANS HEDEFİ	2 çalıştay düzenlemek
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Yapılan çalıştay sayısı
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof. Dr. K. Süha Aydın
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof. Dr. Ülkü Çömelekoğlu, Prof. Dr. Sedat Bilgen, Prof. Dr. Ayla Özer, Prof. Dr. A. Murat Gizir, Doç. Dr. Nalan Yetim, Fatma Betül Öz.
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	Engelli tüm bireyler ve tüm gönüllüler
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut Olan
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Mevcut Olan
BAŞLAMA TARİHİ	Mayıs 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	Aralık 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	2
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%100
KANITLAR	
Çalıştay için birimlere gönderilen yazı. Web sayfasında çalıştaya ilişkin haberler.	

Ek-9



T.C.
MERSİN ÜNİVERSİTESİ
AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME EYLEM PLANI FORMU



BİRİM ADI	AKADEMİK DEĞERLENDİRME VE KALİTE GELİŞTİRME KURULU
İYİLEŞTİRME DÖNEMİ	2011 YILI OCAK-ARALIK
İYİLEŞTİRME ALANI ANA BAŞLIK	GİRDİLER
İYİLEŞTİRME ALANI ALT BAŞLIK	Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği
EYLEM (İyileştirme eyleminin ayrıntılı tanımı ve kapsamı)	Mersin Üniversitesi mezunlarıyla Çiftlikköy Kampusu'nda buluşmak.
PERFORMANS HEDEFİ	Mezunlarımızı bir araya getirecek en az 1 etkinlik düzenlemek.
PERFORMANS GÖSTERGESİ (Sadece ölçme yöntemi belirtilecek)	Yapılan etkinlik sayısı.
FAALİYET SORUMLUSU (Eylemin başında olan kişi)	Prof.Dr. K. Suha AYDIN (Rektör)
FAALİYET EKİBİ (Eylemin gerçekleşmesinde görevli olarak tanımlanan kişiler)	Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ (ADEK Başkanı), Prof.Dr. Ülkü ÇÖMELEKOĞLU (ADEK Koor.), ADEK Mezunları İzleme Çalışma Grubu: Prof.Dr. Bahar TANER, Doç.Dr. M.Y. Burak ÇİMEN, Doç.Dr. A. Murat GİZİR, Öğr. Gör. Erdem DAŞCI, Öğr.Gör. Serdar ŞEN, Öğrenci Konseyi Başkanı Fatma Betül ÖZ
PAYDAŞLAR (Eylem planının ilişkili olduğu kişi, kurum ve kuruluşlar)	MEÜADEK, Mersin Üniversitesi Mezunlar Demeği, MEÜ Kariyer Merkezi, Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
İNSAN KAYNAKLARI (Varsa kişi ve gün hesaplanmalı)	Mevcut olanaklardan yararlanılacak
BÜTÇE (Varsa miktarı ve hangi amaç için kullanılacağı ayrıntılı yazılmalı)	Dış destek (Sponsor)
BAŞLAMA TARİHİ	Nisan 2012
ÖNGÖRÜLEN BİTİŞ TARİHİ	12 Haziran 2012
SONUÇ (Eylem planının tamamlanmasından sonra aşağıdaki değerler hesaplanacaktır.)	
PERFORMANS GÖSTERGESİ DEĞERİ	1 etkinlik
PERFORMANS HEDEFİ GERÇEKLEŞME ORANI (Gerçekleşme Değeri / Belirlenen Hedef)*100	%100
KANITLAR	
Mezunlar buluşmasına ilişkin birimlere gönderilen yazı. Web sayfasında etkinlik duyurusu, etkinlik sonucunda web sayfasında yayınlanan haber	

Ek- 10

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ - 2012		n	%
1	Bölümümde sınıftaki öğrenci sayısı dersimin verimi açısından uygun	323	60,00
2	Kendi derslerim açısından değerlendirdiğimde, bölümümde ders paylaşımı yapabileceğim öğretim elemanı sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum	327	61,65
3	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemek için idari personelin <u>sayısı</u> yeterli	335	62,09
4	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemekle görevli idari personelin <u>niteliği</u> yeterli	333	65,05
5	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	348	74,83
6	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.	349	59,14
7	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor	342	71,23
8	Kendi derslerimde kullandığım derslik/laboratuvar/atölye vs. bence yeterli nitelikte.	331	58,43
9	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	348	56,49
10	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane imkanları benim açımdan yeterli.	348	55,92
11	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum	346	74,28
12	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	347	78,50
13	Stratejik planlama ve izleme süreçlerini yeterli buluyorum.	340	71,06
14	Gereksinim duyduğum "idari" bir bilgiye/belgeye ulaşmakta genellikle sıkıntı yaşamam	350	74,40
15	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	349	77,59
16	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm	341	91,03
17	Birim yöneticim tutarlıdır	350	72,17
18	Birim yöneticim beceriklidir	350	74,40
19	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	350	70,51
20	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde taltif eder	348	70,17
21	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir	348	67,64
22	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	352	76,48
23	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır	348	73,56
24	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	349	69,74
25	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	352	70,17
26	Bu birimde görevli olduğum için mutluyum	351	75,10
27	Bölümümün program(lar)ı ulusal ihtiyaçlara uygun	347	72,39
28	Bölümümde benimsenen eğitim hedefleri yeterli.	343	73,06
29	Bölümün ders programı eğitim hedefleriyle genel itibarıyla uyumlu.	339	75,58
30	Ders(ler)imi geçen öğrencileri ders hedeflerim açısından beklediğim niteliğe ulaştırabiliyorum.	328	72,93
31	Öğrencilerim dersimin gerektirdiği kaynaklara ulaşabiliyor.	328	75,98
32	Bölümümün program(lar)ı ile diğer programların ilişkisi yeterli	331	67,85
33	Sınav, ödev, proje vb. ile öğrencileri yeterince değerlendirebiliyorum	325	77,17
34	Yeni öğrencilerin programımıza hazırlıklılığı yeterli.	313	57,64
35	Yürüttüğüm araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları ulusal ve/veya çevre ihtiyaçları ile ilişkilidir.	315	74,79
36	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için yeterli kaynağa ulaşabiliyorum.	315	67,30
37	Yeterince araştırma/geliştirme/bilgi üretme faaliyeti yapabiliyorum.	311	63,22
38	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım farklı disiplinlere de katkı sağlayabilir niteliktedir.	306	65,49
39	Uluslar arası düzeyde yeterli araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışması yapabiliyorum.	299	59,26
40	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları için özendirici ve destekleyici araçların yeterli olduğunu düşünüyorum.	306	56,14
41	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım arzu ettiğim hedeflere ulaşmaktayım.	305	60,13

42	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım verdiğim derslere olumlu katkılarda bulunmaktadır.	288	73,19
43	Araştırma/geliştirme/bilgi üretimi sonuçlarımı etkin biçimde duyurup paylaşabiliyorum.	303	67,39
44	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri vb.) yeterli ilişki kurabiliyorum.	296	63,72
45	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım toplum için faydaya dönüşüyor	299	68,49
46	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım kurumuma/bölümüne yeterli faydayı (ekonomik, itibar) sağlamaktadır.	293	69,22
47	Ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun uygulama/hizmet faaliyetleri yürütebiliyorum.	310	70,06
48	Uygulama/hizmet faaliyetlerim için yeterli olanak/kaynağa erişebiliyorum	313	64,03
49	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde öncelikler benim açımdan belirgin.	310	70,45
50	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.	295	67,53
51	Uygulama/hizmet faaliyetlerini uluslar arası ölçekte gerçekleştirebiliyorum	284	59,08
52	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçlar yeterli.	301	57,61
53	Uygulama/hizmet faaliyetlerim paydaşlara hedeflenen katkıyı yapıyor.	294	65,51
54	Verdiğim derslerle uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	300	73,27
55	Araştırma/geliştirme çalışmalarım, uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	291	71,13
56	Uygulama/hizmet faaliyetlerimi etkin biçimde duyurup paylaşabileceğim mekanizmalar yeteli.	304	66,12
57	Uygulama/hizmet faaliyetlerimde paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri) yeterli ilişkiyi kurabiliyorum.	294	63,88
58	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme konusunda gerekeni yeterince yapıyorum.	317	67,89
59	Alanımla ilgili olarak topluma yönelik sanatsal/sportif/kültürel/eğitsel/sağlık vs. faaliyetleri gereken düzeyde gerçekleştirebiliyorum.	320	66,13
60	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetlerim topluma gerçekten fayda sağlıyor.	318	71,89
61	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetleri kurumum/birimim için faydaya (ekonomik, itibar vs) dönüşüyor.	314	71,27
62	Üniversitemiz web sayfasının tasarımını beğeniyorum.	345	61,74
63	Üniversitemiz web sayfasında aradığımı kolayca buluyorum.	344	60,87
64	Üniversitemiz web-mail sistemi etkin çalışıyor.	341	59,65
65	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	349	83,61
GENEL MEMNUNİYETORANI			68,37

EK-11

İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ - 2012		n	%
1	Birimimin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	329	69,06
2	Birimimin bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.	339	56,93
3	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor	334	61,44
4	Kendi görev yaptığım oda/alan/ortam bence yeterli nitelikte.	340	61,24
5	Birimimin bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	326	54,48
6	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	328	54,45
7	Görevlerimi yerine getirebilmek için yeterli yetkiye sahibim.	332	69,40
8	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum	336	68,51
9	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	337	79,88
10	İşimle ilgili gereksinim duyduğum bir bilgiye/belgeye ulaşmakta sıkıntı yaşamam	332	76,63
11	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	329	76,11
12	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm	335	91,34
13	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	337	67,42
14	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde ödüllendirir	338	61,89
15	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir	341	62,40
16	Üniversitenin ödül sistemi adildir.	328	48,05
17	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	338	73,91
18	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır	336	69,46
19	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	337	65,58
20	Yaptığım iş gerçekte kapasitemin altında	331	65,32
21	Birimimde hak ettiğim konumda olduğumu düşünüyorum.	331	62,66
22	İşleri yetiştiremeyip yardım istesem, arkadaşlardan destek görürüm	337	77,21
23	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	339	73,33
24	Bu birimde görevli olduğum için çok mutluyum	336	70,71
25	Üniversitemiz web sayfasının tasarımını beğeniyorum.	335	66,75
26	Üniversitemiz web sayfasında aradığımı kolayca buluyorum.	334	66,71
27	Üniversitemiz web-mail sistemi etkin çalışıyor.	322	66,09
28	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	334	78,74
GENEL MEMNUNİYETORANI		67,70	

EK-12

ÖĞRENCİ (LİSANS / ÖN LİSANS) MEMNUNİYET ANKETİ -2012		n	%
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.	9.790	73,04
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.	9.831	72,08
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.	9.737	69,93
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.	9.723	71,70
5	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.	9.671	69,97
6	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.	9.804	63,12
7	Bölümde zaman geçirdiğim alanlar yeterince temiz	9.827	62,98
8	Bölüm binasına ulaşımında sorun yok.	9.852	65,71
9	Bölümün/enstitünün öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	9.775	64,11
10	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum.	9.565	63,75
11	Öğrenci Bilgi Sistemi etkin çalışmaktadır.	9.942	69,67
12	Kütüphane beklentilerimi karşılıyor.	9.665	67,56
13	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	9.839	62,88
14	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterlidir.	9.721	54,49
15	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	9.514	56,09
16	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygundur.	9.812	59,00
17	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor.	9.410	62,00
18	Öğrenim gördüğüm derslikler/ laboratuvarlar/atölyeler vb. bence yeterli niteliktedir.	9.720	55,37
19	Bölümümün bulunduğu kampuste kendimi güvende hissediyorum.	9.791	60,99
20	Öğrenci topluluklarının faaliyetleri bence iyi.	9.513	57,06
21	Öğrenci konseyleri görevlerini gereken biçimde yapıyor.	9.092	57,53
22	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm.	9.877	82,60
23	Talep ettiğimde yurtdışında staj / Erasmus konularında bilgi alabiliyorum.	8.925	63,60
24	Talep ettiğimde kariyer planlamamla ilgili bilgilendirici ve yönlendirici destek alabilirim.	9.274	63,67
25	Staj yeri bulma konusunda zorluk yaşamadım.	6.861	63,43
26	Staj için gereken sosyal güvenlik primi orunsuz yatırıldı.	6.186	63,60
27	Öğrenci konseylerine idarece sağlanan olanakların yeterli olduğunu düşünüyorum.	8.266	58,55
28	Tekrar başa dönssem yine "Mersin Üniversitesi"nde okumak isterdim.	9.776	59,94
29	Tekrar başa dönssem yine kendi bölümümü seçerdim.	9.830	62,53
30	Üniversitemiz web sayfasının tasarımını beğeniyorum.	9.889	64,46
31	Üniversitemiz web sayfasında aradığımı kolayca buluyorum.	9.903	64,36
32	Üniversitemiz web-mail sistemi etkin çalışıyor.	9.242	64,73
33	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	9.854	69,70
GENEL MEMNUNİYETORANI		64,25	

EK-13

ENSTİTÜ ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ -2012		n	%
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.	227	88,72
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.	226	88,05
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.	228	88,07
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.	227	88,28
5	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.	228	86,14
6	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.	232	73,79
7	Bölümde zaman geçirdiğim alanlar yeterince temiz	229	71,35
8	Bölüm binasına ulaşımında sorun yok.	228	78,07
9	Bölümün/enstitünün öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	236	77,46
10	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum.	210	73,24
11	Öğrenci Bilgi Sistemi etkin çalışmaktadır.	234	76,24
12	Kütüphane beklentilerimi karşılıyor.	222	68,47
13	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	231	73,85
14	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterlidir.	222	59,64
15	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	212	57,36
16	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygundur.	232	63,10
17	Engelliler için gerçekleştirilen iyileştirmeler dikkatimi çekiyor.	220	69,18
18	Öğrenim gördüğüm derslikler/ laboratuvarlar/atölyeler vb. bence yeterli niteliktedir.	222	61,26
19	Bölümümün bulunduğu kampuste kendimi güvende hissediyorum.	225	67,38
20	Öğrenci topluluklarının faaliyetleri bence iyi.	199	61,91
21	Öğrenci konseyleri görevlerini gereken biçimde yapıyor.	185	63,46
22	Engelli birinin yardım isteğine öncelik veririm.	229	88,47
23	Talep ettiğimde yurtdışında staj / Erasmus konularında bilgi alabiliyorum.	193	75,75
24	Talep ettiğimde kariyer planlamamla ilgili bilgilendirici ve yönlendirici destek alabilirim.	201	70,25
25	Staj yeri bulma konusunda zorluk yaşamadım.	115	69,91
26	Staj için gereken sosyal güvenlik primi orunsuz yatırıldı.	102	70,00
27	Öğrenci konseylerine idarece sağlanan olanakların yeterli olduğunu düşünüyorum.	145	64,28
28	Tekrar başa dönsem yine "Mersin Üniversitesi"nde okumak isterdim.	219	69,32
29	Tekrar başa dönsem yine kendi bölümümü seçerdim.	225	77,33
30	Üniversitemiz web sayfasının tasarımını beğeniyorum.	232	63,79
31	Üniversitemiz web sayfasında aradığımı kolayca buluyorum.	232	63,19
32	Üniversitemiz web-mail sistemi etkin çalışıyor.	208	65,19
33	Cüzdanımda "Mersin Üniversitesi" kimliğini taşıyor olmaktan dolayı memnunum.	235	77,28
GENEL MEMNUNİYETORANI		72,42	