

**T.C.  
MERSİN ÜNİVERSİTESİ**



**2013**

**Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Kurulu**



## İÇİNDEKİLER:

İÇİNDEKİLER:.....	2
TABLolar DİZİNİ: .....	3
ŞEKİLLER DİZİNİ : .....	4
PERFORMANS GÖSTERGELERİ : .....	6
AKADEMİK DEĞERLENDİRME ve KALİTE GELİŞTİRME KURULU ÜYELERİ.....	7
1. GİRİŞ .....	8
2. ÖZDEĞERLENDİRME ve PERFORMANS DEĞERLENDİRMESİ .....	9
2.1. GİRDİLER (KAYNAKLAR ve İLİŞKİLER): .....	9
2.1.1. Performans Göstergeleri.....	12
2.1.2. Girdilere ilişkin iç paydaşların memnuniyet düzeyleri.....	14
2.2. KURUMSAL NİTELİKLER ve ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ.....	15
2.2.1 Performans göstergeleri.....	18
2.2.2. Kurumsal Nitelikler ve Özellikler İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri.....	20
2.3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİ : .....	21
2.3.1. Performans göstergeleri.....	23
2.3.2. Eğitim Öğretim Süreçlerine İlişkin İç Paydaş Memnuniyet Anketi Sonuçları.....	27
2.4. ARAŞTIRMA ve GELİŞTİRME SÜREÇLERİ : .....	29
2.4.1 Performans Göstergeleri.....	31
2.4.2 İç Paydaşların Araştırma-Geliştirme Süreçleriyle İlgili Memnuniyet Düzeyleri .....	33
2.5. UYGULAMA ve HİZMET SÜREÇLERİ : .....	34
2.5.1. Performans Göstergeleri.....	37
2.5.2 Uygula Hizmet Faaliyetlerine İlişkin İç paydaş Memnuniyet Düzeyleri .....	37
2.6. İDARİ ve DESTEK SÜREÇLERİ .....	38
2.6.1. Performans Göstergeleri.....	41
2.6.2 İdari ve Destek Süreçleriyle İlgili İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri .....	41
2.7. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (YAPISAL) : .....	42
2.7.1. Performans Göstergeleri : .....	45
2.7.2 YönetSEL Özelliklere (Yapısal) ait İç Paydaşların Memnuniyet Düzeyleri .....	46
2.8. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (DAVRANIŞSAL) : .....	46
2.8.1. Performans Göstergeleri.....	49
2.8.2 YönetSEL Özellikler (Davranışsal) ile İlgili İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri .....	50
2.9. ÇIKTILAR-SONUÇLAR : .....	51
3. DIŞ DEĞERLENDİRME:.....	54
3.1 Dış Değerlendirme Özeti : .....	54
1. Liderlik .....	54
2. Strateji .....	57
3. Çalışanlar.....	59
4. İşbirlikleri ve Kaynaklar.....	61
5. Süreçler, Ürünler ve Hizmetler.....	65
6. Öğrencilerle ilgili Sonuçlar .....	67
7. Çalışanlarla İlgili Sonuçlar .....	68
8. Toplumla İlgili Sonuçlar.....	69
9. Temel Performans Sonuçları .....	70

## TABLolar DİZİNİ:

Tablo 2.1.1. Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	9
Tablo 2.2.1 Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	15
Tablo 2.3.1. Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	21
Tablo 2.4.1. Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	29
Tablo 2.5.1. Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	34
Tablo 2.6.1. Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	38
Tablo 2.7.1. Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	42
Tablo 2.8.1. Üniversitemiz yönetsel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	46
Tablo 2.9.1. Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları	51

## ŞEKİLLER DİZİNİ :

Şekil 2.1.1. Fakültelerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.2. Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.3. Enstitülerimizin girdiler ortalaması	10
Şekil 2.1.4. Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.5. Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.6. Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması	11
Şekil 2.1.7. İdari Birimlerin girdiler ortalaması	12
Şekil 2.2.1. Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması	15
Şekil 2.2.2. Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları	16
Şekil 2.2.3. Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları	16
Şekil 2.2.4. Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları	16
Şekil 2.2.5. Araştırma Merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları	17
Şekil 2.2.6. Bölüm Başkanlıkları'nın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları	17
Şekil 2.2.7. İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ortalamaları	17
Şekil 2.3.1. Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	22
Şekil 2.3.2. Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	22
Şekil 2.3.3. Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	22
Şekil 2.3.4. Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları	23
Şekil 2.4.1. Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	30
Şekil 2.4.2. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	30
Şekil 2.4.3. Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları	30
Şekil 2.5.1. Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	35
Şekil 2.5.2. Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	35
Şekil 2.5.3. Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	35
Şekil 2.5.4. Meslek yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	36
Şekil 2.5.5. Araştırma merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	36
Şekil 2.5.6. Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları	36
Şekil 2.6.1. Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	38
Şekil 2.6.2. Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.6.3. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.6.4. Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	39
Şekil 2.6.5. Araştırma Merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	40
Şekil 2.6.6. Bölüm Başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	40
Şekil 2.6.7. İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları	40
Şekil 2.7.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	43
Şekil 2.7.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	43
Şekil 2.7.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	43
Şekil 2.7.4. Meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	44
Şekil 2.7.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	44
Şekil 2.7.6. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	44
Şekil 2.7.7. Daire Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları	45
Şekil 2.8.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	47

Şekil 2.8.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	47
Şekil 2.8.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	47
Şekil 2.8.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	48
Şekil 2.8.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	48
Şekil 2.8.6. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	48
Şekil 2.8.7. Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları	49
Şekil 2.9.1. Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları	51
Şekil 2.9.2. Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	52
Şekil 2.9.3. Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları	52
Şekil 2.9.4. Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları	52
Şekil 2.9.5. Araştırma Merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları	53
Şekil 2.9.6. Bölüm Başkanlıkları'nın çıktılarının ortalamaları	53
Şekil 2.9.7. İdari birimlerin çıktılarının ortalamaları	53

## PERFORMANS GÖSTERGELERİ :

Tablo 2.1.1.1. Lisans programlarının giriş sıralamaları ortalaması	12
Tablo 2.1.1.2. Tezli Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	12
Tablo 2.1.1.3. Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	13
Tablo 2.1.1.4. Fiziki Alan Oranları	13
Tablo 2.1.1.5 Üniversite Gelir Dağılımı	13
Tablo 2.1.1.6 Üniversite gider dağılımı	13
Tablo 2.2.1.1 Öğrenci Sayıları	18
Tablo 2.2.1.2. Personel Sayıları	19
Tablo 2.2.1.3. Fiziki Alanlar	20
Tablo 2.2.1.4. Birim Sayıları	20
Tablo 2.3.1.1. Öğrenci Oranları	23
Tablo 2.3.1.2. Lisans Programlarına Yerleşme Oranı	24
Tablo 2.3.1.3. Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı	24
Tablo 2.3.1.4 Doktora programlarına kabul edilme oranı	24
Tablo 2.3.1.5. Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı	24
Tablo 2.3.1.6. Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı	24
Tablo 2.3.1.7. Disiplinlerarası lisansüstü program oranı	25
Tablo 2.3.1.8. Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Haftalık Ortalama Ders Yüğü Miktarı	25
Tablo 2.3.1.9. Öğrenci başına düşen derslik alanı	25
Tablo 2.3.1.10. Normal süresinde mezun olan öğrenci oranı	25
Tablo 2.3.1.11. Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	26
Tablo 2.3.1.12. ERASMUS değişim programına katılım oranları	26
Tablo 2.3.1.13. FARABI değişim programına katılım oranı	26
Tablo 2.3.1.14. Mezun bilgileri dağılımı	26
Tablo 2.3.1.15. Eğitim bilgi sistemi	26
Tablo 2.4.1.1. Öğretim Üyesi Başına Yayın Oranları	31
Tablo 2.4.1.2. Atıf oranları	31
Tablo 2.4.1.3. Desteklenen projelerin dağılımı	31
Tablo 2.4.1.4. Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı	32
Tablo 2.4.1.5. Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı	32
Tablo 2.5.1.1. Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	37
Tablo 2.6.1.1. Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	41
Tablo 2.6.1.2. Öğrenci Kuluplerine Katılım Oranı	41
Tablo 2.7.1.1. Kalite süreçleri	45
Tablo 2.7.1.2. Üniversitenin Webometrics, URAP Gibi Üniversitenin Dünya Sıralamasındaki Yeri	45
Tablo 2.8.1.1. Öğrenci memnuniyeti	49
Tablo 2.8.1.2. Akademik personel memnuniyeti	49
Tablo 2.8.1.3. İdari personel memnuniyeti	49

## AKADEMİK DEĞERLENDİRME ve KALİTE GELİŞTİRME KURULU ÜYELERİ

ADI - SOYADI	BİRİMİ
Prof.Dr. Gürol EMEKDAŞ	Rektör Yardımcısı / ADEK Başkanı
Prof.Dr. Üikü ÇÖMELEKOĞLU	ADEK Koordinatörü
Prof.Dr. Bahar TANER	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanı
Prof.Dr. A. Murat GİZİR	Fen Edebiyat Fakültesi Dekanı
Prof.Dr. Nalan YETİM	Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof.Dr. M.Y. Burak ÇİMEN	Genel Sekreter V.
Prof.Dr. Ayla ÖZER	Mühendislik Fakültesi
Prof.Dr. Ayla ÇELİK	Fen Edebiyat Fakültesi
Prof.Dr. Serap YALIN	Eczacılık Fakültesi
Prof.Dr. Halis DOKGÖZ	Tıp Fakültesi
Doç. Hüseyin DEMİR	Güzel Sanatlar Fakültesi
Doç.Dr. Göknül Nur KOÇAK	Turizm Fakültesi
Yrd.Doç.Dr. İrem Ersöz KAYA	Tarsus Teknoloji Fakültesi
Yrd.Doç.Dr. Berna ARSLAN	İletişim Fakültesi
Yrd.Doç.Dr. Fahri KARAYAKAR	Su Ürünleri Fakültesi
Öğr.Gör. Erdem DAŞCI	Erdemli Meslek Yüksekokulu Müdürü
Öğr.Gör. Serdar ŞEN	Kalite Yönetimi Koordinatörlüğü
Sevgi ASLAN	Öğrenci Konseyi Başkanı

## 1.GİRİŞ

Yükseköğretim temelde eğitim ve araştırma ile ilgili bir alan olmakla birlikte bir yönetim tarafından yürütülen ve desteklenen süreçlerden oluşur. Kalite güvencesi, eğitim, araştırma, diğer destek faaliyetlerin ve yönetimin kalitesinin geliştirilmesiyle ilgili bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Kalite güvence kavramının yükseköğretimde ortaya çıkmasında ve yükseköğretim kurumlarında önem kazanmasında yükseköğretim kurumları ve öğrenci sayılarındaki artışlar etkili olmuştur. Kalite kavramının gelişiminin temeli merkezi bir denetleme yapısı kurulmasından daha çok sunulan hizmetlerinin niteliğinin korunmasına ve geliştirilmesine dayanmaktadır. Yükseköğretimdeki bu gelişmeleri değerlendiren Üniversitemiz 2007 yılında kalite yönetim koordinatörlüğünü kurarak kalite yolculuğunu başlatmış ve bu yolculuğunu Yükseköğretim kurumları akademik değerlendirme ve kalite geliştirme çalışmaları (YÖDEK) ve Bologna süreci kapsamında yaptığı çalışmalarla güçlendirmiştir. Bu kapsamda bir taraftan YÖDEK özdeğerlendirme modeli kurum kültürüne dönüştürülmüş diğer taraftan ISO 9001:2008 Kalite Yönetim Sistemi kurulmuş, yaygınlaştırmış ve sürekliliği sağlanmıştır. Ayrıca kalite yönetim koordinatörlüğü ISO 17025 Deneysel ve Kalibrasyon Laboratuvarları Akreditasyonu çalışmalarına öncülük etmiş ve ISO 14001 Çevre Yönetim Sistemi çalışmalarını başlatmıştır. 2013 yılında da Avrupa Kalite Yönetimi Vakfı (EFQM) Mükemmellik Modeli benimsenerek üniversitemizde uygulanmaya başlanmıştır.

Üniversitemizi daha ileriye taşıma isteği ve eşdeğerleri arasında saygın bir yere ulaştırma hedefi, iyileşme için farklı modelleri uygulama zorunluluğunu doğurmuştur. Uygun modeli bulma sürecinde EFQM Mükemmellik Modeliyle tanışılmış ve üniversitemizde yürütülen tüm süreçlerin ve paydaş ilişkilerinin bu modele uygun olarak analiz edilmesinin üniversitemizdeki kalite çalışmalarına büyük ivme kazandıracığı düşüncesi oluşmuştur. 2013 yılında başlatılan çalışmalarla mükemmellik modeli eğitimi alınmış ve üniversitemiz EFQM modelinin dokuz ana ve 32 alt kriterini kullanarak özdeğerlendirmesini yapmıştır. 2013 yılında bu özdeğerlendirmeye ek olarak yine tüm birimlerimizin katılımıyla YÖDEK modeline uygun özdeğerlendirme yapılmıştır. Özdeğerlendirme tablolarında siyah ile yazılı bölümler üniversitemizin yeterli olduğu alanlara, kırmızı ile yazılı bölümler geliştirilmesi gereken alanlara karşılık gelmektedir.

Bu gelişmelerin yanı sıra YÖK de kurumsal değerlendirme raporunda bir takım değişikliklere gitmiş 2013 yılında belirlediği göstergeleri YÖKSİS'e yükleyerek tüm üniversitelerin bu verileri girmesini istemiştir.

Mersin Üniversitesi 2013 yılı kurumsal değerlendirme raporu, önceki raporlardan farklı olarak bu değişimleri de yansıtan ve bu farklı yöntemleri kaynaştıran bir rapor olarak



sunulmuştur. Veriler üç yılı yansıtmaktadır. Diğer üniversitelerin kurumsal değerlendirme verileri henüz yayınlanmadığı için kurumlar arası değerlendirme yapılamamıştır.

## 2. ÖZDEĞERLENDİRME ve PERFORMANS DEĞERLENDİRMESİ

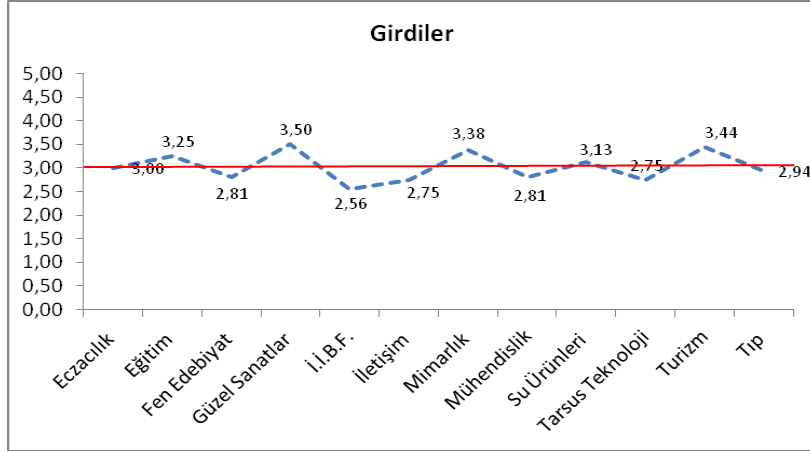
### 2.1. GİRDİLER (KAYNAKLAR ve İLİŞKİLER):

Girdilere ilişkin olarak üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.1.1'de verilmiştir.

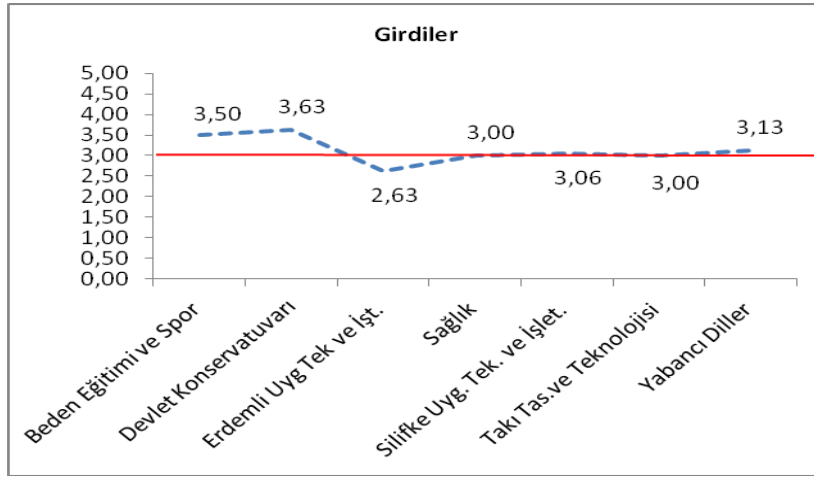
Tablo 2.1.1. Üniversitemiz girdilerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Tablo 1- Girdiler (Kaynaklar ve İlişkiler)	2011	2012	2013
1) Öğrenci niteliğinde beklenen düzey	2.95	2.92	2.97
2) Akademik personel niteliğinde beklenen düzey	3.41	3.49	3.64
3) İdari personel niteliğinde beklenen düzey;	3.43	3.36	3.44
4) Mali kaynakların yeterliliği;	2.66	2.66	2.96
5) Bilgi teknolojileri ve kaynaklarının (Bilgisayar, internet, iletişim, kitap, yayın, vb) yeterliliği;	3.41	3.18	3.33
6) İş teknolojilerinin yeterliliği;	3.39	3.20	3.18
7) Fiziksel olanakların yeterliliği;	2.69	2.74	2.80
8) Temin edilen hizmetlerin yeterliliği;	3.0	3.02	3.08
9) Sanayi ile ilişkilerin yeterliliği;	2.45	2.48	2.53
10) Toplum ile ilişkilerin yeterliliği;	3.22	3.14	3.20
11) Kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkilerin yeterliliği;	3.29	3.32	3.27
12) Mezunlar ile ilişkilerin yeterliliği;	2.91	2.92	2.94
13) Çalışanlar ile ilgili ilişkilerin yeterliliği;	3.51	3.56	3.57
14) Öğrenciler ile ilişkilerin yeterliliği;	3.63	3.69	3.60
15) Yükseköğretim alanında ulusal ilişkilerin yeterliliği;	2.92	2.93	3.05
16) Yükseköğretim alanında uluslararası ilişkilerin yeterliliği;	2.45	2.55	2.73
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.08</b>	<b>3.07</b>	<b>3.14</b>

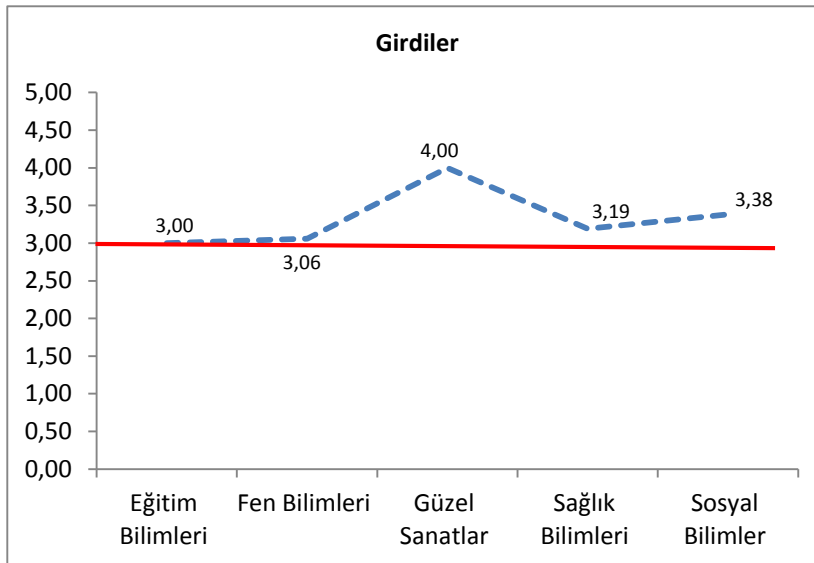
Fakülte, yüksekokul, enstitü, meslek yüksekokulu, araştırma merkezi, rektörlüğe bağlı birimlerimiz ile idari birimlerimizin girdilere ilişkin özdeğerlendirme sonuçları ise karşılaştırmalı olarak Şekil 2.1.1-2.1.7'de sunulmuştur.



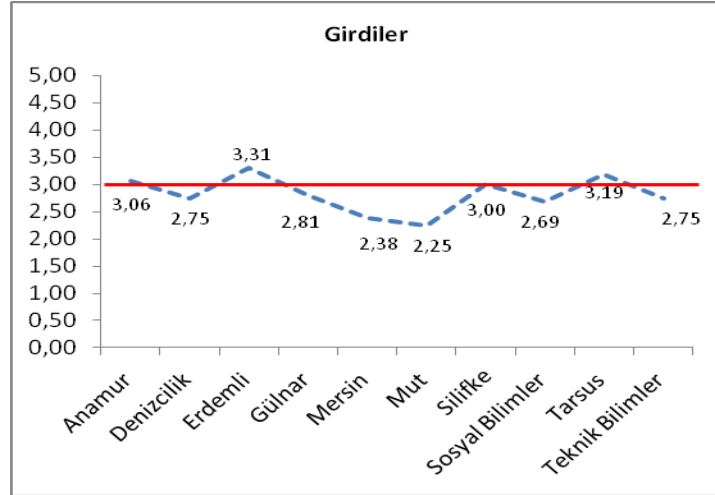
Şekil 2.1.1. Fakültelerimizin girdiler ortalaması



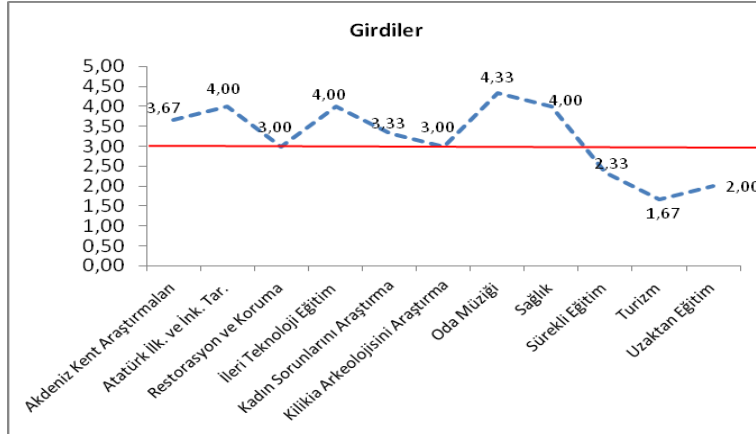
Şekil 2.1.2. Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması



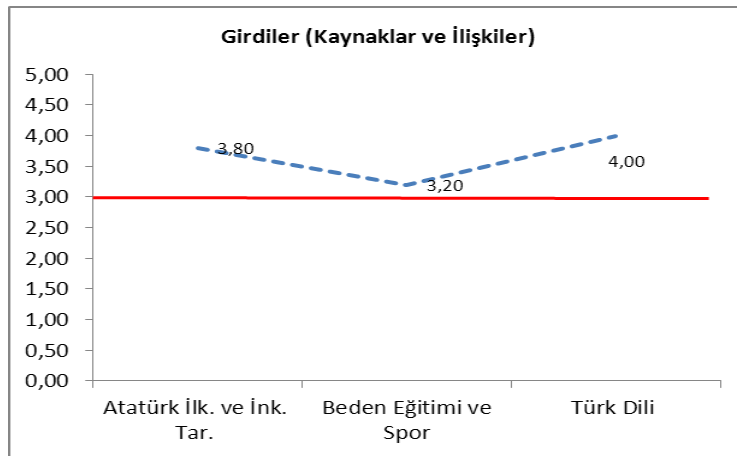
Şekil 2.1.3. Enstitülerimizin girdiler ortalaması



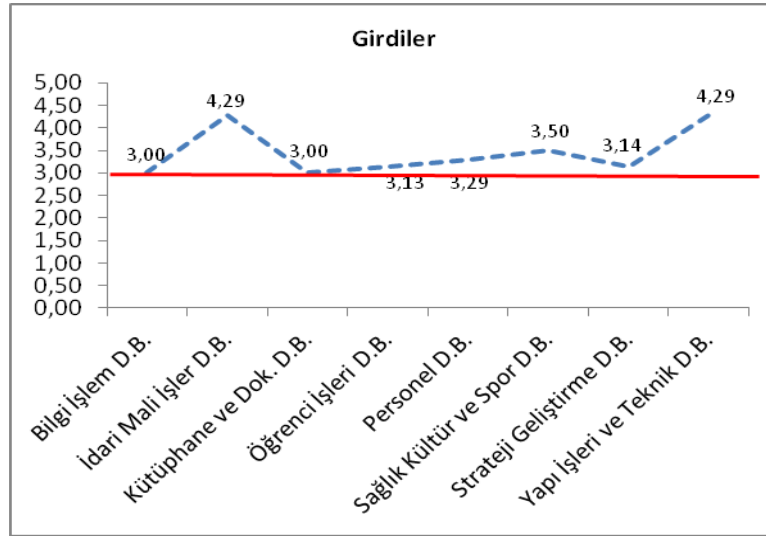
Şekil 2.1.4. Meslek Yüksekokullarımızın girdiler ortalaması



Şekil 2.1.5. Araştırma Merkezlerimizin girdiler ortalaması



Şekil 2.1.6 Rektörlük Bölüm Başkanlıkları'nın girdiler ortalaması



Şekil 2.1.7 İdari Birimlerin girdiler ortalaması

### 2.1.1. Performans Göstergeleri

Girdilerle ilgili özdeğerlendirmeye temel oluşturan performans göstergeleri ise tablo 2.1.1.1-2.1.1.6'da son üç yılın verilerini kullanarak karşılaştırmalı olarak sunulmuştur.

Tablo 2.1.1.1. Lisans programlarının giriş sıralamaları ortalaması

		2011	2012	2013	
1	Lisans programlara kabul edilen öğrencilerin niteliği	B.1 Programların giriş sıralamalarının ortalaması	5946	12566	9945

Tablo 2.1.1.2. Tezli Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği

		2011	2012	2013	
2	Tezli Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği	B.2 [Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması+ Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] / 2	94,71	75,8	77,15

Tablo 2.1.1.3. Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği

			2011	2012	2013
3	<b>Doktora programlarına kabul edilen öğrencilerin niteliği</b>	<b>B.3</b> {[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] {[Programa kabul edilenler için ALES puanlarının ortalaması] + [Lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)] + [Yüksek lisans mezuniyet notlarının yüz üzerinden ortalaması (4 üzerinden olan notlar 25 ile çarpılacak)]}/3	79,1	81,91	80,69

Tablo 2.1.1.4. Fiziki Alan Oranları

			2011	2012	2013
28	<b>Fiziki Alan Oranları</b>	<b>E. 28.1</b> Araştırma Alanı Miktarı /Toplam Öğretim Elemanı Sayısı	17,88	20,49	18,49
		<b>E. 28.2</b> Eğitim + Araştırma Alanı Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	1,46	2,12	1,53
		<b>E. 28.3</b> Sosyal Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	3,46	3,2	2,9
		<b>E. 28.4</b> İdari Alan Miktarı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,33	0,36	0,33
		<b>E. 28.5</b> Toplam Alan/Toplam Öğrenci Sayısı	10,37	10,29	9,52

Tablo 2.1.1.5 Üniversite Gelir Dağılımı

			2011	2012	2013
29	<b>Üniversite Gelir Dağılımı</b>	<b>E. 29.1</b> Hazine Geliri	123626000	146592000	185314000
		<b>E. 29.2</b> Öz Gelirler	18651087	20371443	18698316
		<b>E. 29.3</b> Alınan Bağışlar	199584	351962	5060820
		<b>E. 29.4</b> Sanayi Gelirleri	0	0	0
		<b>E. 29.5</b> Diğer Yurtiçi Kaynaklı Gelirler	0	0	0
		<b>E. 29.6</b> Yurtdışı Kaynaklı Gelirler	0	0	0
		<b>E. 29.7</b> Yedek Ödenekler	7148500	5839000	2174000

Tablo 2.1.1.6 Üniversite gider dağılımı

			2011	2012	2013
30	<b>Üniversite Gider Dağılımı</b>	<b>E. 30.1</b> Personel Giderleri	73079564	84429382	95525729
		<b>E. 30.2</b> Mal ve hizmet Giderleri	20125155	24495874	26377245
		<b>E. 30.3</b> Eğitim Giderleri	26076260	14807531	16722590
		<b>E. 30.4</b> Sağlık Giderleri	6807522	30497950	47000000
		<b>E. 30.5</b> Teknolojik Araştırma Giderleri	6394041	2725000	3870000
		<b>E. 30.6</b> Spor Giderleri	871726	3868640	880723

## 2.1.2. Girdilere ilişkin iç paydaşların memnuniyet düzeyleri

DERS DEĞERLENDİRME ANKETİ SONUÇLARI	Güz	Bahar
Dönem başında dersin hedefini, içeriğini ve öğrencilerden beklentilerini açıkladı	75,98	76,24
Dersle ilgili temel ve yardımcı kaynaklar hakkında bilgi vermedi.	71,1	71,44
Dersi, öğrencilerin düzeylerini dikkate alarak işledi.	75,82	76,16
Derslere zamanında geldi.	78,06	77,72
Derslere düzenli olarak gelmedi.	73,42	72,42
Ders saatlerini, eğitim-öğretim açısından verimli bir şekilde kullandı.	77,36	77,26
Ders işlerken gerekli araç ve gereçleri etkin olarak kullandı.	76,88	76,94
Dersi, dersin içeriğine uygun olarak işledi.	77,84	77,5
Konuların içeriğine uygun örnekler verdi.	77,9	77,62
Öğrencilerin derse katılımını sağlamaya yönelik çalışmalar gerçekleştirdi.	76,5	76,82
Dersin içeriğine uygun ölçme-değerlendirme çalışmaları yaptı.	75,98	76,5
Öğrencilere derste öğrenme düzeyleri hakkında düzenli olarak geribildirim verdi.	75,88	76,44
Derste sorulan soruları uygun bir şekilde cevapladı.	77,9	77,72
Öğrenci başarısını değerlendirmede objektif davranmadı.	70,2	70,54
Bir birey olarak öğrencilerin düşüncelerini önemsemedi.	77,1	77,02
Ders anlatımında anlaşılır bir dil kullandı.	78,06	77,84
Bu dersi anlatmak için yeterli alan bilgisine sahipti.	78,98	78,44
Dersi ilgi çekici/zevkli hale getirdi.	75,72	76,28
Dersin içeriğiyle mesleğim arasındaki bağlantıyı görmemi sağladı.	76,68	76,98
Öğrencilere karşı hoşgörülü ve saygılıydı.	78,7	78,32
Dersle ilgili olmayan kişisel sorunlarını derse taşıdı.	73,96	72,98
Danışma saatlerinde öğrencilere zaman ayırdı.	77,06	77,16
<i>Ortalama:</i>	76,24	76,2

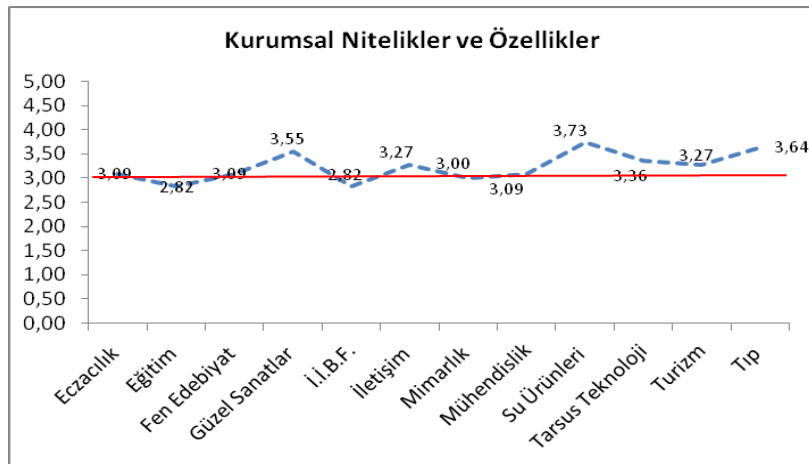
ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.	80,1	73,04	68,14
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.	79,2	72,08	67,81
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.	76,7	69,93	66,15
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.	78,0	71,70	67,41
5	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.	75,6	69,97	66,77
6	Gerek duyduğum konularda idari birimlerden beklediğim şekilde hizmet alabiliyorum.	67,0	63,12	62,02
15	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	52,4	56,09	57,02
19	Bölümümün bulunduğu kampuste kendimi güvende hissediyorum.	62,0	60,99	59,52
AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
10	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane imkanları benim açımdan yeterli.	52,7	55,92	56,29
İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
6	Bölümümün bulunduğu kampusun yemekhane hizmetleri benim açımdan yeterlidir.	46,8	54,45	54,12
<b>Genel Ortalama</b>		<b>60,9</b>	<b>64,7</b>	<b>62,5</b>

## 2.2. KURUMSAL NİTELİKLER ve ÖZELLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

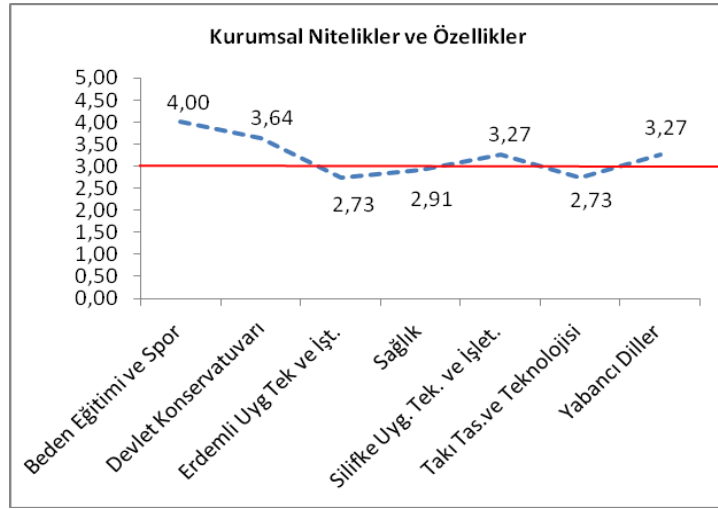
Tablo 2.2.1 Üniversitemiz kurumsal nitelikler ve özelliklerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Kurumsal Niteliklerinin ve Özelliklerinin Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
Öğrenci sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokullar, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	2.71	2.71	2.94
Öğretim elemanı sayıları (Profesör, Doçent, Yrd. Doçent, Öğretim Görevlisi, Okutman, Araştırma görevlisi, Uzman vb) ve yeterliliği;	2.44	2.63	3.16
İdari personel sayıları (kadrolu ve sözleşmeli) ve yeterliliği;	2.70	2.77	2.87
Çalışanların yaş ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.45	3.41	3.59
Çalışanların kadın-erkek personel dağılımının değerlendirilmesi (öğretim üyeleri, öğretim elemanları, araştırma görevlileri ve idari personel için ayrı ayrı) ve yeterliliği;	3.18	3.07	3.25
Çalışanların kıdem ortalamaları (Öğretim üyeleri, öğretim elemanları ve idari personel) ve yeterliliği;	3.38	3.27	3.36
Akademik personelin ortalama unvan düzeyi;	2.97	3.03	3.18
İdari personelin eğitim düzeyi;	3.93	3.28	3.32
Akademik birimlerin ve bu birimlerdeki programların sayıları (Fakülte, Yüksekokul, Meslek Yüksekokulları, Yüksek Lisans ve Doktora) ve yeterliliği;	2.94	2.97	3.17
Kurumun ağırlıklı akademik alanı/alanları ve yeterliliği;	3.17	3.18	3.24
Kurumun fiziksel büyüklüğü ve altyapısı (m <sup>2</sup> ) ve yeterliliği;	2.75	2.79	2.89
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.99</b>	<b>3.01</b>	<b>3.18</b>

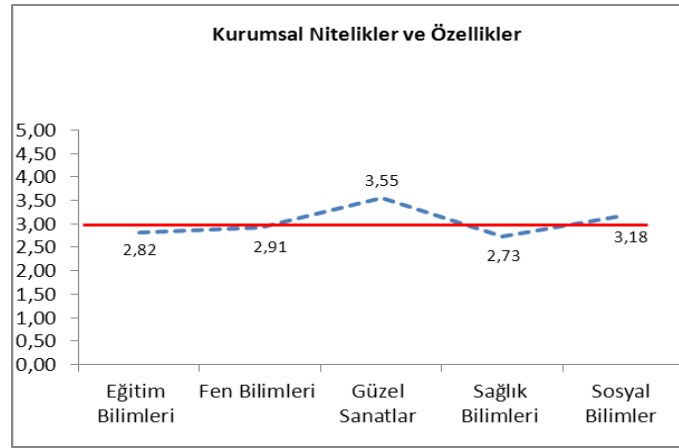
Şekil 2.2.1.-Şekil 2.2.7’de birimlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması karşılaştırmalı olarak verilmiştir.



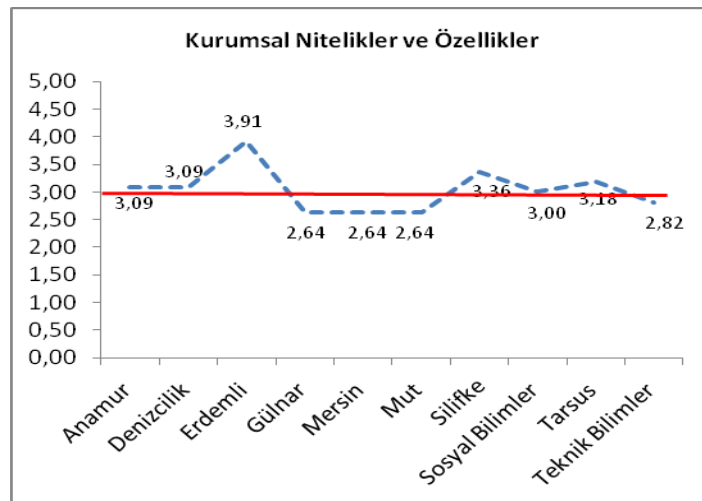
Şekil 2.2.1. Fakültelerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalaması



Şekil 2.2.2. Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

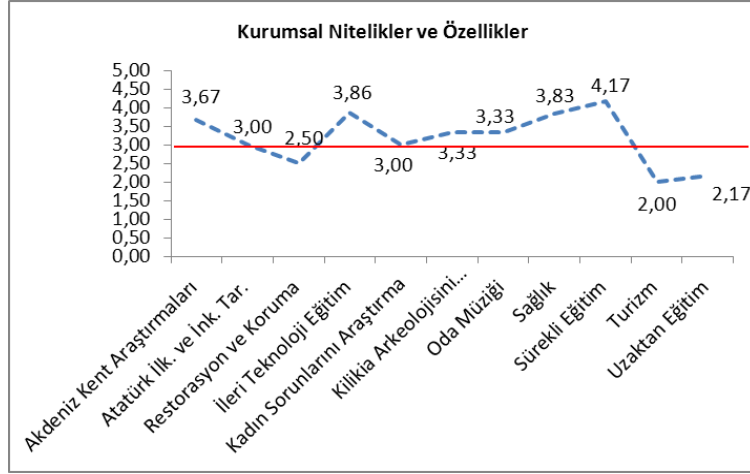


Şekil 2.2.3. Enstitülerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

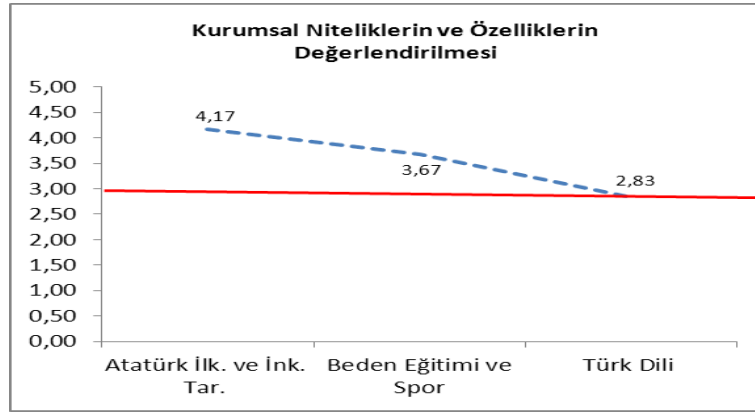


Şekil 2.2.4. Meslek Yüksekokullarımızın kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları

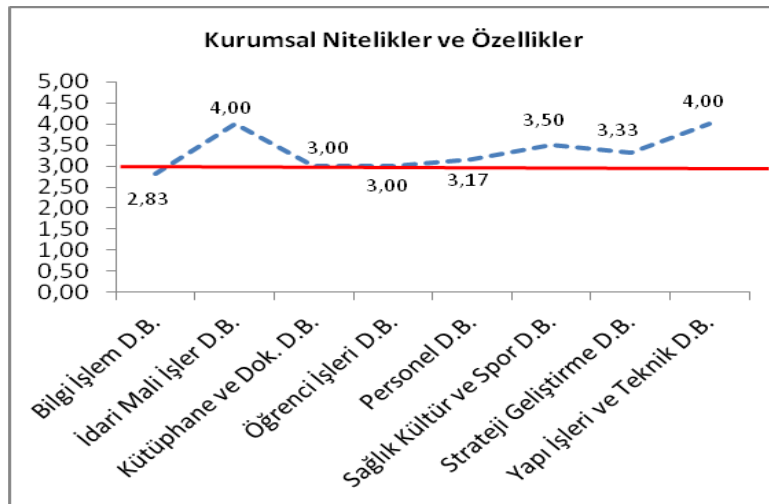




Şekil 2.2.5. Araştırma Merkezlerimizin kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları



Şekil 2.2.6. Bölüm Başkanlıklarının kurumsal nitelik ve özelliklerinin ortalamaları



Şekil 2.2.7. İdari Birimlerin kurumsal nitelik ve özelliklerinin değerlendirilmesi ortalamaları

## 2.2.1 Performans göstergeleri

Kurumsal nitelik ve özelliklerin değerlendirilmesine temel oluşturan üniversitemiz performans göstergeleri tablo 2.2.1.1-tablo2.2.1.4'de sunulmuştur.

Tablo 2.2.1.1 Öğrenci Sayıları

		2011	2012	2013		
1	<b>Öğrenci Sayıları</b>	A.1.1 Önlisans Öğrenci Sayısı	13544	14973	16249	
		Lisans Öğrenci Sayısı	A. 1.2.1 Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	3782	3928	3653
			A.1.2.2 Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	7247	8993	9531
			A.1.2.3 Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	1939	2024	2173
		A.1.2 Toplam Lisans Öğrenci Sayısı	14238	14792	15437	
		Lisansüstü Öğrenci Sayısı	A.1.3.1 Doğa ve Mühendislik Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	377	426	514
			A.1.3.2 Beşeri ve Sosyal Bilimler Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	906	1032	1135
			A.1.3.3 Sağlık Bilimleri Programları Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	174	123	153
		A.1.4 Tezli Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	1062	1314	1730	
		A.1.5 Tezsiz Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	216	267	466	
		A.1.6 Toplam Yüksek Lisans Öğrenci Sayısı	1278	1581	2196	
		A.1.7 Doktora Öğrenci Sayısı	181	221	273	
		A.1.8 Toplam Lisansüstü Öğrenci Sayısı	1459	1801	2469	
		A.1.9 Toplam Öğrenci Sayısı	29326	31567	34155	
A.1.10 Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı	158	228	413			
A.1.11 Doktora Mezun Sayısı	18	23	29			
A.1.12 Toplam Mezun Sayısı	4149	4715	5011			

Tablo 2.2.1.2. Personel Sayıları

			2011	2012	2013	
2	Personel Sayıları	A.2.1 Önlisans Programlardaki Öğretim Elemanı Sayısı	398	376	492	
		Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Öğretim Elemanı Sayısı	A.2.2.1 Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	146	155	157
			A.2.2.2 Doğa ve Mühendislik Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Araştırma görevlisi Sayısı	125	95	104
			A.2.2.3 Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	171	168	225
			A.2.2.4 Beşeri ve Sosyal Bilimler Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Araştırma görevlisi Sayısı	84	65	78
			A.2.2.5 Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	205	208	239
			A.2.2.6 Sağlık Bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programlardaki Toplam Araştırma görevlisi Sayısı	265	245	262
		A.2.3 Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	513	540	625	
		A.2.4 Toplam Öğretim Elemanı Sayısı	1388	1340	1485	
		A.2.5 Yabancı Uyruklu Akademik Personel Sayısı	13	13	13	
		A.2.6 40/b ile gelen öğretim elemanı sayısı	0	0	0	
A.2.7 İdari personel sayısı	2296	2405	2554			

Tablo 2.2.1.3. Fiziki Alanlar

		2011	2012	2013	
3	Fiziki alanlar	A.3.1 Araştırma alanları (Lab.vb.) miktarı (m2)	24827	27456	27456
		A.3.2 Eğitim alanları (Derslik vb.) miktarı (m2)	21811	24779	24779
		A.3.3 Sosyal alanların (Kantin, Kafeterya, Yemekhane, Üniversite yurdu, Spor alanı vb.) miktarı (m2)	101467	101467	101467
		A.3.4 İdari alanların miktarı (m2)	9660	11276	11276
		A.3.5 Toplam alanların miktarı (m2)	304228	325029	325029

Tablo 2.2.1.4. Birim Sayıları

		2011	2012	2013	
4	Birim Sayıları	A.4.1 Fakülte Sayısı	12	13	13
		A.4.2 Program Sayısı	279	288	292
		A.4.3 Yüksekokul Sayısı	8	8	8
		A.4.4 Meslek Yüksekokulu Sayısı	12	12	12
		A.4.5 Enstitü Sayısı	5	5	5
		A.4.6 Araştırma ve Uygulama Merkezi Sayısı	18	19	21
		A.4.7 Tematik İleri Araştırma Merkezi Sayısı	2	2	2
		A.4.8 Merkezi Araştırma Laboratuvarlarının Sayısı	1	1	1

## 2.2.2. Kurumsal Nitelikler ve Özellikler İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
1	Bölümümde sınıftaki öğrenci sayısı dersimin verimi açısından uygun.	53,1	60,00	59,37
2	Kendi derslerim açısından değerlendirdiğimde, bölümümde ders paylaşımı yapabileceğim öğretim elemanı sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum.	55,8	61,65	65,04
3	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemek için idari personelin <b>sayısı</b> yeterli	57,8	62,09	60,33
4	Yürüttüğüm eğitim öğretim süreçlerini desteklemekle görevli idari personelin <b>niteliği</b> yeterli.	56,5	65,05	62,87
5	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	69	74,83	74,78
8	Kendi derslerimde kullandığım derslik/laboratuvar/atölye vs. bence yeterli nitelikte.	52,7	58,43	58,34
9	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	54,5	56,49	56,75
	<b>Ortalama</b>	<b>57.05</b>	<b>62.64</b>	<b>62.49</b>

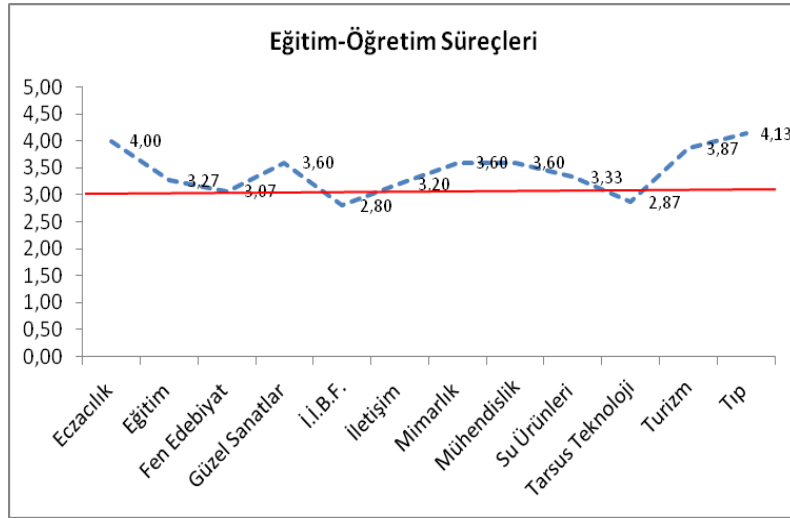
İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
1	Birimimin bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	60,2	69,06	79,10
2	Birimimin bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygun.	49,8	56,93	54,89
4	Kendi görev yaptığım oda/alan/ortam bence yeterli nitelikte.	55,9	61,24	58,25
5	Birimimin bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterli.	48,2	54,48	59,56
	<b>Ortalama</b>	<b>53.52</b>	<b>60.42</b>	<b>62.95</b>

## 2.3. EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİ :

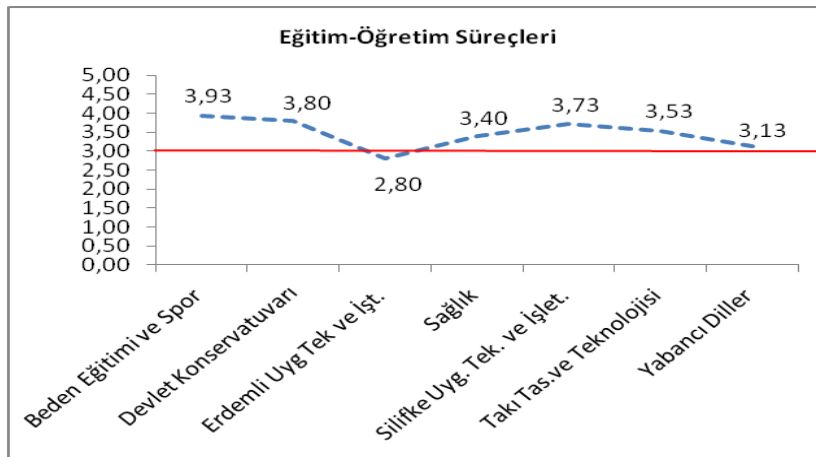
Tablo 2.3.1. Üniversitemizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Eğitim-Öğretim Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
Programların ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.26	3.40	3.69
Programların eğitim hedeflerinin yeterliliği;	3.35	3.49	3.74
Programların kapsamı ve niteliklerinin (ders çeşitliliği, ders yükleri ve uyumluluğu) yeterliliği;	3.32	3.49	3.69
Programların anlaşılabilirliği ve hedeflerinin açıklığı;	3.50	3.57	3.66
Programların bütünlüğünün ve devamlılığının yeterliliği;	3.24	3.40	3.51
Programların çıktılarının (programın kazandırması beklenen nitelikler) yeterliliği;	3.24	3.34	3.49
Program kaynaklarının (öğretim elemanı, ders notları vb.) yeterliliği;	3.21	3.43	3.54
Programların diğer programlarla ilişkilerinin yeterliliği;	3.03	3.14	3.20
Öğrencilere sunulan rehberlik/danışmanlık hizmetlerinin yeterliliği;	3.41	3.66	3.60
Engelli öğrencilere sunulan eğitim hizmetlerinin yeterliliği;	2.76	2.89	2.91
Öğrenci değerlendirme prosedür ve araçlarının (sınav, ödev, proje vb.) yeterliliği;	3.32	3.57	3.71
Yeni öğrencilerin programlara hazırlama prosedür ve uygulamalarının yeterliliği;	3.06	3.23	3.17
Öğrencilere sunulan eğitimin etkinliğini arttıracak eğitsel destek hizmetlerinin (yabancı dil, IT teknolojileri ve bilgisayar donanımı vb.) yeterliliği;	2.91	3.14	3.34
Programların ilgili ulusal ve uluslararası programlarla uyumundaki yeterliliği;	3.00	3.14	3.26
Uluslararası öğrenci değişimi programlarına öğrenci katılımının yeterliliği;	1.85	2.20	2.29
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.10</b>	<b>3.27</b>	<b>3.39</b>

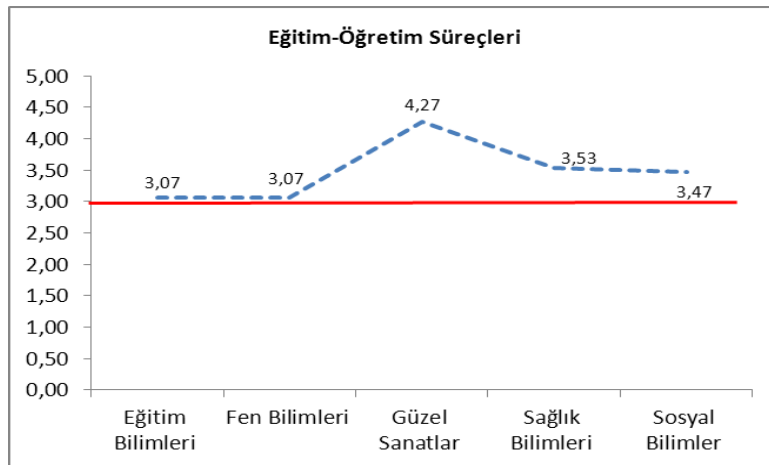
Şekil 2.3.1-2.3.4 fakültelerimizin eğitim öğretim süreçlerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



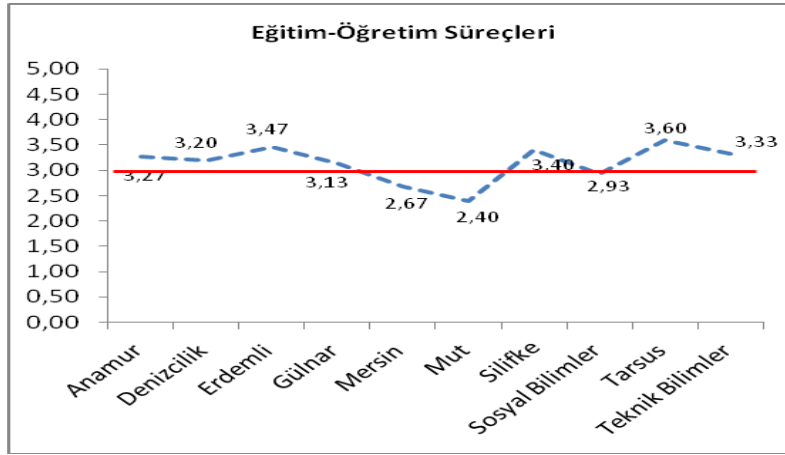
Şekil 2.3.1. Fakültelerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.3.2. Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.3.3. Enstitülerimizin eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.3.4. Meslek Yüksekokullarımızın eğitim-öğretim süreçlerinin ortalamaları

### 2.3.1. Performans göstergeleri

Eğitim-Öğretim süreçlerine ilişkin Üniversitemiz performans göstergeleri tablo 2.3.1.1-2.3.1.-14'de sunulmuştur.

Tablo 2.3.1.1. Öğrenci Oranları

		2011	2012	2013	
4	Öğrenci Oranları	B.4.1 Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	9,27	10,32	9,73
		B.4.2 Doğa ve Mühendislik bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	30,58	28,1	26,54
		B.4.3 Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	53	59,7	47,4
		B.4.4 Sağlık bilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Elemanı Sayısı	9	4,65	4,54
		B.4.5 Doğa ve Mühendislikbilimleri Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Elemanı Sayısı	30,5	13,6	14,78
		B.4.6 Beşeri ve sosyal bilimler Lisans ve Lisansüstü Programların Öğrenci Sayısı/ Öğretim Elemanı Sayısı	25,2	33	24,8
		B.4.7 Önlisans Programların Öğrenci Sayısı/Öğretim Elemanı Sayısı	57,3	69,3	78,9
		B.4.8 Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı/Lisans Programlarındaki Öğrenci Sayısı	0,102	0,121	0,16
		B.4.9 Lisansüstü Programlardaki Öğrenci Sayısı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,05	0,05	0,072
		B.4.10 Doktora mezun sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	0,035	0,042	0,047
		B.4.11 Doktora programındaki öğrenci sayısı/öğretim üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) sayısı	0,35	0,41	0,43
		B.4.12 Yabancı Uyruklu Öğrenci Sayısı/Toplam Öğrenci Sayısı	0,0054	0,0072	0,12
		B.4.13 Yabancı Uyruklu Öğretim elemanı Sayısı / Toplam Öğretim elemanı Sayısı	0,01	0,01	0,008
		B.4.14 Öğrenci Sayısı/Öğretim Elemanı Sayısı	21,12	23,56	23

Tablo 2.3.1.2. Lisans Programlarına Yerleşme Oranı

			2011	2012	2013
5	<b>Lisans programlarına yerleşme oranı</b>	<b>B.5</b> (Lisans programlarını kazanan öğrenci sayısı/ Tercihleri arasında ilgili lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	5,5	5,07	4,32

Tablo 2.3.1.3. Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı

			2011	2012	2013
6	<b>Yüksek lisans programlarına kabul edilme oranı</b>	<b>B.6</b> (Yüksek lisans programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Yüksek lisans programlarına başvuran öğrenci sayısı) x100	37,72	32,63	24,25

Tablo 2.3.1.4 Doktora programlarına kabul edilme oranı

			2011	2012	2013
7	<b>Doktora programlarına kabul edilme oranı</b>	<b>B.7</b> (Doktora programlarına kabul edilen öğrenci sayısı / Doktora programlarına başvuran öğrenci sayısı) x 100	62,26	56,25	57,72

Tablo 2.3.1.5. Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı

			2011	2012	2013
8	<b>Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal program oranı</b>	<b>B.8.1</b> (Yan dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans programlarının sayısı) x100	28,57	28,36	23,53
		<b>B.8.2</b> (Çift ana dala izin veren lisans programların sayısı/Toplam lisans program sayısı) x100	35,71	35,82	35,29

Tablo 2.3.1.6. Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı

			2011	2012	2013
9	<b>Lisans programlarında yan dal ve çift ana dal programlarına katılan öğrenci oranı</b>	<b>B.9.1</b> (Yan dal lisans öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,08	0,1	0,05
		<b>B.9.2</b> (Çift ana dal öğrenci sayısı / Toplam lisans öğrencisi sayısı) x100	0,27	0,28	0,23



Tablo 2.3.1.7. Disiplinlerarası lisansüstü program oranı

			2011	2012	2013
10	Disiplinlerarası lisansüstü program oranı	B.10.1 (Disiplinlerarası tezli lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	2,5	5,13	24,75
		B.10.2 (Disiplinlerarası tezsiz yüksek lisans program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	0	1,69	6,1
		(Disiplinlerarası toplam lisansüstü program sayısı / Toplam lisansüstü program sayısı) x 100	2,5	3,2	29,7

Tablo 2.3.1.8. Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Haftalık Ortalama Ders Yükü Miktarı

			2011	2012	2013
11	Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Haftalık Ortalama Ders Yükü Miktarı	B.11 Ders veren kadrolu öğretim elemanlarının (Kadrolu+40/b'li gelen) verdiği haftalık ders saati sayısının iki dönemlik ortalaması (Uygulama, Laboratuvar ve Tez Danışmanlığı hariç) / Ders veren tam zamanlı öğretim elemanlarının sayısı	12,34	11,08	11,69

Tablo 2.3.1.9. Öğrenci başına düşen derslik alanı

			2011	2012	2013
12	Öğrenci başına düşen derslik alanı	B.12.1 Önlisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Önlisans öğrenci sayısı	0,59	0,59	0,46
		B.12.2 Lisans sınıflarındaki toplam derslik alanı/Lisans öğrenci sayısı	1,65	1,41	1,02
		B.12.3 Toplam derslik alanı / Toplam öğrenci sayısı	1,62	1,44	1,05

Tablo 2.3.1.10. Normal süresinde mezun olan öğrenci oranı

			2011	2012	2013
13	Normal süresinde mezun olan öğrenci oranı (Rapor, askerlik v.b. yasal izin süreleri ile yaz okulu ve hazırlık süreleri hesaplamaya katılmayacaktır.)	B.13.1 (Normal süre içinde mezun olan önlisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken önlisans öğrenci sayısı) x 100	28,96	21,25	22,69
		B.13.2 (Normal süre içinde mezun olan lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken lisans öğrenci sayısı) x 100	63,96	69,35	67,34
		B.13.3 (Normal süre içinde mezun olan yüksek lisans öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken yüksek lisans öğrenci sayısı) x 100	16,36	65,95	49,02
		B.13.4 (Normal süre içinde mezun olan doktora öğrenci sayısı / Normal süre içinde mezun olması gereken doktora öğrenci sayısı) x 100	13,64	38,71	66,67
		B.13.5 (Normal süre içinde mezun olan öğrenci sayısı toplamı/ Normal süre içinde mezun olması gereken öğrenci sayısı toplamı) x 100	41,13	40,73	43,54

Tablo 2.3.1.11. Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı

			2011	2012	2013
14	Öğrenci başına düşen üniversite kütüphanesindeki kitap sayısı	B.14.1 Toplam kitap sayısı / Öğrenci sayısı	5,22	5,9	12,31
		B.14.2 E-kitap Sayısı / Öğrenci Sayısı	2,71	2,51	2,33
		B.14.2 Veritabanı Sayısı (Elektronik Dergi) / Öğrenci Sayısı	0,75	0,65	0,6

Tablo 2.3.1.12. ERASMUS değişim programına katılım oranları

			2011	2012	2013
15	ERASMUS değişim programına katılım oranları	B.15.1 Gelen öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	11	14	17
		B.15.2 Giden öğrenci sayısı (Öğrenim ve staj hareketliliği)	73	98	119
		B.15.3 Gelen öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	4	10	5
		B.15.4 Giden öğretim elemanı sayısı (Ders verme ve eğitim alma)	15	20	26

Tablo 2.3.1.13. FARABI değişim programına katılım oranı

			2011	2012	2013
17	FARABI değişim programına katılım oranı	B.17.1 Giden Öğrenci Sayısı	13	22	18
		B.17.2 Gelen Öğrenci Sayısı	31	90	61

Tablo 2.3.1.14. Mezun bilgileri dağılımı

			2011	2012	2013
18	Mezun bilgileri dağılımı	B.18.1 (Mezun derneklerine üye sayısı/Toplam mezun sayısı)x100	100	100	100
		B.18.2 (İşe yerleşmiş mezun sayısı/Toplam mezun sayısı)x100	89	72,4	83,6

Tablo 2.3.1.15. Eğitim bilgi sistemi

			2011	2012	2013
19	Eğitim Bilgi Sistemi	B.19.1 Eğitim amaçları tanımlanmış program sayıları/toplam program sayısı	179	208	318
		B.19.2 Yeterlilikleri/Çıktıları tanımlanan program sayıları	179	208	318
		B.19.3 Program Yeterlilikleri/Çıktıları ile ilişkilendirilen ders sayısı	5156	6006	8059
		B.19.4 Öğretim yöntemleri tanımlı ders sayısı	5156	6006	8059
		B.19.5 Öğrenme kazanımları belirlenen ders sayısı	5156	6006	8059
		B.19.6 AKTS iş yükü hesaplanan ders sayısı	5156	6006	8059
		B.19.7 Program başına dönemlik ders sayısı ortalaması	29	29	25,4

## 2.3.2. Eğitim Öğretim Süreçlerine İlişkin İç Paydaş Memnuniyet Anketi Sonuçları

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
1	Talep ettiğimde danışmanım bana rehberlik eder.	80,1	73,04	68,14
2	Talep ettiğimde danışmanım üniversite ve bölümümün olanakları hakkında beni bilgilendirir.	79,2	72,08	67,81
3	Talep ettiğimde danışmanım derslerdeki başarı durumumu nasıl iyileştirebileceğim konusunda öneriler verir.	76,7	69,93	66,15
4	Talep ettiğimde danışmanım ders seçiminde beni yönlendirir.	78,0	71,70	67,41
5	Talep ettiğimde danışmanım beni mesleki açıdan yönlendirir.	75,6	69,97	66,77
<b>Ortalama</b>		<b>77.92</b>	<b>71.34</b>	<b>67.25</b>
AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
27	Bölümümün program(lar)ı ulusal ihtiyaçlara uygun.	80,7	72,39	73,62
28	Bölümümde benimsenen eğitim hedefleri yeterli.	68,2	73,06	71,78
29	Bölümün ders programı eğitim hedefleriyle genel itibarıyla uyumlu.	67,8	75,58	75,43
30	Ders(ler)imi geçen öğrencileri ders hedeflerim açısından beklediğim niteliğe ulaştırabiliyorum.	70,2	72,93	73,13
31	Öğrencilerim dersimin gerektirdiği kaynaklara ulaşabiliyor.	65,8	75,98	74,53
32	Bölümümün program(lar)ı ile diğer programların ilişkisi yeterli	67,5	67,85	67,06
33	Sınav, ödev, proje vb. ile öğrencileri yeterince değerlendirebiliyorum	60	77,17	76,25
34	Yeni öğrencilerin programımıza hazırlıklılığı yeterli.	68,4	57,64	56,57
<b>Ortalama</b>		<b>68.57</b>	<b>71.57</b>	<b>71.04</b>

DERS DEĞERLENDİRME ANKETLERİ SONUÇLARI		2012	2013
1	Dönem başında dersin hedefini, içeriğini ve öğrencilerden beklentilerini açıkladı	76,11	
2	Dersle ilgili temel ve yardımcı kaynaklar hakkında bilgi vermedi.	71,27	
3	Dersi, öğrencilerin düzeylerini dikkate alarak işledi.	75,99	
4	Derslere zamanında geldi.	77,89	
5	Derslere düzenli olarak gelmedi.	72,92	
6	Ders saatlerini, eğitim-öğretim açısından verimli bir şekilde kullandı.	77,31	
7	Ders işlerken gerekli araç ve gereçleri etkin olarak kullandı.	76,91	
8	Dersi, dersin içeriğine uygun olarak işledi.	77,67	
9	Konuların içeriğine uygun örnekler verdi.	77,76	
10	Öğrencilerin derse katılımını sağlamaya yönelik çalışmalar gerçekleştirdi.	76,66	
11	Dersin içeriğine uygun ölçme-değerlendirme çalışmaları yaptı.	76,24	
12	Öğrencilere dersteki öğrenme düzeyleri hakkında düzenli olarak geribildirim verdi.	76,16	
13	Derste sorulan soruları uygun bir şekilde cevapladı.	77,81	
14	Öğrenci başarısını değerlendirmede objektif davranmadı.	70,37	
15	Bir birey olarak öğrencilerin düşüncelerini önemsemi.	77,06	
16	Ders anlatımında anlaşılır bir dil kullandı.	77,95	
17	Bu dersi anlatmak için yeterli alan bilgisine sahipti.	78,71	
18	Dersi ilgi çekici/zevкли hale getirdi.	76	
19	Dersin içeriğiyle mesleğim arasındaki bağlantıyı görmemi sağladı.	76,83	
20	Öğrencilere karşı hoşgörülü ve saygılıydı.	78,51	
21	Dersle ilgili olmayan kişisel sorunlarını derse taşıdı.	73,47	
22	Danışma saatlerinde öğrencilere zaman ayırdı.	77,11	
<b>Ortalama:</b>		<b>76,22</b>	

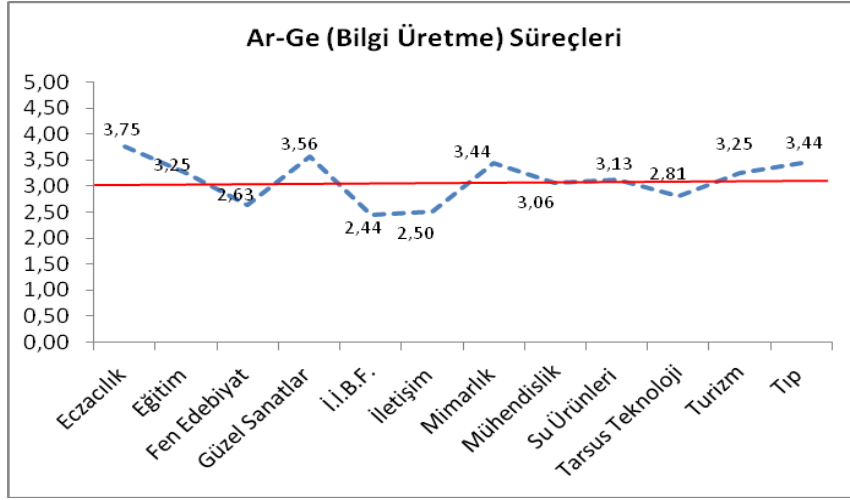
## 2.4 ARAŞTIRMA ve GELİŞTİRME SÜREÇLERİ :

Araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.4.1’de verilmiştir.

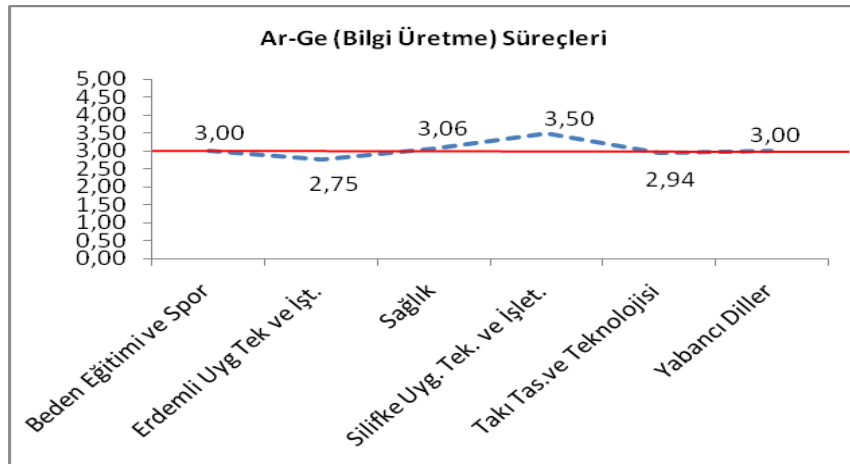
Tablo 2.4.1. Üniversitemiz araştırma ve geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

<b>Tablo 4- Araştırma ve Geliştirme (Bilgi Üretme) Süreçlerinin Değerlendirilmesi</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.33	3.58	3.56
Araştırma ve geliştirme olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	3.00	3.18	3.19
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;	2.82	3.09	3.09
Araştırma ve geliştirme önceliklerinin belirginliği;	3.09	3.33	3.53
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının bütünlüğü ve devamlılığı;	3.09	3.30	3.31
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterlilik;	2.94	3.24	3.28
<b>Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarının yeterliliği;</b>	<b>2.45</b>	<b>2.52</b>	<b>2.72</b>
Uluslararası araştırma ve geliştirme çalışmalarına akademik personelin katılımının yeterliliği;	2.44	2.30	2.63
<b>Araştırmayı özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;</b>	<b>2.78</b>	<b>2.94</b>	<b>2.81</b>
Araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin önceliklere uygunluğu;	3.06	3.18	3.34
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının hedeflerine ulaşım ulaşmadığının yeterliliği;	2.94	3.06	3.25
Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile eğitim-öğretim faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	3.03	3.24	3.50
Araştırma ve geliştirme sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	3.06	3.27	3.47
Araştırma ve geliştirme çalışmalarının oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşları, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	3.00	2.94	3.13
Araştırma ve geliştirme sonuçlarının topluma faydaya dönüşmesindeki yeterliliği;	3.06	3.15	3.28
Araştırma ve geliştirme sonuçlarının kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterliliği;	3.09	3.21	3.38
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.95</b>	<b>3.10</b>	<b>3.22</b>

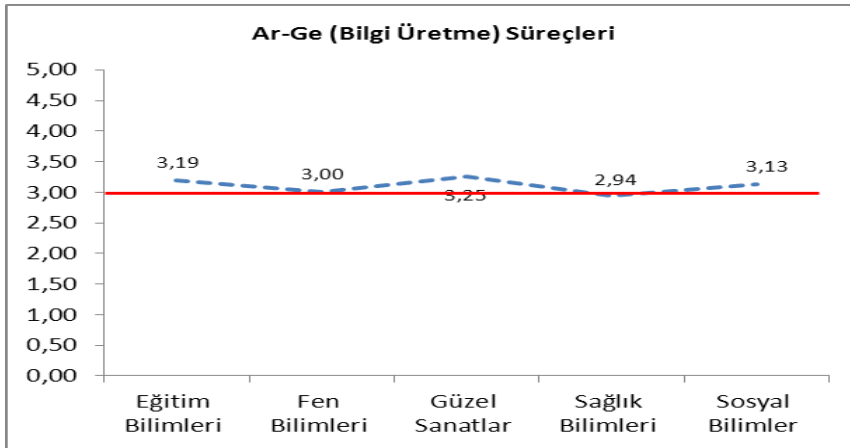
Birimlerimizin araştırma geliştirme süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.4.1-2.4.2.'de karşılaştırmalı olarak verilmiştir.



Şekil 2.4.1. Fakültelerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.4.2. Yüksekokullarımızın araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.4.3. Enstitülerimizin araştırma-geliştirme süreçlerinin ortalamaları

## 2.4.1 Performans Göstergeleri

Üniversitemizin Araştırma-Geliştirme faaliyetlerini yansıtan performans göstergeleri tablo 2.4.1.1-tablo 2.4.1.4'de verilmiştir.

Tablo 2.4.1.1. Öğretim Üyesi Başına Yayın Oranları

			2011	2012	2013
20	Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Başına Yayın Oranları	C.20.1 SCI-SSCI-AHCI-SCI Expanded İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı	349	357	337
		C.20.2 İndeksli Dergideki Toplam Yayın Sayısı/Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	0,68	0,66	0,54

Tablo 2.4.1.2. Atıf oranları

			2011	2012	2013
21	Atıf Oranları	C.21 ISI İndekslerinde Yer Alan ve Başka Yazarlar Tarafından Yapılan Atıf Sayısı/ Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen) Sayısı	6,05	8,68	8,5

Tablo 2.4.1.3. Desteklenen projelerin dağılımı

			2011	2012	2013
22	Desteklenen Projelerin Dağılımı	C.22.1 Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	1	1	1
		C.22.2 Ulusal Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)			
		C.22.3 Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Bütçe	0	0	0
		C.22.4 Uluslararası Fonlardan Desteklenen Projelerin Bütçesi /Toplam Öğretim Üyesi (kadrolu+40/b'li gelen)	0	0	0
		C.22.5 Bilimsel Araştırma Projesi (BAP) bütçesi/toplam bütçe	0,03	0,02	0,02
		C.22.6 Toplam araştırma bütçesi/toplam bütçe	0,06	0,03	0,03
		C.22.7 Proje sayıları (ulusal-uluslararası fonlardan desteklenen şeklinde)	60	112	157
		C.22.8 Proje sayıları (Kurum İçi Destekli ve Kurum Dışı Destekli)	60	112	157

Tablo 2.4.1.4. Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı

			2011	2012	2013
24	<b>Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı</b>	<b>C.24</b> Faydalı Model/Endüstriyel Tasarım Belgesi Sayısı	0	1	7

Tablo 2.4.1.5. Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı

			2011	2012	2013
25	<b>Teknopark'da Faal Firma Sayısı</b>	<b>C.25</b> Teknopark'da Faal Firma Sayısı	28	54	58
26	<b>Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı</b>	<b>C.26.1</b> Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Projelerden Sağlanan Fon Tutarı	0	0	0
		<b>C.26.2</b> Üniversite-Sanayi İşbirliğinde Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	0	0	0
		<b>C.26.3</b> Uluslararası İşbirliği İle Yapılan Ar-Ge ve Yenilik Proje sayısı	0	0	0
		<b>C.26.4</b> Uluslararası Ar-Ge ve Yenilik İşbirliklerinden Elde Edilen Proje Sayısı	0	0	0



## 2.4.2 İç Paydaşların Araştırma-Geliştirme Süreçleriyle İlgili Memnuniyet Düzeyleri

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
35	Yürüttüğüm araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları ulusal ve/veya çevre ihtiyaçları ile ilişkilidir.	51,4	74,79	74,94
36	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım için yeterli kaynağa ulaşabiliyorum.	62,1	67,30	66,75
37	Yeterince araştırma/geliştirme/bilgi üretme faaliyeti yapabiliyorum.	55,7	63,22	62,32
38	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım farklı disiplinlere de katkı sağlayabilir niteliktedir.	52,9	65,49	67,66
39	Uluslararası düzeyde yeterli araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışması yapabiliyorum.	54,9	59,26	61,17
40	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmaları için özendirici ve destekleyici araçların yeterli olduğunu düşünüyorum.	49,1	56,14	56,86
41	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım arzu ettiğim hedeflere ulaşmaktayım.	45,9	60,13	61,73
42	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım verdiğim derslere olumlu katkılarda bulunmaktadır.	51,8	73,19	73,82
43	Araştırma/geliştirme/bilgi üretimi sonuçlarımı etkin biçimde duyurup paylaşabiliyorum.	59,9	67,39	67,67
44	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri vb.) yeterli ilişki kurabiliyorum.	56,9	63,72	63,27
45	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım toplum için faydaya dönüşebiliyor.	49	68,49	69,55
46	Araştırma/geliştirme/bilgi üretme çalışmalarım kurumuma/bölümüme yeterli faydayı (ekonomik, itibar) sağlamaktadır.	56,6	69,22	70,05
	<b>Ortalama</b>	<b>53.85</b>	<b>65.69</b>	<b>61.03</b>

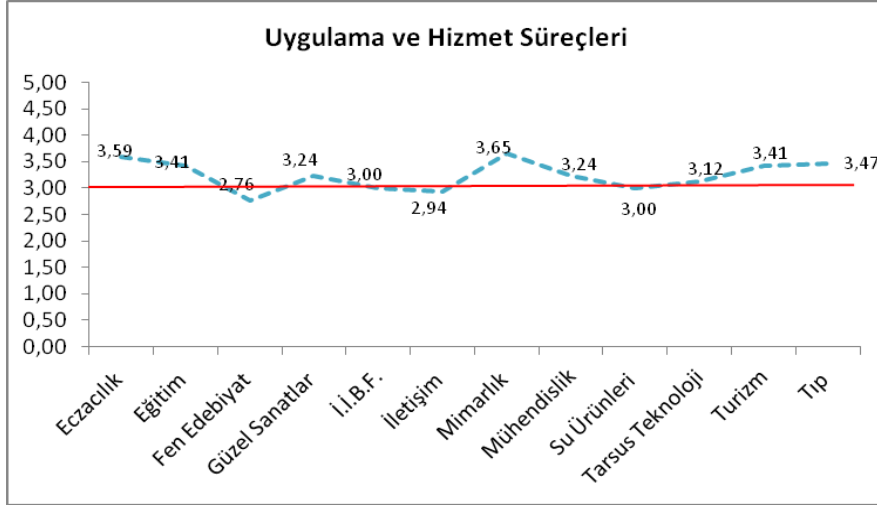
## 2.5. UYGULAMA ve HİZMET SÜREÇLERİ :

Uygulama ve hizmet süreçlerine ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.5.1'de verilmiştir.

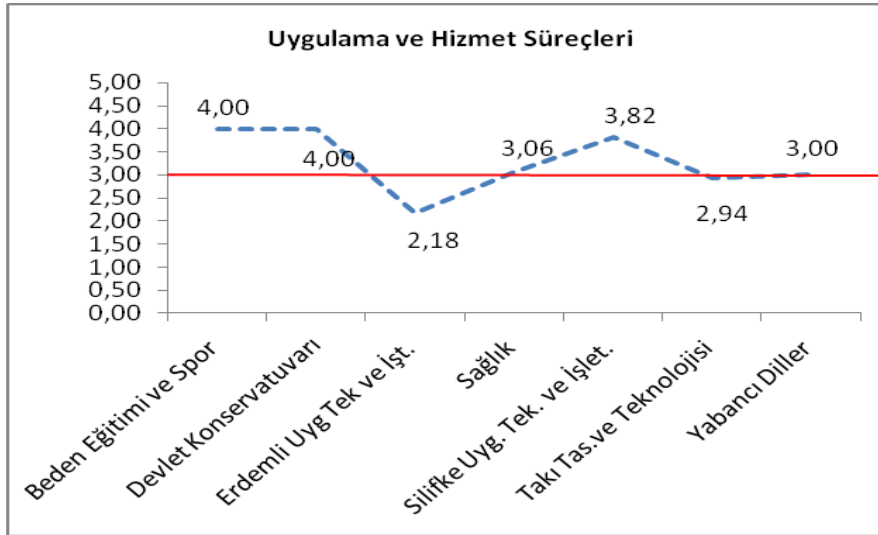
Tablo 2.5.1. Üniversitemiz uygulama ve hizmet faaliyetleri süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Uygulama ve Hizmet Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygunluğu;	3.16	3.21	3.48
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin olanak ve kaynaklarının yeterliliği;	2.91	2.83	3.13
Uygulama ve hizmet faaliyetleri düzeylerinin yeterliliği;	3.00	3.02	3.26
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin önceliklerinin belirginliği;	3.05	3.19	3.35
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin disiplinlerarası yapılabilmesindeki yeterliliği;	3.04	3.04	3.27
<b>Uluslararası uygulama ve hizmet faaliyetlerinin yeterliliği;</b>	<b>2.36</b>	<b>2.46</b>	<b>2.64</b>
<b>Uygulama ve hizmet faaliyetlerini özendiren ve destekleyen araçların yeterliliği;</b>	<b>2.70</b>	<b>2.81</b>	<b>2.98</b>
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin hedeflerine ulaşım sağlamadığının yeterliliği;	2.86	2.98	3.24
Eğitim-Öğretim ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	3.09	3.23	3.46
Araştırma ve geliştirme çalışmaları ile uygulama ve hizmet faaliyetleri arasındaki ilişkinin yeterliliği;	2.98	3.02	3.33
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin sonuçlarının duyurulması ve paylaşılması ile ilgili araç, ortam ve mekanizmaların yeterliliği;	3.05	3.13	3.26
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin oluşturulmasında ve yürütülmesinde paydaşlarla (endüstri, kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları vb.) kurulan yapısal ilişkilerin yeterliliği;	2.84	3.02	3.26
<b>Yaşam Boyu Eğitim faaliyetlerinin yeterliliği;</b>	<b>2.77</b>	<b>2.79</b>	<b>2.87</b>
Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme faaliyetlerinin yeterliliği;	3.02	3.23	3.26
Topluma yönelik sanatsal, kültürel ve sportif faaliyetlerin yeterliliği;	2.98	3.04	3.13
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin topluma faydaya dönüşmesindeki yeterlilik;	3.20	3.26	3.50
Uygulama ve hizmet faaliyetlerinin kuruma/birime fayda olarak (ekonomik, itibar vb.) dönmesindeki yeterlilik;	3.18	3.15	3.39
<b>ORTALAMA</b>	<b>2.95</b>	<b>3.02</b>	3.22

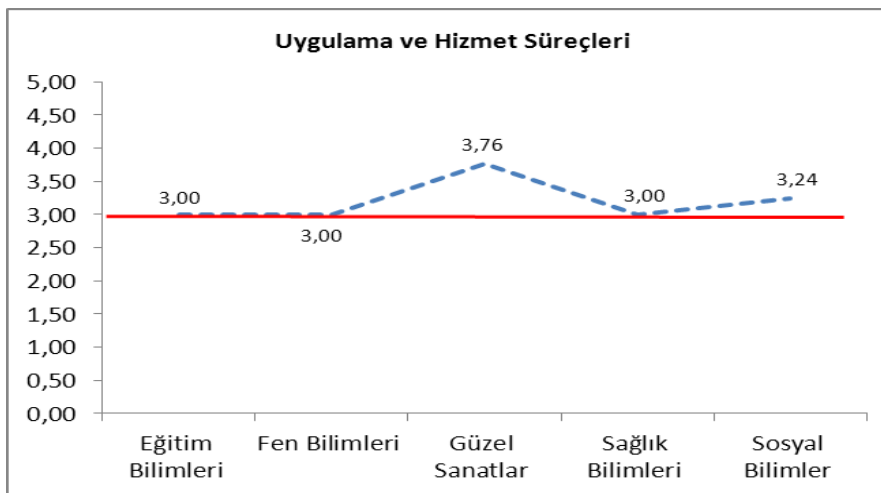
Şekil 2.5.1-2.5.6. birimlerimizin uygulama ve hizmet faaliyetlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



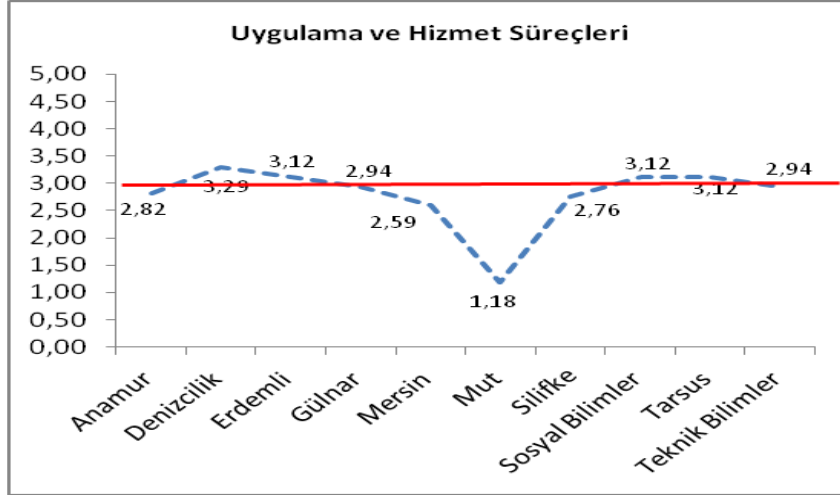
Şekil 2.5.1. Fakültelerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları



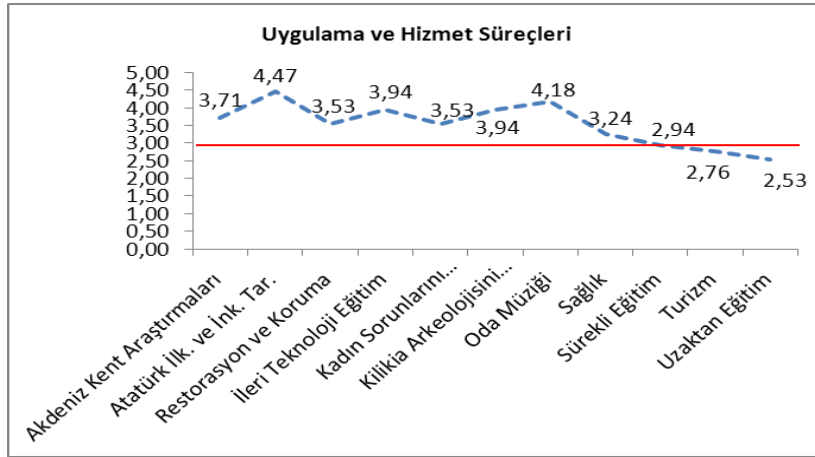
Şekil 2.5.2. Yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları



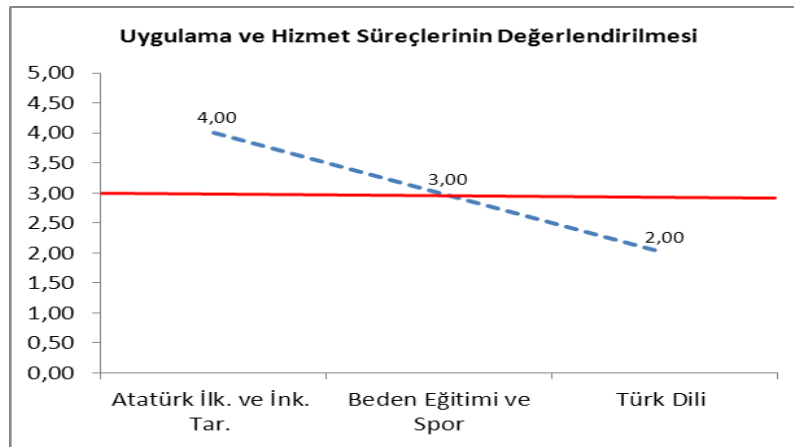
Şekil 2.5.3 Enstitülerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.5.4 Meslek yüksekokullarımızın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.5.5. Araştırma merkezlerimizin uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.5.6. Bölüm Başkanlıkları'nın uygulama ve hizmet süreçlerinin ortalamaları

## 2.5.1. Performans Göstergeleri

Uygulama hizmet süreçlerine ilişkin Üniversitemiz performans göstergeleri tablo 2.5.1.1'de gösterilmiştir.

Tablo 2.5.1.1. Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı

		2011	2012	2013	
27	Yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	D.27.1 Sosyal Sorumluluk Projesine Katılan Öğrenci Sayısı / Toplam Mezun Sayısı	0,82	0,76	0,44
		D.27.2 Bütçesi olan Sosyal sorumluluk projelerinin sayısı	3	4	2
		D.27.3 (Sürekli Eğitim Merkezi) SEM yıllık eğitim saati	8317	2517	4540
		D.27.4 SEM gelirleri	964290	419740	834125
		D.27.5 Diğer Merkezler tarafından yapılan faaliyetler	315	230	170
		D.27.6 Öğrenci kulupleri tarafından yapılan faaliyetler	388	267	281
		D.27.7 Topluma katkı amaçlı düzenlenen bilimsel, sosyal, kültürel etkinliklerin sayısı	239	220	208
		D.27.8 Kurum çalışanları ve öğrenciler için yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	375	266	370
		D.27.9 Topluma yönelik yaşam boyu öğrenim kapsamında düzenlenen etkinliklerin sayısı	165	630	108

## 2.5.2 Uygula Hizmet Faaliyetlerine İlişkin İç paydaş Memnuniyet Düzeyleri

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
47	Ulusal ve çevre ihtiyaçlarına uygun uygulama/hizmet faaliyetleri yürütebiliyorum.	58,2	70,06	69,13
48	Uygulama/hizmet faaliyetlerim için yeterli olanak/kaynağa erişebiliyorum.	58	64,03	62,70
49	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde öncelikler benim açımdan belirgin.	53,7	70,45	70,05
50	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde disiplinler arası işbirliği sağlayabiliyorum.	59,2	67,53	66,60
51	Uygulama/hizmet faaliyetlerini uluslar arası ölçekte gerçekleştirebiliyorum.	55,9	59,08	60,03
52	Uygulama/hizmet faaliyetlerinde özendirici ve destekleyici araçlar yeterli.	48,3	57,61	57,81
53	Uygulama/hizmet faaliyetlerim paydaşlara hedeflenen katkıyı yapıyor.	49,1	65,51	64,19
54	Verdiğim derslerle uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	55,1	73,27	73,14
55	Araştırma/geliştirme çalışmalarım, uygulama/hizmet faaliyetlerim ilişkili.	60	71,13	70,67
56	Uygulama/hizmet faaliyetlerimi etkin biçimde duyurup paylaşabileceğim mekanizmalar yeterli.	58,7	66,12	64,33
57	Uygulama/hizmet faaliyetlerimde paydaşlarla (endüstri, kamu kurumları, sivil toplum örgütleri) yeterli ilişkiyi kurabiliyorum.	53,9	63,88	63,50
58	Topluma yönelik bilgilendirme ve bilinçlendirme konusunda gerekeni yeterince yapıyorum.	52,1	67,89	67,23
59	Alanımla ilgili olarak topluma yönelik sanatsal/sportif/kültürel/eğitsel/sağlık vs. faaliyetleri gereken düzeyde gerçekleştirebiliyorum.	59	66,13	64,65
60	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetlerim topluma gerçekten fayda sağlıyor.	54,4	71,89	70,89
61	Gerçekleştirdiğim uygulama/hizmet faaliyetleri kurumum/birimim için faydaya (ekonomik, itibar vs) dönüşüyor.	62,6	71,27	70,37
<b>Ortalama</b>		<b>55.8</b>	<b>67.06</b>	<b>63.01</b>

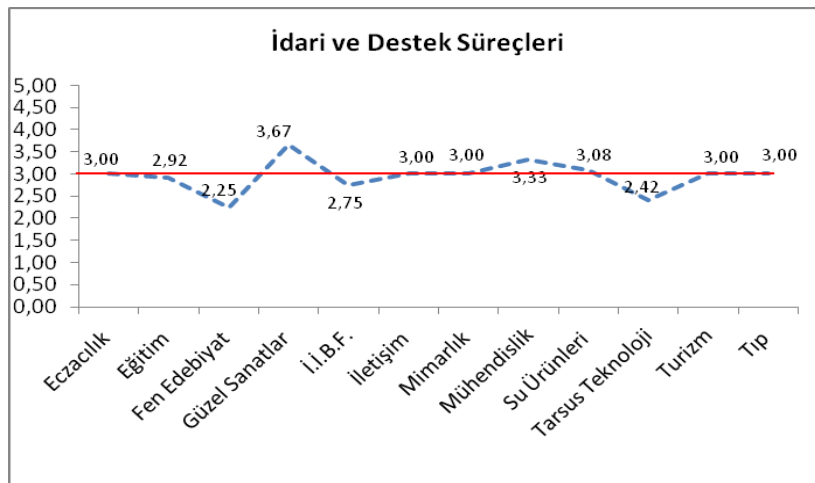
## 2.6. İDARİ ve DESTEK SÜREÇLERİ

İdari ve destek süreçlerine ilişkin Üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.6.1'de verilmiştir.

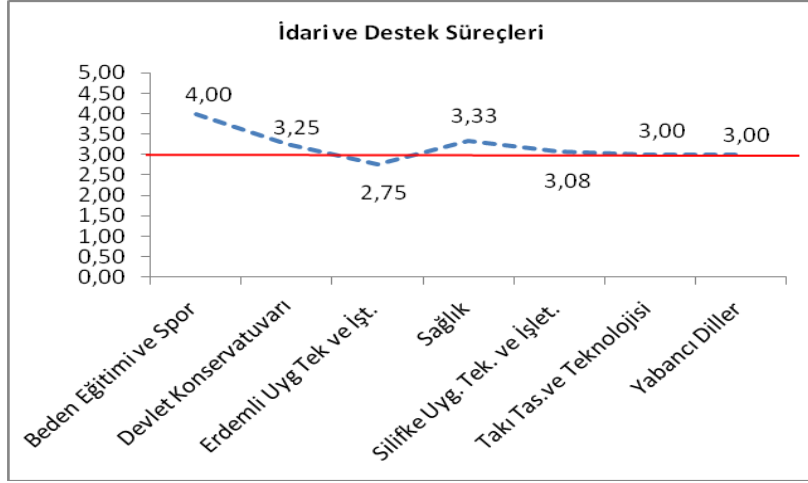
Tablo 2.6.1. Üniversitemiz idari ve destek süreçlerine ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

İdari ve Destek Süreçlerinin Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
1) Personel İşleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.31	3.28	3.41
2) İdari (ihale, temizlik, ulaşım vb.) işler ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.12	3.21	3.33
3) Bütçe ile ilgili süreç ve hizmetlerin yeterliliği;	2.97	3.05	3.21
4) Öğrenci işleri ile ilgili akademik hizmetlerin yeterliliği;	3.09	3.26	3.37
5) Kütüphane ve Dokümantasyon işleri ilgili hizmetlerin yeterliliği;	3.32	3.30	3.33
6) Yapı ve çevre işleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.97	2.89	3.07
7) Teknik Destek hizmetleri ile ilgili hizmetlerin yeterliliği;	2.98	2.93	3.02
8) Öğrenci bilim, kültür ve sanat topluluklarının yeterliliği;	3.03	2.95	3.03
9) Uluslararası ofislerin hizmetlerinin yeterliliği;	2.96	3.06	3.11
10) Öğrenci Kariyer planlama hizmetlerinin yeterliliği;	2.94	2.94	3.11
11) Staj destek hizmetlerinin yeterliliği;	3.00	3.17	3.11
12) Öğrenci Konseylerine sağlanan hizmetlerin yeterliliği;	2.91	3.11	3.09
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.05</b>	<b>3.10</b>	<b>3.18</b>

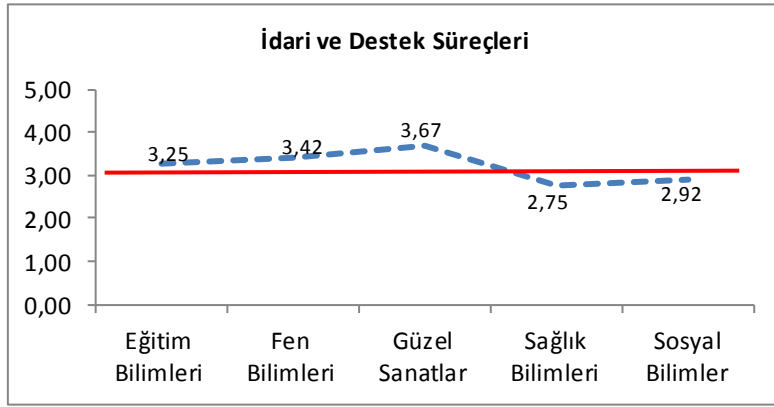
Şekil 2.6.1-2.6.7. birimlerimizin idari ve destek süreçlerine ait ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



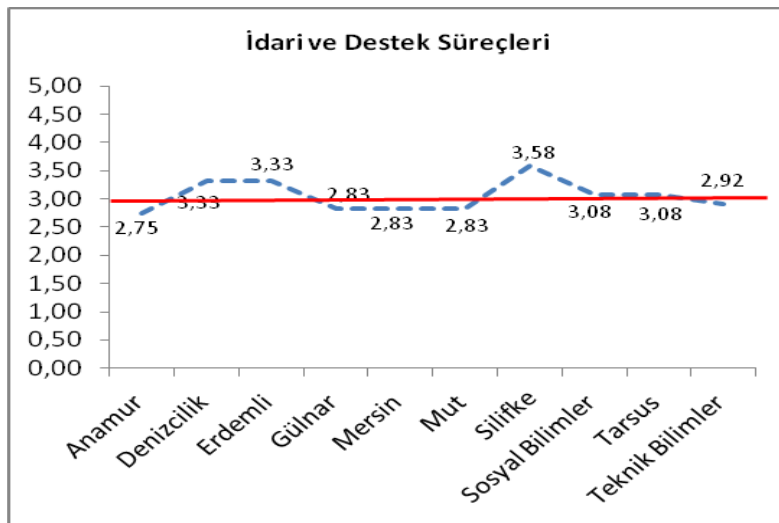
Şekil 2.6.1. Fakültelerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



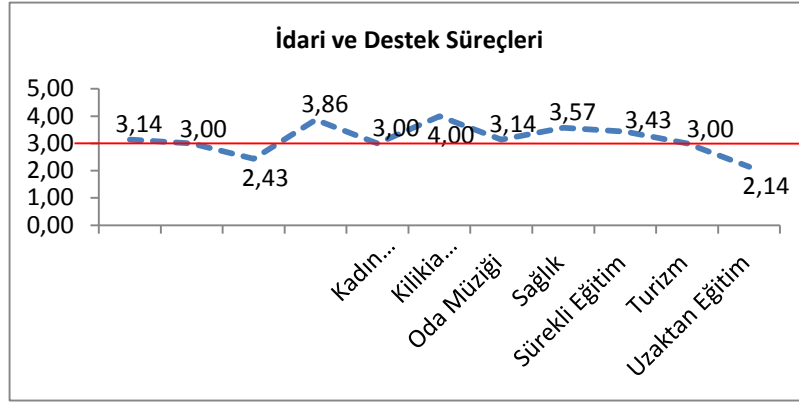
Şekil 2.6.2. Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



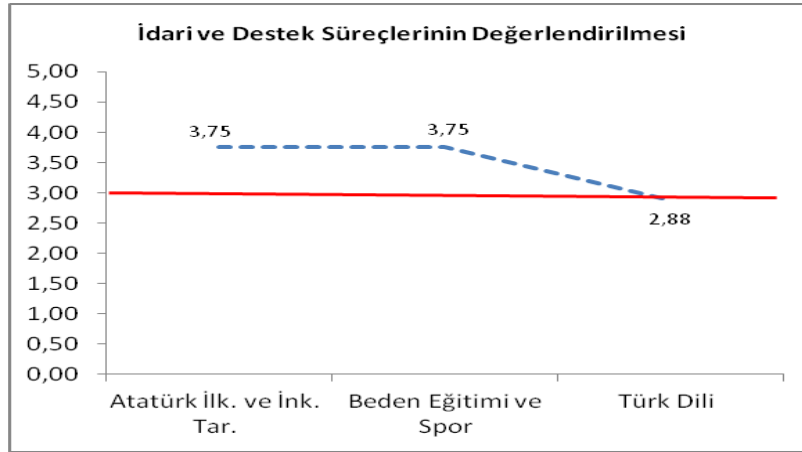
Şekil 2.6.3. Enstitülerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



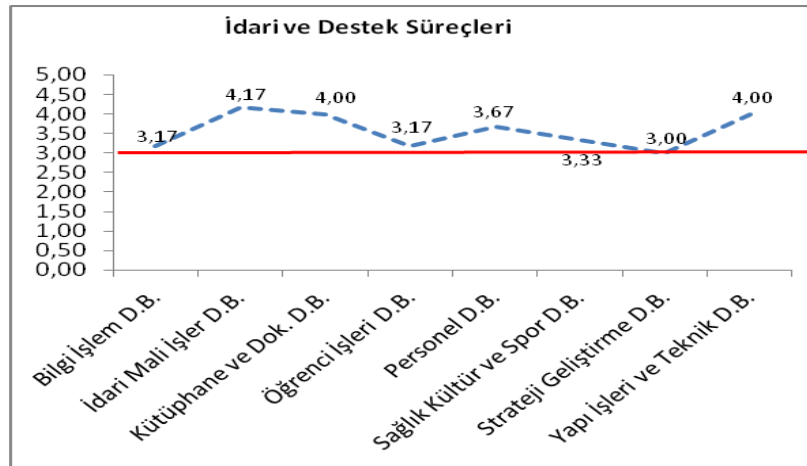
Şekil 2.6.4. Meslek Yüksekokullarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.6.5. Araştırma Merkezlerimizin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.6.6. Bölüm Başkanlıklarımızın idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



Şekil 2.6.7 İdari Birimlerin idari ve destek süreçlerinin ortalamaları



## 2.6.1. Performans Göstergeleri

İdari ve destek süreçlerine ait Üniversitemiz performans göstergeleri tablo 2.6.1.1 ve tablo 2.6.1.2'de sunulmuştur.

Tablo 2.6.1.1. Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı

			2011	2012	2013
32	Öğrenci Konseyleri Seçimlerine Katılım Oranı	E. 32.1 (Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisinin seçildiği turda (en son turda) seçime katılan öğrenci sayısı / ilgili birimlerdeki toplam öğrenci sayısı) x 100	37,29	29,6	35,46
		E. 32.2 (Fakülte/Yüksekokul/Konservatuar/Meslek Yüksekokulu/ Enstitü öğrenci temsilcisinin seçiminde ilgili birimde seçime katılan Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı / ilgili birimlerdeki toplam Program/Anabilim Dalı/Anasanat Dalı öğrenci temsilcisi sayısı) x 100	48,65	100	12,82
		E. 32.3 (Öğrenci Konseyi Yönetim Kurulu seçimlerinde seçime katılan Genel Kurul üyelerinin sayısı/ Öğrenci Konseyi Genel Kurul Üyelerinin toplam sayısı) x 100	12,18	90,91	90,91

Tablo 2.6.1.2. Öğrenci Kulüplerine Katılım Oranı

			2011	2012	2013
33	Öğrenci Kulüplerine Katılım Oranı	E.33.1 Öğrenci Kulüplerinin Sayısı	49	51	55
		E.33.2 Öğrenci Kulüplerine Katılan Öğrenci Sayısı/Toplam Öğrenci Sayısı	Veri yok	Veri yok	0,2

## 2.6.2 İdari ve Destek Süreçleriyle İlgili İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
8	Bölüm binasına ulaşımında sorun yok.	71,0	65,71	62,20
9	Bölümün/enstitünün öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum	67,2	64,11	62,57
10	Merkez öğrenci işlerinden beklediğim hizmeti alabiliyorum.	65,9	63,75	62,20
12	Kütüphane beklentilerimi karşılıyor.	69,7	67,56	64,29
13	Bölümümün bulunduğu kampusu görsel açıdan beğeniyorum.	63,0	62,88	61,08
14	Bölümümün bulunduğu kampusun sosyal hizmet alanları benim açımdan yeterlidir.	54,3	54,49	55,39
16	Bölümümün bulunduğu binanın genel fiziksel koşulları bence uygundur.	56,4	59,00	57,48
18	Öğrenim gördüğüm derslikler/ laboratuvarlar/atölyeler vb. bence yeterli niteliktedir.	50,6	55,37	54,76
20	Öğrenci topluluklarının faaliyetleri bence iyi.	56,3	57,06	57,99
21	Öğrenci konseyleri görevlerini gereken biçimde yapıyor.	56,4	57,53	57,90

23	Talep ettiğimde yurtdışında staj / ERASMUS konularında bilgi alabiliyorum.	66,2	63,60	62,64
24	Talep ettiğimde kariyer planlamamla ilgili bilgilendirici ve yönlendirici destek alabilirim.	68,1	63,67	62,31
25	Staj yeri bulma konusunda zorluk yaşamadım.	52,6	63,43	61,89
27	Öğrenci konseylerine idarece sağlanan olanakların yeterli olduğunu düşünüyorum.	55,6	58,55	58,04
	<b>Ortalama</b>	<b>60.95</b>	<b>61.19</b>	<b>60.05</b>

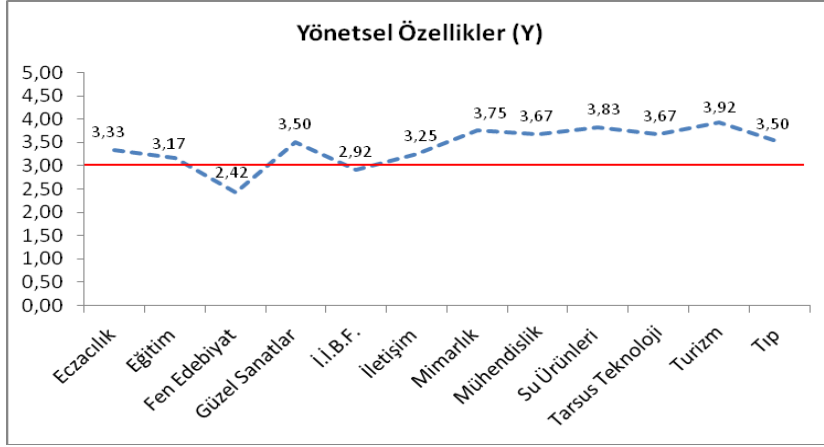
## 2.7. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (YAPISAL) :

Yönetmel özellikler (yapısal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.7.1'de verilmiştir.

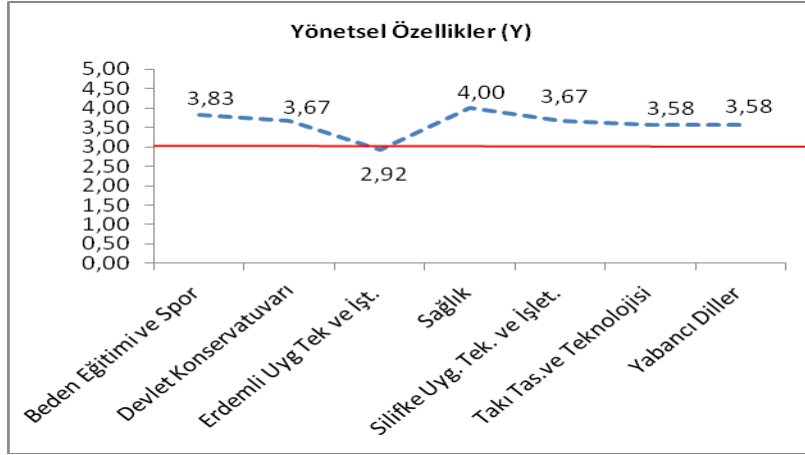
Tablo 2.7.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (yapısal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Yönetmel Özelliklerin (Yapısal) Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
Organizasyonel yapının yeterliliği;	3.47	3.44	3.61
Görev ve sorumluluk tanımlarının açıklığı;	3.73	3.70	3.89
Görev yetkilerinin yeterliliği;	3.55	3.57	3.70
Stratejilerin varlığı ve yeterliliği;	3.30	3.49	3.55
Karar verme süreçlerinin yeterliliği;	3.45	3.54	3.67
İş Süreçleri (akademik ve idari) yeterliliği;	3.57	3.61	3.80
Stratejik planlama ve izleme süreçlerinin yeterliliği;	3.28	3.45	3.55
Kalite geliştirme süreçlerinin yeterliliği;	3.63	3.67	3.77
Bilgi yönetimi süreçlerinin yeterliliği;	3.35	3.51	3.59
İnsan kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	3.23	3.25	3.25
Finans kaynakları süreçlerinin yeterliliği;	2.95	2.97	3.12
Öğrenci katılım süreçlerinin yeterliliği;	3.12	3.17	3.23
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.39</b>	<b>3.45</b>	<b>3.56</b>

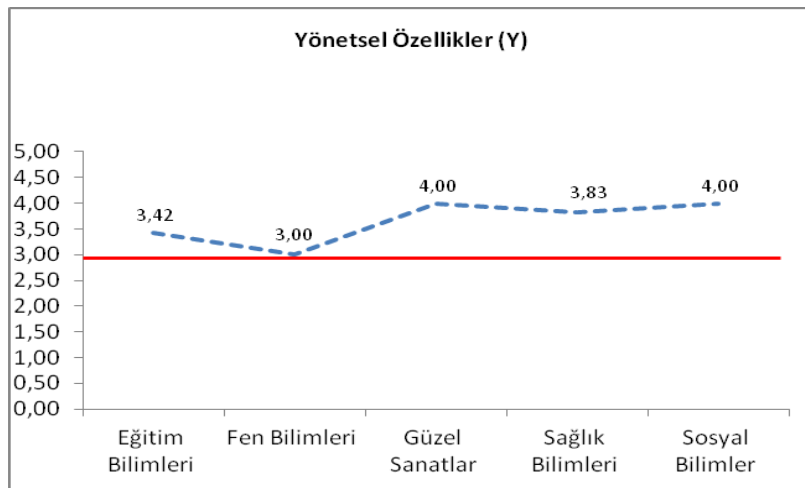
Yönetmel özellikler (yapısal) ile ilgili birimlerimizin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.7.1-2.7.7'de gösterilmiştir.



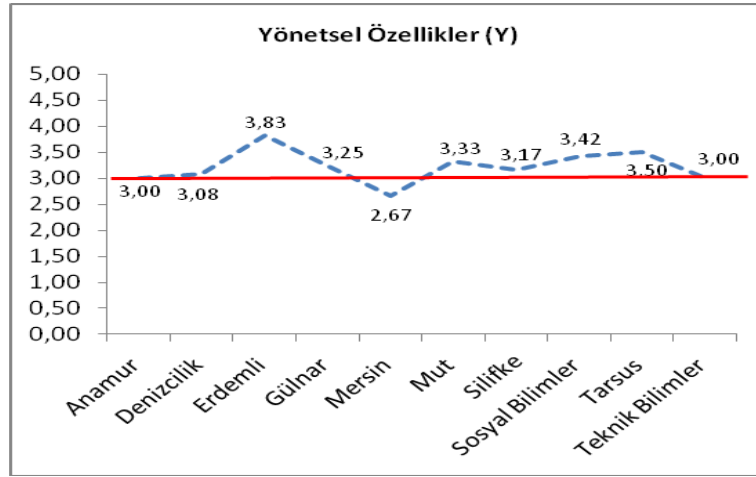
Şekil 2.7.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



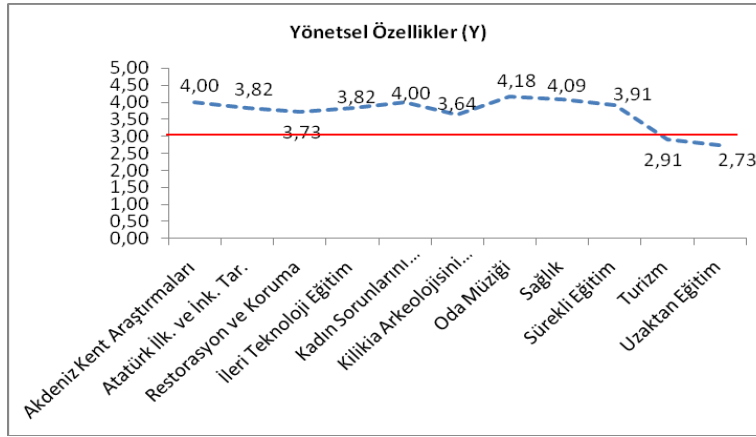
Şekil 2.7.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



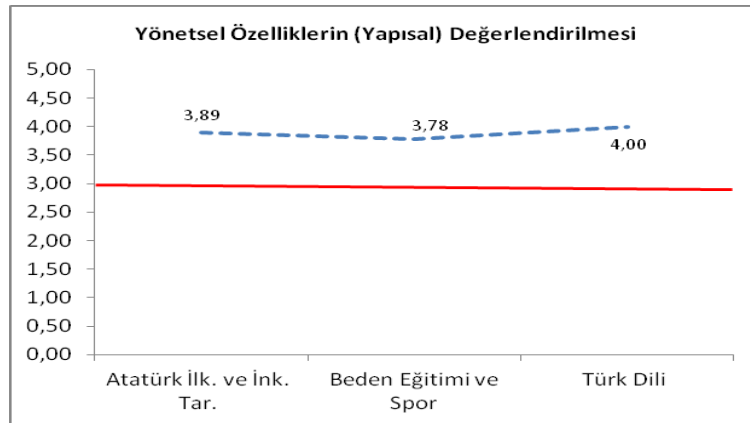
Şekil 2.7.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



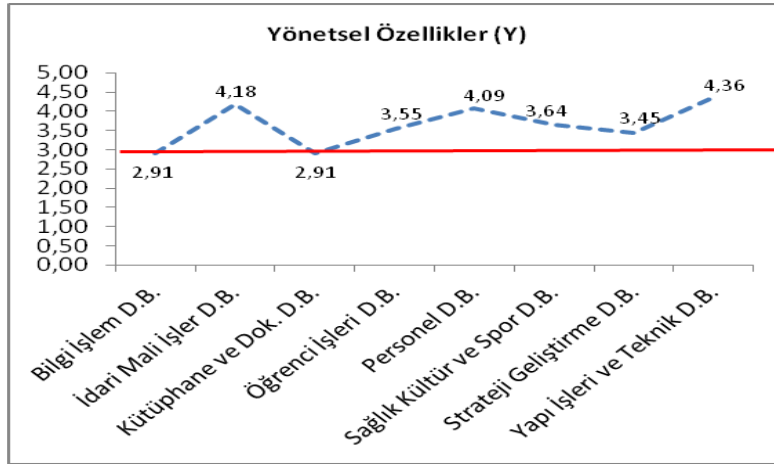
Şekil 2.7.4. Meslek yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



Şekil 2.7.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



Şekil 2.7.6. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları



Şekil 2.7.7. Daire Başkanlıklarımızın yönetsel özelliklerinin (yapısal) ortalamaları

### 2.7.1. Performans Göstergeleri :

Yönetsel Özellikleri (yapısal) yansıtan Üniversitemiz performans göstergeleri tablo 2.7.1.1-2.7.1.2'de verilmiştir.

Tablo 2.7.1.1. Kalite süreçleri

			2011	2012	2013
34	<b>Kalite Süreçleri</b>	E.34 Akreditasyon Süreçlerinden Geçen program sayısı/toplam program sayısı	0	0,02	0,02

Tablo 2.7.1.2. Üniversitenin Webometrics, URAP Gibi Üniversitenin Dünya Sıralamasındaki Yeri

			2011	2012	2013
35	<b>Üniversitenin Webometrics, URAP Gibi Üniversitenin Dünya Sıralamasındaki Yeri</b>	E.35.1 Üniversitenin Webometrics Dünya Sıralamasındaki Yeri	Veri yok	Veri yok	1964
		E.35.2 Üniversitenin URAP Dünya Sıralamasındaki Yeri	1200	1175	1069
		E.35.3 Varsa Başka Sıralama Sonuçları			

## 2.7.2 Yönetmel Özelliklere (Yapısal) ait İç Paydaşların Memnuniyet Düzeyleri

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
11	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum	71,2	74,28	71,41
12	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	73,5	78,50	74,24
13	Stratejik planlama ve izleme süreçlerini yeterli buluyorum.	62,6	71,06	66,95
14	Gereksinim duyduğum "idari" bir bilgiye/belgeye ulaşmakta genellikle sıkıntı yaşamam.	70,8	74,40	70,76
<b>Ortalama</b>		<b>69.52</b>	<b>74.56</b>	<b>70.84</b>
İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
7	Görevlerimi yerine getirebilmek için yeterli yetkiye sahibim.	67,8	69,40	70,96
8	Birimimde bir karar alınırken ben de fikrimi rahatça söylüyorum	67,0	68,51	73,43
9	Görevimle ilgili her işin yapılış sürecini biliyorum.	77,3	79,88	82,63
10	İşimle ilgili gereksinim duyduğum bir bilgiye/belgeye ulaşmakta sıkıntı yaşamam.	73,8	76,63	79,85
<b>Ortalama</b>		<b>71.4</b>	<b>73.60</b>	<b>76.71</b>

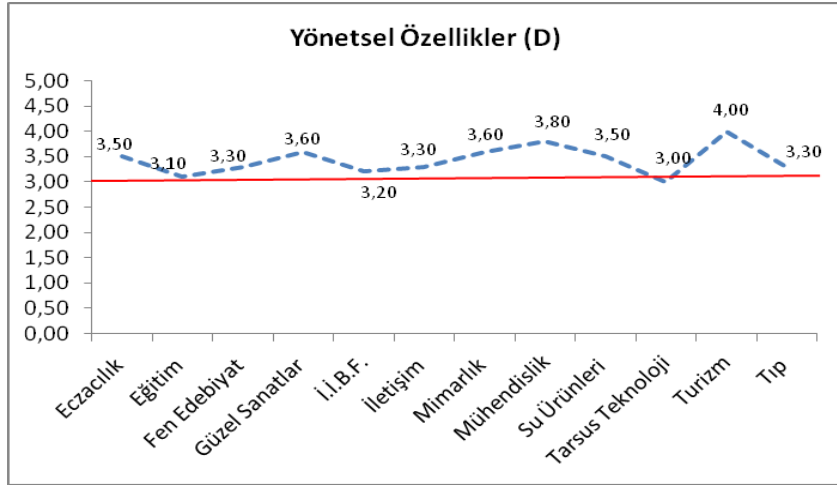
## 2.8. YÖNETSEL ÖZELLİKLER (DAVRANIŞSAL) :

Yönetmel özellikler (davranışsal) ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.8.1'de verilmiştir.

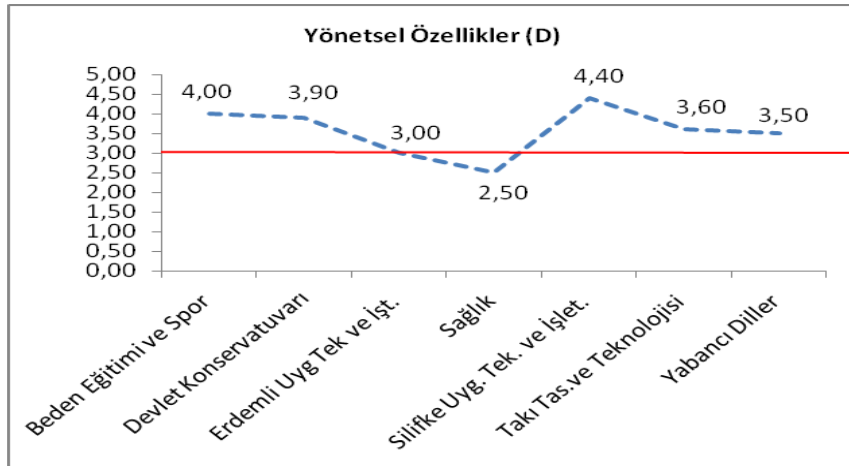
Tablo 2.8.1. Üniversitemiz yönetmel özelliklerine (davranışsal) ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Yönetmel Özelliklerin (Davranışsal) Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
1) Ortak kültür ve değerlerin paylaşımındaki yeterlilik;	3.45	3.74	3.77
2) Akademik personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3.27	3.33	3.50
3) İdari personelin memnuniyetinin yeterliliği;	3.37	3.43	3.48
4) Öğrenci memnuniyetinin yeterliliği;	3.21	3.26	3.22
5) Liderlik yaklaşımlarının yeterliliği;	3.43	3.46	3.60
6) Yönetici yaklaşımlarının (yönetim tarzı, tanıma ve takdir, insan ilişkileri, yetki paylaşımı vb.) yeterliliği;	3.45	3.52	3.63
7) Akademik personelin idari ve yönetmel özelliklerinin yeterliliği;	3.38	3.54	3.62
8) İdari personelin özelliklerinin yeterliliği;	3.31	3.28	3.47
9) Çalışanlar arasındaki iş birliği ortamının yeterliliği;	3.57	3.52	3.65
10) İş arkadaşlığı ve sosyal ortamın yeterliliği;	3.53	3.48	3.73
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.40</b>	<b>3.46</b>	<b>3.57</b>

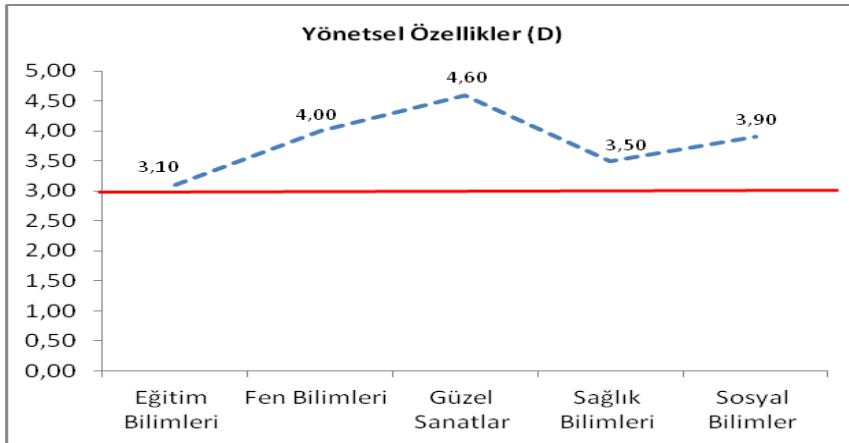
Birimlerimizin yönetsel özelliklerine ilişkin ortalama özdeğerlendirme sonuçları şekil 2.8.1.1-2.8.1.2'de verilmiştir.



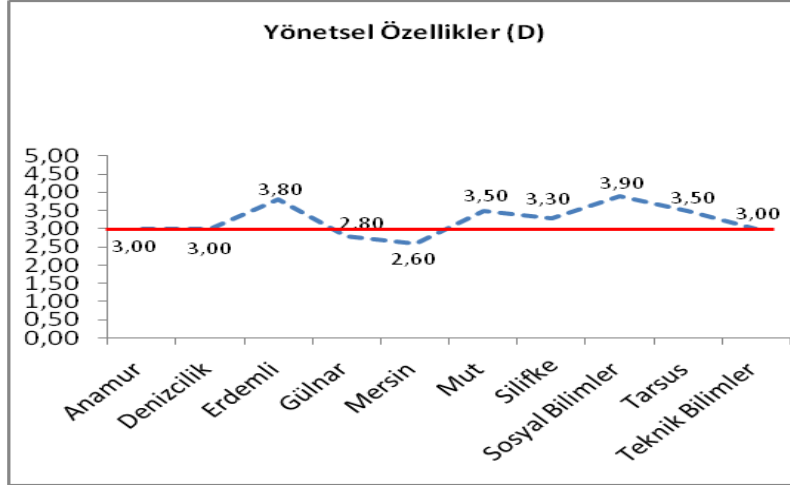
Şekil 2.8.1. Fakültelerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları



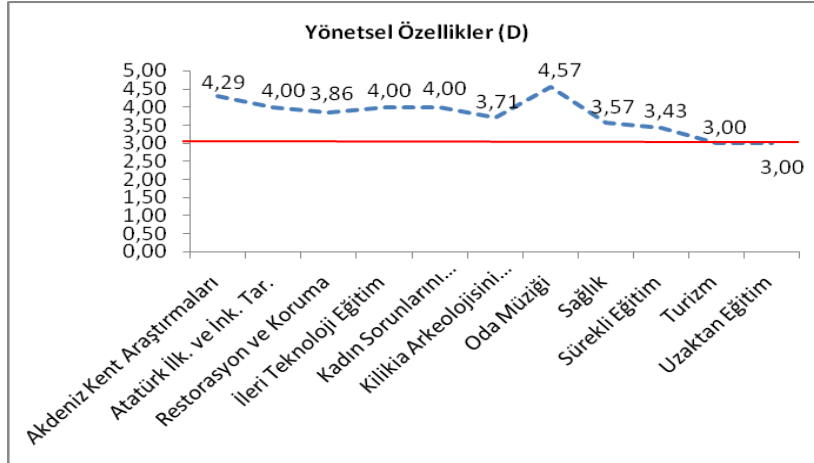
Şekil 2.8.2. Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları



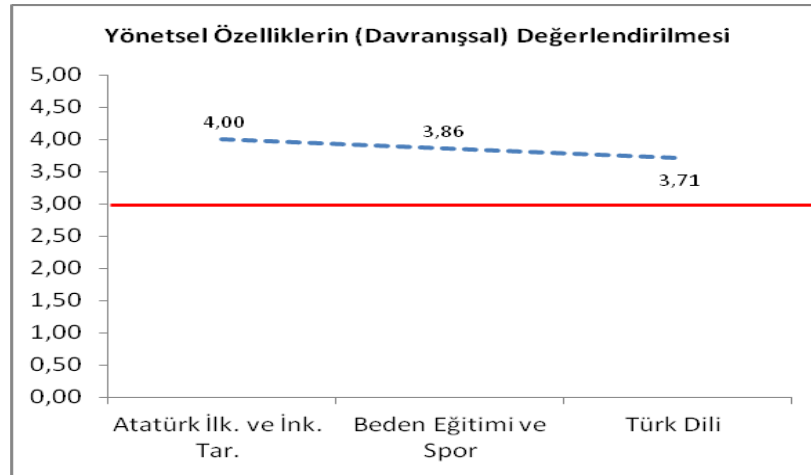
Şekil 2.8.3. Enstitülerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları



Şekil 2.8.4. Meslek Yüksekokullarımızın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

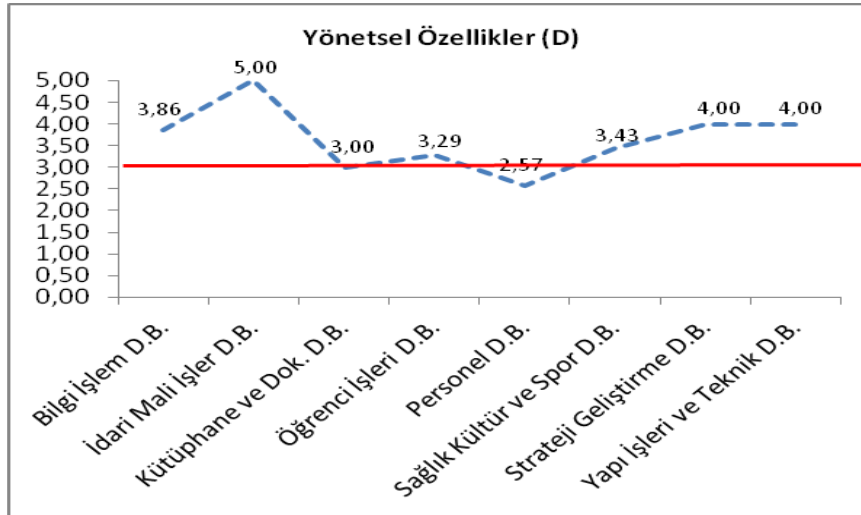


Şekil 2.8.5. Araştırma Merkezlerimizin yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları



Şekil 2.8.6. Bölüm Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları





Şekil 2.8.7. Daire Başkanlıkları'nın yönetsel özelliklerinin (davranışsal) ortalamaları

## 2.8.1. Performans Göstergeleri

Üniversitemiz yönetsel özelliklerine ait performans göstergeleri tablo 2.8.1.1-2.8.1.3'de verilmiştir.

Tablo 2.8.1.1. Öğrenci memnuniyeti

			2011	2012	2013
36	<b>Öğrenci Memnuniyeti</b>	<b>E.36</b> Öğrenci memnuniyeti (% olarak)	66	68,34	64,64

Tablo 2.8.1.2. Akademik personel memnuniyeti

			2011	2012	2013
37	<b>Akademik personel memnuniyeti</b>	<b>E.37</b> Akademik personel memnuniyeti (% olarak)	62	68,37	67,44

Tablo 2.8.1.3. İdari personel memnuniyeti

			2011	2012	2013
38	<b>İdari personel memnuniyeti</b>	<b>E.38</b> İdari personel memnuniyeti (% olarak)	64	67,7	64

## 2.8.2 Yönetmel Özellikler (Davranışsal) ile İlgili İç Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
15	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	75,6	77,59	76,83
17	Birim yöneticim tutarlıdır	69,6	72,17	69,45
18	Birim yöneticim beceriklidir	71,9	74,40	71,04
19	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	66,9	70,51	67,37
20	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde taltif eder	67	70,17	66,46
21	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir	66	67,64	65,01
22	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	73,7	76,48	73,08
23	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır	72,4	73,56	70,79
24	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	68,6	69,74	67,31
25	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	70,5	70,17	71,29
26	Bu birimde görevli olduğum için mutluyum	73,8	75,10	74,56
	<b>Ortalama</b>	<b>63.84</b>	<b>72.50</b>	<b>70.29</b>
İDARİ PERSONEL MEMNUNİYET ANKETLERİ SONUÇLARI		2011	2012	2013
11	Birimimdeki arkadaşlarla sohbet etmekten keyif alıyorum.	77,0	76,11	81,19
13	Birim yöneticim bana çalışma şevki veriyor.	66,1	67,42	67,45
14	Birim yöneticim çalışanı gereken biçimde ödüllendirir	60,5	61,89	61,37
15	Birim yöneticim çalışanla çalışmayı birbirinden ayırt eder, herkese hakkını verir	61,9	62,40	62,52
16	Üniversitenin ödül sistemi adildir.	43,4	48,05	47,66
17	Birim yöneticimin bana insan olarak değer verdiğini hissediyorum.	72,1	73,91	75,74
18	Birim yöneticime ilettiğim şikayetler dikkate alınır	66,6	69,46	69,78
19	Birim yöneticim hiç kimseye yönelik kayırmacılık yapmaz.	65,6	65,58	65,40
20	Yaptığım iş gerçekte kapasitemin altında	56,9	65,32	61,91
21	Birimimde hak ettiğim konumda olduğumu düşünüyorum.	61,3	62,66	65,33
22	İşleri yetiştiremeyip yardım istesem, arkadaşlardan destek görürüm	76,6	77,21	78,69
23	İşyerimdeki arkadaşlık ortamı yeterlidir.	71,9	73,33	76,23
24	Bu birimde görevli olduğum için çok mutluyum	71,8	70,71	72,26
	<b>Ortalama</b>	<b>65.51</b>	<b>67.23</b>	<b>68.11</b>

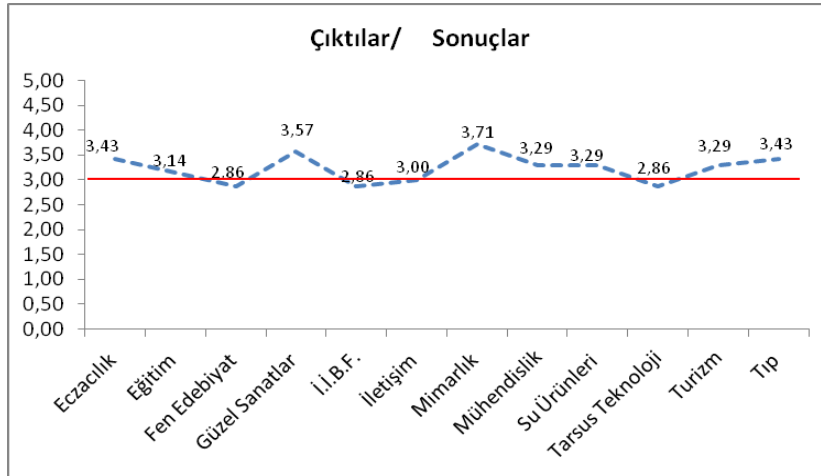
## 2.9. ÇIKTILAR-SONUÇLAR :

Çıktılara ilişkin üniversitemiz özdeğerlendirme sonuçları Tablo 2.9.1’de verilmiştir.

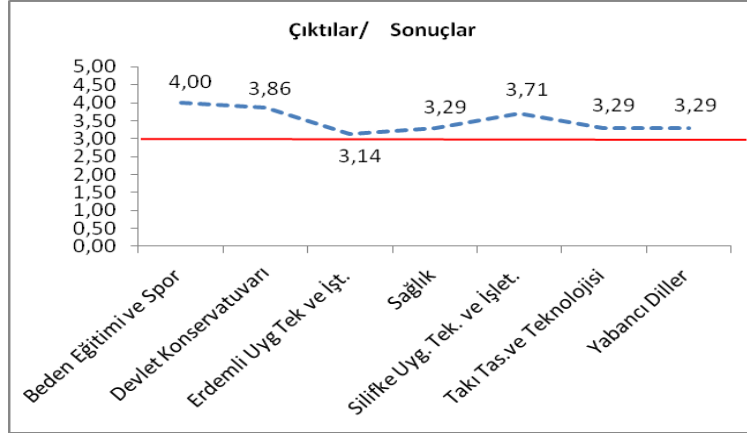
Tablo 2.9.1. Üniversitemiz çıktılar / sonuçlarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları

Çıktılar/Sonuçların Değerlendirilmesi	2011	2012	2013
Kurumsal niteliklerle ilgili gelişmelerin yeterliliği;	3.30	3.21	3.34
Eğitim öğretim ile ilgili çıktılarının yeterliliği	3.29	3.42	3.53
Araştırma ve geliştirme ile ilgili sonuçların yeterliliği;	2.89	3.06	3.24
Uygulama ve hizmet faaliyetleri ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.08	3.14	3.24
Yönetsel faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.43	3.56	3.65
İdari faaliyetler ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.29	3.29	3.29
Toplum ile ilgili sonuçların yeterliliği;	3.17	3.14	3.35
<b>ORTALAMA</b>	<b>3.21</b>	<b>3.26</b>	<b>3.38</b>

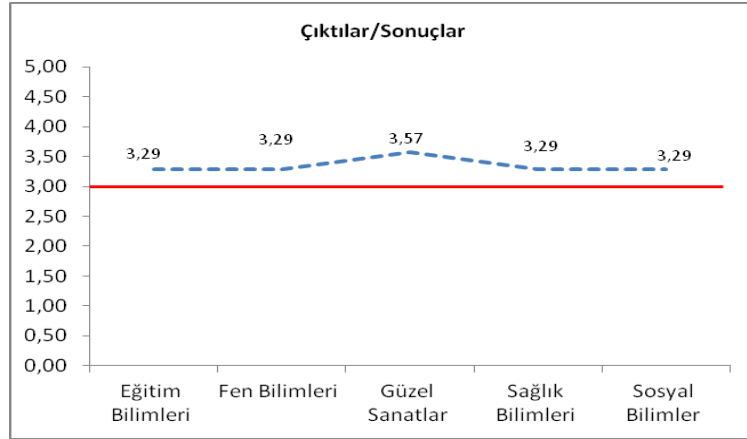
Şekil 2.9.1.1-2.9.1.7 birimlerimizin çıktılarının ortalama özdeğerlendirme sonuçlarını göstermektedir.



Şekil 2.9.1. Fakültelerimizin çıktılarının ortalamaları

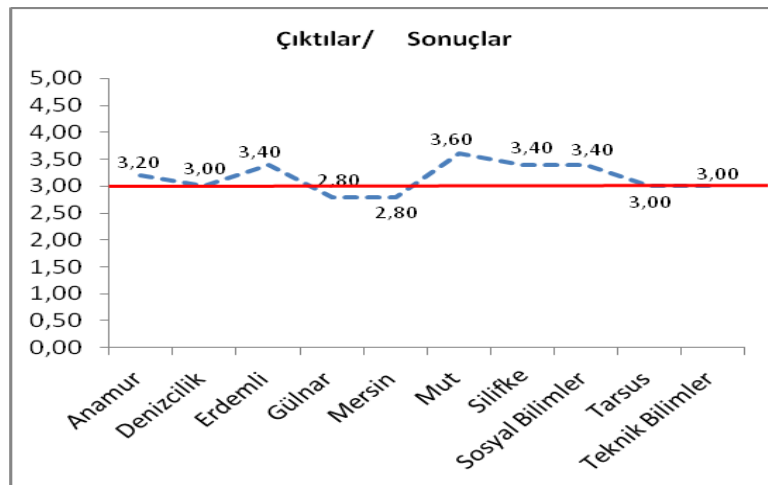


Şekil 2.9.2. Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları

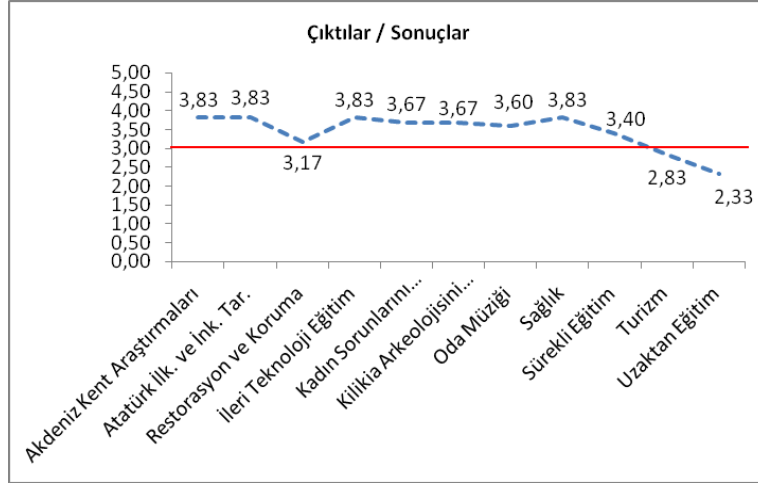


Şekil 2.9.3. Enstitülerimizin çıktılarının ortalamaları

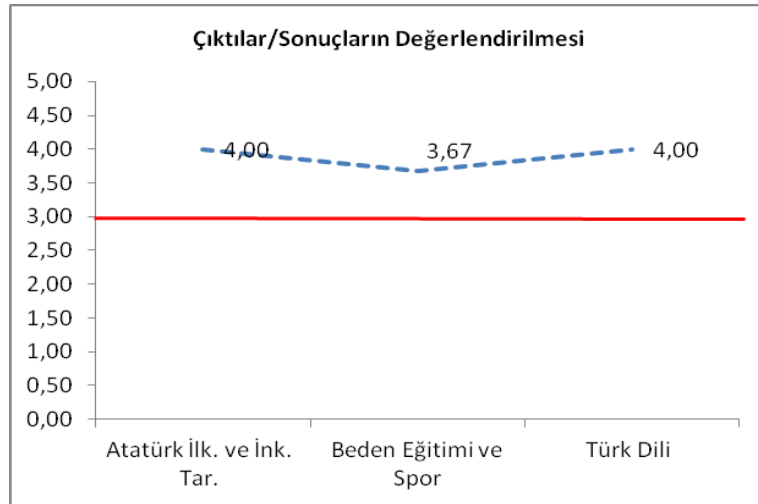
Meslek yüksekokullarımızın çıktılarına ilişkin özdeğerlendirme sonuçları Şekil 2.9.4'de verilmiştir.



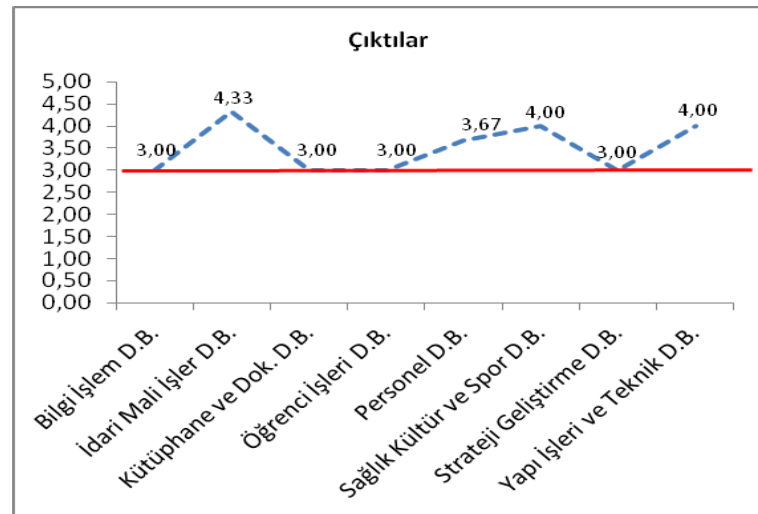
Şekil 2.9.4. Meslek Yüksekokullarımızın çıktılarının ortalamaları



Şekil 2.9.5. Araştırma Merkezlerimizin çıktılarının ortalamaları



Şekil 2.9.6. Bölüm Başkanlıklarının çıktılarının ortalamaları



Şekil 2.9.7. İdari birimlerin çıktılarının ortalamaları

### 3. DIŞ DEĞERLENDİRME:

Üniversitemiz 2007 yılından bu yana sürdürdüğü kalite çalışmalarıyla geldiği noktayı her yıl ADEK kapsamında yaptığı özdeğerlendirme ve periyodik gözden geçirmelerle değerlendirmektedir. Ancak giriş bölümünde de belirtildiği gibi Üniversitemizin kurumsal niteliğini artırma çalışmalarına ivme kazandırmak için 2013 yılında EFQM modeli uygulanmaya başlamıő ve bu model çerçevesinde EFQM Türkiye temsilciliğini yürüten KalDer tarafından yapılan bir dış değerlendirmeden geçmiőtir. 22-26 Ekim 2014 tarihleri arasındaki dış değerlendirme sonucunda üniversitemiz mükemmellikte yetkinlik dört yıldız belgesini almaya hak kazanmıőtir. Belge sürecinde kurumumuzla ilgili KalDer değerlendiricileri tarafından mükemmellik modelinin dokuz ana baőtıđı ve 32 alt baőtıđı çerçevesinde yapılan değerlendirmeler üniversitemizin performansını, öğrencilerine, çalışanlarına ve topluma yansıyan çalışmalarını, stratejilerimizi ve bu stratejilerin etkin bir liderlikle yönetilip yönetilmediğini analiz etme olanağı sađlamıőtir. Bu çerçevede ve YÖDEK modeli kapsamında baőtta iyileőtirilmeye açık alanlar olmak üzere tüm süreçlerimizde iyileştirme çalışmaları devam etmektedir.

#### 3.1 Dış Değerlendirme Özeti :

Aőađıda KalDer tarafından 9 baőtık altında yapılan değerlendirme sonucunda ortaya çıkan geri bildirim raporunun özeti sunulmuştur. Özet bilgi KalDer tarafından gönderilen rapordan hiçbir değerliklik yapılmadan aktarılmıőtir.

#### 1. Liderlik

##### Kuvvetli Yönler

- Kurum üst yönetiminin çalışanlara örnek olabilecek davranıőlar sergilediği gözlenmiştir.
- Kurum 2013- 2017 stratejik plan çalışmaları kapsamında vizyon, misyon ve değerlerini gözden geçirmiőt, güncellemiőt ve web ortamında tüm paydaşları ile paylaőtıőtir.
- Kurumun etik ilkeleri belirlenmiőt, bu konuda çalışanlar bilgilendirilmiőt ve komisyonlar oluőturularak çalışma yöntemleri tanımlanmıőtir.

- Kurumun stratejik odakları belirlenmiş (eğitim öğretimin niteliğini geliştirmek, bilgi, teknoloji ve sanat eserleri üretimini artırmak, paydaşlarla kurulan sosyal ve yapısal ilişkileri geliştirmek) ve bu doğrultuda çalışmalar yürütülmektedir.
- Kurumda birimlerin katkısı alınarak stratejik planlama kurulu liderliğinde stratejik plan çalışmaları yapılarak 2013-2017 stratejik planı ve performans göstergeleri tanımlanmıştır.
- Kurumda ISO 9001: 2008, ISO 17025 standartları uygulanmakta, UTEAK tarafından tıp fakültesi akreditasyonu, MÜDEK kapsamında 5 bölümün akredite edilmesi sağlanmış olup, Avrupa AKTS etiketi, diploma eki etiketi alınmıştır.
- Kurumda stratejik plan izleme kurulu tarafından stratejilerle ilgili gerçekleştirmeler 3 ayda bir gözden geçirilmektedir.
- Kurum genelinde bilgi paylaşımı kapsamında öğrencilere, çalışanlara ve topluma karşı şeffaf davranıldığına ilişkin örnekler görülmüştür.
- Kurumda liderlerin ulusal ve uluslararası işbirliği faaliyetlerinde yer aldığına dair çeşitli örnekler görülmüştür (kamu kurumları, belediyeler, üniversiteler, sanayi kuruluşları, KOSGEP gibi).
- Kurum yapmış olduğu bazı çalışmalar ile kurum itibarını artırmaktadır (örneğin, Engelliler konusunda yapılan düzenlemeler, Kaplumbağa Araştırma Uygulama Merkezi, Teknoloji transferi konusunda yapılan çalışmalar gibi)
- Stratejik amaçlar doğrultusunda stratejik ve temel işbirliklerinin oluşturulmasında liderlerin etkili bir biçimde yer aldığı görülmüştür.
- Kurum faaliyetlerine ilişkin raporlamanın şeffaf bir biçimde tüm paydaşları kapsayacak şekilde paylaşıldığı görülmüştür.
- Liderlerin çalışanlara esin verdiği, yetkelendirdiği, girişimcilik konusunda cesaretlendirdiği ve kurum kültürü yaratma yolunda çaba harcadığına ilişkin pek çok örnek görülmüştür.
- Kurumda liderlerin çalışanların kendi plan ve amaçlarını destekledikleri gözlenmiştir.
- Üst yönetim görevde yükselen ve emekli olan çalışanları ödüllendirmektedir.
- Kurum Rektörü dönemsel toplantılarda tüm çalışanlarla bir araya gelerek bilgilendirme yapmaktadır

- Kurumda üst yönetimin önderliğinde pek çok değişim projesi hayata geçirilmiş/geçirilmektedir. Fiziksel alt yapı, laboratuvarlar, teknoloji transferi, kurumsallaşma konusundaki çalışmalar (EFQM Mükemmellik Modeli), akreditasyon çalışmaları gibi.
- Kurumsallığı sürdürülebilmek amacıyla çeşitli önlemler alınmaktadır. Örneğin senato kararlarıyla kurumun fiziksel yapısının geleceği garanti altına alınmıştır.

## **İyileştirmeye Açık Alanlar**

- Kurumda paylaşılan bir liderlik kültürünün oluşturulması ve bu doğrultuda liderlik davranışının etkililiğinin gözden geçirilmesi konusunda yapısal bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Etik komisyonlar yeni kurulmuş olup bu komisyonların etkililiği görülmemiştir.
- Kuruluşta değerlerin bilinirliği tüm düzeylerde aynı değildir.
- Liderlerin işbirliği yapılan kurumlar, öğrenciler ve toplumun fikir üretme ve yenileşim faaliyetlerine katılımı konusunda yapısal yaklaşımlar geliştirdiğine dair kısıtlı kanıt görülmüştür.
- Kurumda liderler tarafından çalışanların fikirlerinin alındığına ve yenileşimin desteklendiğine ait yapısal yaklaşımlar görülmemiştir.
- Değişim projelerinin etkililiğinin düzenli bir biçimde gözden geçirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.



## 2. Strateji

### Kuvvetli Yönler

- 2013-2017 dönemi stratejik planının hazırlanması aşamasında paydaş analizi yapılmış ve tüm paydaşlar; iç paydaş, dış paydaş ve yararlanıcı gruplar olarak sınıflandırılmıştır. Bu çalışmalarda paydaşların kurumdan etkilenme ve kurumu etkileme dereceleri dikkate alınmıştır
- 2013-2017 dönemi stratejik planının hazırlanması aşamasında bir önceki dönem için yapılan stratejik planda görülen aksaklıklar giderilmiş ve daha yapısal yaklaşımlar geliştirilmiştir.
- Kuvvetli yönlerin ve iyileştirme açık alanların belirlenmesi amacıyla bir GZFT analizi yapılmıştır.
- İşbirliği ortaklarının yetenekleri ile kurumsal yeteneklerin bütünleşik bir biçimde kullanılması amacıyla verilerin incelendiği ve uygun kuruluşlarla işbirliği protokolleri yapıldığı anlaşılmaktadır.
- ADEK verilerinin ve özdeğerlendirme sonuçlarının stratejik plana girdi oluşturduğu görülmüştür.
- Stratejik plan, 2012 yılında güncellenen misyon, vizyon ve temel değerler dikkate alınarak hazırlanmıştır.
- Kurum, 2013-2107 stratejik planını kendi temel yetkinliklerini ve işbirliği yapılan kuruluşların yeteneklerini paydaşlarına yarar sağlayacak biçimde hazırlamıştır.
- Doğal çevre ve toplumsal sorumluluk açısından sürdürülebilirliğin sağlanması amacıyla stratejik planda çeşitli faaliyetlerin planlandığı görülmüştür.
- Stratejik plan web sayfasında tüm paydaşlara duyurulmaktadır.
- Uzun ve kısa vadeli amaçlara erişmek üzere eğitim-öğretim, toplumsal sorumluluk ve doğal çevre açısından sürdürülebilirliği sağlamak için tasarlanan ve uygulanan çok sayıda proje bulunmaktadır.
- Stratejik plan doğrultusunda gerçekleştirmeler stratejik plan izleme kurulu tarafından üçer aylık dönemlerde gözden geçirilmektedir.

## İyileştirmeye Açık Alanlar

- Öğrenci ve çalışan memnuniyeti anketlerinin sonuçlarının stratejik plana girdi oluşturduğuna yönelik sınırlı kanıt bulunmaktadır.
- Görece kuvvetli yönlerin ve iyileştirmeye açık alanların belirlenmesi amacıyla uygun kuruluşlarla performans karşılaştırmasının yapılması ihtiyacı bulunmaktadır.
- Yetkinlik bazlı bir performans değerlendirme sisteminin sonuçlarının ve süreç olgunluğu düzeylerinin bu amaçla kullanılmadığı anlaşılmaktadır.
- Kurumsal yeteneklerin belirlenmesi amacıyla yapıldığı belirtilen GZFT analizini bu amaca hizmet eder nitelikte olmadığı kanaati uyanmıştır.
- Misyon, vizyon ve temel amaçlara ulaşma derecesini anlayabilmek için çeşitli sonuçlar kullanılmakla birlikte bu sonuçların belirlenmesine ilişkin yapısal bir yaklaşım görülmemiştir.
- Gelecekte oluşabilecek risklere karşı farklı senaryoların incelenmesi ve bu senaryolara karşı önlemler alınmak amacıyla planlamalar yapılmasına yönelik bir yaklaşım görülmemiştir.
- Stratejik planda tedarikçilerin yönetimine ilişkin planlamalara yer verilmemiştir.
- Hedeflerin belirlenmesinde yapısal bir yaklaşım görülmemiştir. Bu kapsamda misyon, vizyon ve temel amaçlar doğrultusunda birey ve ekip hedeflerinin oluşturulması için bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Tanımlanmış olan süreçlerin stratejik amaçlarla ilişkilendirilerek yapısal bir temel süreç çerçevesinin oluşturulması ihtiyacı görülmüştür.

### 3. Çalışanlar

#### Kuvvetli Yönler

- İşe alma, işten çıkarma, görevde yükselme, atama, terfi ve görevlendirmeye yönelik faaliyetler ilgili kanun ve yönetmelikler çerçevesinde yürütülmektedir.
- Çalışan algılamalarını öğrenmek amacıyla 2009'dan bu yana çalışan memnuniyeti anketi yapılmakta ve sonuçlarına göre eylem planları oluşturulmakta ve sonuçları SPSS ile değerlendirilmektedir.
- Çalışanlara yönelik eğitim talepleri KYS içinde yer alan formlar aracılığı ile toplanmakta olup ayrıca birimler kendi içinde eğitimler planlamaktadır. Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi üzerinden de çalışanlar eğitim alabilmektedir.
- Çalışanların kurumun sürekli başarısına katkı verme ve cesaretlendirme konusunda çeşitli örnekler görülmüştür. Kongre, seminer düzenleme, bildiri verme konusunda özendirme gibi.
- Çocuk üniversitesi, Kaplumbağa projesi, MERKAM, MEİTAM gibi uygulamalar kurumda yaratıcı düşüncenin teşvik edildiğini gösteren örneklerdir.
- Kurumda imza yetkileri tanımlanarak bürokrasinin azaltılmasına dair örnekler bulunmaktadır.
- Kurumda iletişim KYS bilgi sistemi, toplantılar, e-posta ve web gibi araçlarla sağlanmaktadır.
- Çalışanlar arasında çok yönlü etkileşim olduğu gözlenmiştir.
- Bayram, yılbaşı kutlamaları, yılda bir kez ödüllendirme toplantıları yapılmaktadır.
- Çalışanlara servis, indirimli kreş olanağı, spor ve sosyal tesislerden ve eğitim olanaklarından indirimli yararlanma gibi ek olanaklar sağlanmaktadır.
- Çalışma ortamının iyileştirildiğine ait bazı örnekler görülmüş olup engelli çalışan ve öğrenciler için kapsamlı düzenlemeler yapılmaktadır.

## İyileştirmeye Açık Alanlar

- Stratejik planda, çalışanlara ilişkin kısıtlı düzeyde strateji bulunmakta olup stratejileri desteklemek üzere çalışanlara ilişkin planlar oluşturduğuna dair kısıtlı kanıt görülmüştür.
- Çalışanların memnuniyetine yönelik algılama anketi yapılmasına karşın ankete katılım oranı düşüktür bu nedenle anket sonuçlarının iyileştirme faaliyetlerine katkısı sınırlıdır.
- Üst yönetimin idari çalışanların kariyer gelişimine çaba harcadığı görülmekle birlikte bu konuda yapısal bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Eğitim ihtiyaç planlaması ve gerçekleştirmelerin bir bütün olarak ele alınması ve tüm idari çalışanların mesleki ihtiyaçlarını içinde barındıracak şekilde yürütülmesi ihtiyacı görülmüştür. Ayrıca gerçekleştirilen eğitimlerin etkililiğinin değerlendirilmesi için yapısal yaklaşımlar geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Çalışanların performanslarının değerlendirilmesine ait yapısal yaklaşımlar geliştirilmesi ve değerlendirme sonuçlarının eğitim, kariyer geliştirme, görev değişikliği gibi çalışmalarda kullanılması ihtiyacı bulunmaktadır.
- Çalışanların yaratıcı fikirlerinin alınmasına ilişkin yapısal bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır. Öneri sistemi bulunmakla birlikte etkili kullanılmamaktadır.
- Kurumda iletişimin bir plan dahilinde yürütülmesi ihtiyacı bulunmaktadır (örneğin toplantı planları, kutlamalar, sosyal aktivite planları gibi).
- İletişim araçlarının etkililiğinin değerlendirildiğine ait yaklaşımlar görülememiştir.
- Çalışanların tanınması ve takdir edilmesine yönelik bazı örnekler olmakla birlikte yapısal bir yaklaşım görülmemiştir.
- Topluma katkı faaliyetlerine katılımın idari çalışanlar arasındaki yayılımı kısıtlıdır.

## 4. İşbirlikleri ve Kaynaklar

### Kuvvetli Yönler

- Kurum, stratejileri ile uyumlu olacak şekilde işbirliklerini; temel ve stratejik işbirlikleri olarak sınıflandırmıştır.
- Kurumda, Ar-Ge kapsamında üniversite-sanayi işbirliklerinin daha etkin bir şekilde yürütülebilmesi için MTTO bünyesinde Üniversite-Sanayi İşbirliği Koordinatörlüğü oluşturulmuştur.
- Kurumsal ihtiyaçlar dikkate alınarak işbirlikleri, karşılıklı fayda ilkesine uygun olarak oluşturulmakta ve ilgili paydaşlara değer sağlayacak şekilde (Erasmus, Farabi, Mevlana değişim programları, vb.) yürütülmektedir.
- Kurum, gerçekleştirilecek çalışmalar kapsamında uygun işbirliklerin tespit edilmesinde, kendi kaynaklarının yanı sıra işbirliği ortaklarının yeteneklerinden de yararlanmaktadır. (Valilik, Mezunlar, Meslek Odaları, Milli Eğitim Müdürlüğü, Sivil Toplum Örgütleri, vb.)
- Kurum, işbirliği içerisinde olduğu paydaşlarından çeşitli araç ve ortamları (toplantılar, grup e-mailleri, internet sayfası, vb.) kullanarak geri bildirimler almakta ve bu geri bildirimlerden yararlanarak, faaliyetlerini iyileştirmektedir. (Örneğin; ders saatleri ve içeriklerinin yeniden düzenlenmesi, vb.)
- Finansal kaynakların yönetimi; bütçe kanunu, ilgili yönetmelikler, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve ilgili tebliğ/talimatlar doğrultusunda yürütülmekte ve hazırlanan “Kurumsal Mali Durum ve Beklentiler Raporu” web sayfasından tüm paydaşlara duyurulmaktadır..
- Kurumda, hazine yardımına ilave olarak, döner sermaye, internet destekli öğretim, ve kira gibi kaynaklar ile öz gelir yaratılmaktadır.
- Kurum bütçesi ve harcamaları, iç denetleme birimi tarafından gözden geçirildikten sonra Sayıştay denetçilerince denetlenmektedir.
- Ürün ve hizmet alımlarının ekonomik, toplumsal ve doğal çevre açısından etkileri dikkate alınarak gerçekleştirildiğine ilişkin örnekler görülmüştür. (Mobilya ihtiyaçlarının üniversite bünyesindeki ilgili birimlerce üretilmesi, sensörlü batarya tercih edilmesi, vb.)

- Kurumda, binaların güvenliği güvenlik personeli ve kamera sistemi ile sağlanmaktadır.
- Binalarda afet ve yangın yönetmeliklerine uygun projeler gerçekleştirilmekte, acil durumlar için gereken planlamalar yapılmakta, üniversite öğretim elemanları ve İtfaiye Daire Başkanlığı'ndan alınan destek ile çalışan ve öğrencilere deprem, yangınlara ilişkin periyodik eğitimler gerçekleştirilmektedir.
- Kurum, malzeme ve donanım ihtiyaçlarının temininde, günlük onarımlar dışındaki bakım onarım hizmetlerinde, toplu alım gerçekleştirmekte, ihaleli hizmet/ürün alımlarında KİK programları ile paralellik sağlayacak şekilde ihale otomasyon ve yaklaşık maliyet programını kullanmaktadır.
- Sürdürülebilir bir gelecek için üniversite kampüsünde Yeşil Vadi, METİOD Mezunlar Ormanı Projeleri kapsamında ağaçlandırma çalışmaları gerçekleştirilmiştir.
- Hizmet ve faaliyetlerin daha sağlıklı yürütülebilmesi amacıyla teknolojik gelişmeler izlenmekte ve uygun olanlar stratejiler kapsamında hayata geçirilmektedir.
- Kurumda, iletişim teknolojileri ve internet bağlantısı güçlü ve yaygın olarak kullanılmakta, eğitim teknolojileri (projeksiyon, bilgisayar, internet) ile desteklenmiş sınıflar bulunmaktadır.
- Yeni teknolojileri belirlemek ve katma değer yaratmak amacıyla MTTO kurulmuş ve AR-GE çalışmaları ile çevredeki sanayii üniversite işbirliği çalışmalarını güçlendirmek amacıyla projeler geliştirilmektedir.
- Kurum, teknolojiyi etkin kullanma adına stratejileri ve hedefleriyle uyumlu olarak çalışmalar yapmış ve uzaktan öğrenim konusunda önemli atılımlar gerçekleştirmiştir. Ayrıca, ihtiyaç duyulan teknolojiler (yazılım ve bazı donanım da dahil) kendi kaynaklarıyla geliştirmektedir.
- Görme engelli öğrenciler için uygun teknolojik altyapısı oluşturulmuştur (örneğin; kabartma yazıcı, sesli kitap gibi).
- Kurumda ADEK, KYK gibi personel ve öğrenci bilgi sistemlerine ilişkin 18 adet farklı yazılım kullanılmaktadır.
- Kurumda görme engelli öğrenciler için bilgiye ulaşım konusunda gerekli altyapı oluşturulmuştur. (Sesli kitap, GETEM'e üyelik, vb.)

- Kurumda araştırma ihtiyaçlarının kesintisiz olarak karşılanabilmesi amacıyla öğretim elemanları için 35 adet veri tabanı kullanılmakta olup bunlara 7gün 24 saat üniversite dışından uzaktan erişim sistemi ile ulaşılabilmektedir.
- Fikri mülkiyetin korunmasına yönelik MTTO bünyesinde çalışmalar gerçekleştirilmektedir.
- Felaket kurtarma yönetimi programı kapsamında bilgiler yedeklenmekte ve ikinci bir sunucuda saklanmaktadır.
- Kurumda güncel bilgiye ulaşma, duyuruların yayınlanması vb. uygulamalar için çeşitli bilişim sistemleri kullanılmaktadır (dijital duvar bilgilendirme panoları gibi).

## İyileştirmeye Açık Alanlar

- Kurumda, stratejik amaçlar doğrultusunda pek çok resmi kurum, sivil toplum örgütü vb. kuruluşlar ile işbirliği gerçekleştirmiş olmasına rağmen bu işbirliklerinin etkili bir biçimde yönetilmesi için uygun süreçler oluşturulmamıştır.
- Kurumun gerçekleştirmiş olduğu işbirliklerinin, taraflara sağladığı yararlar ölçülmemekte ve değerlendirilmemektedir.
- Kurumun finansal kaynaklarını sürdürülebilir başarıyı güvence altına alacak biçimde yönetilmesine ilişkin süreçler oluşturulmamıştır.
- Finansal risklerin yönetilmesine ilişkin yapısal bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Kurumun atık yönetimi konusunda tanımlanmış ve yapısal bir yaklaşımı bulunmamaktadır. Tehlikeli atıkların çevreye olumsuz etkilerini önlenecek biçimde elden çıkarıldığına ilişkin kanıt bulunmamaktadır.
- Binaların bakımı, arıza durumunda gündeme gelmekte olup planlı ve önleyici bir yaklaşım bulunmamaktadır.
- Kurumda yardımcı kaynakların (elektrik, su, vb.) tüketim performansları izlenebilmesine ve kullanımlarında tasarruf sağlayacak bazı önlemler alınmasına karşın kaynakların optimum düzeyde tüketimine yönelik planlı ve yapısal bir yaklaşım görülememiştir.

- Bina, donanım ve malzemelerin yönetilmesi ile ilgili risklerin tanımlandığına ilişkin kanıt görülememiştir.
- Üniversite bünyesinde bilgiye erişim amaçlı kullanılan pek çok yazılımın bütünsel bir yaklaşımla üniversite bilgi sistemine dönüştürülmesi ihtiyacı görülmüştür.
- Kurumun bilgi ve bilgi birikimi gereksinimlerinin bütünsel bir bakış açısıyla belirlenmesi ihtiyacı görülmüştür.
- KYK bilgi sisteminin kurum genelinde etkili bir şekilde kullanıldığına ilişkin sınırlı kanıt vardır. Bu sistem daha çok talep formlarının doldurulması amacı ile kullanılmaktadır.
- Bilgilerin kurum içerisinde ikinci bir sunucuda yedeklemesi yapılıyor olmasına rağmen, yedeklemenin aynı ortamda olması nedeni ile bilgi güvenliğinin tam olarak sağlanamadığı kanaati oluşmuştur.



## 5. Süreçler, Ürünler ve Hizmetler

### Kuvvetli Yönler

- MEÜ, dört ana süreç ve bunlara ilişkin 11 alt süreç tanımlamış olup süreç sorumluları tablosunu oluşturmuş ve web sayfasında duyurmuştur.
- Birimler tarafından gerçekleştirilen iyileştirme eylem planları ile süreçler ve faaliyetlerin iyileştirildiğine ilişkin örnekler bulunmaktadır.
- İç denetim birimi tarafından Maliye Bakanlığı'nın ilgili mevzuatı çerçevesinde birimler bazında çeşitli süreç tanımlamaları ve süreçlere ilişkin risk değerlendirmesi yapılmıştır.
- MEÜ, öğrencilerine yönelik yenileşme ve değer yaratma yönünde çeşitli hizmetler geliştirilmekte ve sunulmaktadır (ÜYG Dersi, akran rehberliği, engelli yaşamını kolaylaştırma gibi).
- Öğrencilere sunulan ürün ve hizmet portföyünü zenginleştirmek amacıyla memnuniyet anketleri öneri kutuları, formları gibi çeşitli geri bildirim araçları kullanılmaktadır.
- Öğrenciler dışında topluma verilen hizmetler kapsamında MERKAM, kaplumbağa projesi, liselerde oluşturulan bilim laboratuvarları gibi örnekler bulunmaktadır.
- Öğrenciler, işbirliği yapılan kuruluşlar ve diğer paydaşlarla birlikte çalışarak yenileşimci ürün ve hizmetler tasarlandığına ve kullanıldığına dair çeşitli örnekler mevcuttur (mezunlar derneği üzerinden alınan geri bildirimler ile geliştirilen ders programları gibi).
- MEÜ çeşitli tanıtım faaliyetleri yürütmektedir (fuarlar, projeler, işbirlikleri, tanıtım materyalleri, kariyer günleri gibi).
- Çeşitli araştırma merkezlerinin faaliyetleri ile birlikte değer önermelerinin (hizmetin yarattığı fark) kullanılması kurumun bölgede tercih edilen üniversite olmasını sağlamaktadır.
- Kurumun kullandığı değer önermesinin engelsiz yaşam, ÜYG dersi gibi kavramlar olduğu anlaşılmaktadır.
- Gerek öğrenciler nezdinde gerekse topluma hizmet ve AR-GE kapsamında değer zincirini arttırıcı faaliyetler gerçekleştirilmektedir.

- Bireysel çalışmalar ve ilişkiler çerçevesinde uygun kuruluşlar ile sunulan hizmetlerin yöntemleri paylaşılmakta ve bazı performansları izlenmektedir (örneğin proje adetleri-bütçeleri, akademik birim puanları ve kontenjan tamamlama oranları gibi).
- YÖDEK ilkeleri doğrultusunda ADEK ve birim kalite temsilcileri aracılığı ile eğitim öğretim ile ilgili kurumsal kalite çalışmalarında çalışanların katkısı sağlanmaktadır.
- ECTS etiketi ve DS, çeşitli akreditasyon çalışmaları gibi uluslararası tanınırlık açısından elde edilmiş kazanımlar görülmüştür.
- ÖBS, KYK sistemi ve diğer bilişim alt yapıları gibi uygulamaların yaygın bir şekilde kullanıldığı görülmüştür.
- Öğrenci memnuniyet anketleri 2009 yılından itibaren uygulanmaktadır.
- Öğrenci iletişiminin etkili bir şekilde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.

## **İyileştirmeye Açık Alanlar**

- Kurum genelinde çeşitli süreçler tanımlanmış olmakla birlikte yapısal bir süreç yönetim sisteminin geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır. Bu kapsamda insan kaynakları, bilgi sistemleri gibi alanları da içinde barındıran bütünsel bir süreç yapısı oluşturulması ihtiyacı görülmüştür.
- Stratejik planlama süreci ile entegre edilmiş süreç yönetim sisteminin, süreçlerin sınıflandırılmasını da kapsayacak şekilde oluşturulması ihtiyacı görülmüştür.
- YÖDEK bağlamında çeşitli performans göstergeleri izlenmekle beraber, stratejik amaçlarla bağlantılı olarak anlamlı süreç performans göstergeleri tanımlanmamıştır.
- Süreçlerin iyileştirilmesi amacıyla eylem planları kullanılmakla birlikte bu planların daha çok faaliyetlerin iyileştirilmesine yönelik olduğu görülmektedir. Bu bağlamda süreçlerin iyileştirilmesine yönelik yapısal bir yaklaşımın geliştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.
- Nitelikli öğrenci kazanımına yönelik gerçekleştirilen tanıtım faaliyetlerin etkililiğinin ve ülke genelinde yayılımının değerlendirilmesi ihtiyacı görülmüştür.

- Kurum performansının uygun kuruluşların performansları ile karşılaştırılması amacıyla yapısal bir yaklaşım tanımlanması ihtiyacı görülmüştür.
- Öğrenci şikâyetlerinin yönetilmesi amacıyla bütünsel bir yaklaşım geliştirilmesi ihtiyacı görülmüştür.
- Çeşitli geri bildirim araçları kullanılmakla birlikte (anketler, web formlar, şikâyet kutuları gibi) bunların iyileştirme amaçlı uygulamalara yönelik kullanıldığına dair sınırlı örnek görülmektedir.

## 6. Öğrencilerle ilgili Sonuçlar

### Kuvvetli yönler

- Öğrencilerin “fiziksel ve sosyal olanaklar”, “aidiyet” ile “rehberlik ve danışmanlıkla” ilgili memnuniyet oranlarında hedeflere ulaşılmış, üç yıllık olumlu eğilim görülmüştür. Karşılaştırma değerlerinin üzerinde sonuçlar görülmüştür.
- Ders değerlendirme anketi ile ilgili sadece 2012 yılı sonuçları sunulmuş olup bu sonuçlarla ilgili hedefler tutturulmuş ve karşılaştırma yapılan üniversitenin üzerinde değerlere ulaşılmıştır.
- Tıp fakültesi öğrenci memnuniyet oranlarında 2010 yılından itibaren dönemler itibarı ile kırılımlı sonuçlar mevcuttur. Ancak hedefler ve karşılaştırma verileri bulunmamaktadır.
- Sunulan sonuçların 2/3’ü iki veya üç yıllık olumlu eğilim göstermektedir.
- Sunulan sonuçlar ilgili alanların çoğunu kapsamaktadır.
- Sunulan sonuçların tümünde 2012 yılına ilişkin hedefler bulunmakta olup bunların çoğunda hedeflere erişilmiştir.
- Sunulan karşılaştırma sonuçlar genelinde MEÜ daha yüksek değerlere ulaşmıştır.

## İyileştirmeye Açık alanlar

- Destek hizmetleri ile ilgili memnuniyet oranında son iki yıldır hedeflerin gerisinde kalınmıştır.
- Sunulan sonuçlar birimler bazında kısımlı olarak verilmemiştir.
- İtibar ve imaj, öğrenci bağlılığı ve öğrenci ilişkisi ve desteğine ilişkin sonuç sunulmamıştır.

## 7. Çalışanlarla İlgili Sonuçlar

### Kuvvetli Yönler

- Akademik çalışan anketi ilgili alanların çoğunu kapsamaktadır.
- Akademik çalışanlarla ilgili sunulan algılama sonuçları genelde 3 yıllık artış eğilimi göstermekte ve hedeflerin bir kısmı tutturulmuştur.
- İdari çalışan algılama sonuçlarından 'arkadaşlık ve iş ortamıyla ilgili memnuniyet 3 yıllık artış eğilimi göstermektedir. Diğer sonuçlarda 2011 dışında artış görülmüştür.
- Anket sonuçları akademik, idari ve birimler bazında kısımlandırılmıştır.
- Çalışanlarla ilgili sunulan performans sonuçlarının çoğunda 3 yıllık olumlu eğilim görülmüştür.

### İyileştirmeye Açık Alanlar

- İdari çalışan memnuniyet anketinin kapsamı eğitim, performans yönetimi, kariyer geliştirme, etkili iletişim gibi alanların çoğunu kapsamamaktadır.
- Akademik çalışan memnuniyet anketinin kapsamı performans ve etkili iletişim gibi konuları içermemektedir.
- Algılama sonuçlarında temel sonuçlar verilmemiştir.
- Akademik çalışanların ankete katılım oranı dalgalı eğilim göstermektedir.
- Sonuçların çoğu kısımlı olarak verilmemiştir.

- Sunulan sonuçlarda dış kurumlarla karşılaştırma verilmemiştir.
- Sunulan sonuçlarda hedefler verilmemiştir.

## 8. Toplumla İlgili Sonuçlar

### Kuvvetli Yönler

- Yerel basında çıkan haberlerde 2011 yılından 2012 yılına artış bulunmaktadır.
- Toplum algılamasının ölçülmesi amacıyla gerçekleştirilen toplum algılaması anketinin sonuçları analiz edilmiştir. Anketin uygulandığı kesim kurumun ilgi alanlarının tümünü kapsamaktadır.
- Uygulanan anket modelin ilgili alt kriterinin alanlarının çoğunu kapsamaktadır.
- Sonuçlar kırılımlı olarak sunulmuştur.
- Sunulan sonuçların yaklaşık 1/3'ünde üç yıllık olumlu eğilim bulunmaktadır.
- Sunulan sonuçların çoğunda hedef verilmiştir ve bunların yaklaşık yarısında hedefe erişilmiştir.

### İyileştirmeye Açık Alanlar

- Temel sonuç tanımlaması yapılmamıştır.
- Toplum anketi yalnızca bir kez yapıldığı için eğilim değerlendirilememiştir.
- Sunulan sonuçlarda hedef ve dış kuruluşlarla karşılaştırma bilgisi bulunmamaktadır.
- Temel sonuç tanımlaması yapılmamıştır.
- Toplum anketi yalnızca bir kez yapıldığı için eğilim değerlendirilememiştir.
- Sunulan sonuçlarda hedef ve dış kuruluşlarla karşılaştırma bilgisi bulunmamaktadır.

## 9. Temel Performans Sonuçları

### Kuvvetli Yönler

- Sunulan sonuçlar ilgili alanların yaklaşık yarısını kapsamaktadır.
- Bütçe performansının genelde yüksek oranda olduğu görülmüştür.
- Öğrenci ve öğretim üyesi sayılarında 2 yıllık olumlu eğilim görülmüştür.
- Öğretim üyesi başına düşen makale sayısı ve atıf sayılarında genelde 3 yıllık olumlu eğilim görülmektedir.
- Sunulan sonuçlar ilgili alanların çoğunu kapsamaktadır.
- Sunulan sonuçların  $\frac{3}{4}$ 'üne yakını Sakarya Üniversitesi sonuçları ile karşılaştırılmış, karşılaştırma yapılan sonuçların  $\frac{1}{2}$ 'sine yakını karşılaştırma yapılan sonuçlardan daha iyidir.
- Sunulan sonuçların  $\frac{1}{2}$ 'sine yakınında 3 yıllık olumlu eğilim görülmektedir.
- Sonuçlar çoğunlukla kırılımlı olarak sunulmuştur.

### İyileştirmeye Açık Alanlar

- Temel sonuçlar belirlenmemiştir.
- Normal sürede mezuniyet oranlarında 3 yıllık olumlu eğilim görülememiştir.
- Sunulan sonuçlar dış kuruluşlarla karşılaştırılmamıştır.
- Sunulan bütçe performans çıktıları dışında hedefler görülmemiştir.
- Temel sonuçlar belirlenmemiştir.
- Sunulan sonuçların genelinde hedefler belirlenmemiş olup, hedef belirleme sistematığının iyileştirilmesi ihtiyacı bulunmaktadır.